

Súd: Okresný súd Liptovský Mikuláš
Spisová značka: 3T/47/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5622010209
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 06. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Silvia Lesňáková
ECLI: ECLI:SK:OSLM:2022:5622010209.1

TRESTNÝ ROZKAZ V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Liptovský Mikuláš v konaní pred samosudkyňou Mgr. Silviou Lesňákovou dňa 7. júna 2022 v Liptovskom Mikuláši vydáva podľa § 241 ods. 1 písm. j/ Trestného poriadku a § 353 ods. 1 Trestného poriadku v y d á v a tento

rozhodol:

Obvinený

P. X. R. Š. A. T., nar. XX. X. XXXX V. E. F., trvale bytom Mesto E. O., adresa na doručovanie Obecný úrad E. X. XXX, okres E. F., nezamestnaný,

u z n á v a s a z a v i n n é h o, ž e

1./ dňa 9. 1. 2022 v čase asi o 14:50 hod. v predajni CBA Verex, a.s., Diskont Market Maximax, na ulici SNP 582 v Liptovskom Hrádku, vzal z predajného regálu 1 kus telový šampón značky FA o objeme 250 ml v hodnote 1,99 eura, 2 kusy šampónov značky Gliss Kur Oil o objeme 250 ml, spolu v hodnote 7,30 eura, 2 kusy telových šampónov značky FA Šport o objeme 400 ml, spolu v hodnote 5,58 eura a 1 kus šampón značky Gliss Kur o objeme 250 ml v hodnote 3,75 eura, uvedený tovar si postupne vložil pod bundu, ktorú mal oblečenú na sebe, ďalej z predajne vzal 1 kus energetický nápoj značky Black Horse a na pokladničnej zóne č. 3 zaplatil iba za energetický nápoj a za zvyšný tovar, ktorý mal ukrytý pod bundou, nezaplatil a z predajne ušiel, čím spôsobil spoločnosti CBA Verex, a.s., so sídlom Priemyselná 4606, Liptovský Mikuláš, IČO: 31 645 704, škodu odcudzením vo výške 18,62 eura,

2./ dňa 1. 2. 2022 v čase asi o 16:09 hod. v predajni CBA Verex, a.s., na Belanskej ulici č. 595 v Liptovskom Hrádku, vzal z predajného regálu 3 kusy pánskych telových šampónov značky Axe o objeme 250 ml, spolu v hodnote 7,47 eura, 3 kusy šampónov značky Gliss DV Štiep o objeme 250 ml, spolu v hodnote 11,25 eura, 2 kusy šampónov značky Rexona Aloe FR o objeme 250 ml, spolu v hodnote 5,38 eura, 1 kus pánsky šampón značky Schauma o objeme 250 ml v hodnote 2,39 eura a 1 kus energetický nápoj značky Hell Gamer o objeme 0,25 ml v hodnote 0,75 eura, uvedený tovar si postupne vložil pod bundu, ktorú mal oblečenú na sebe a následne prešiel cez pokladničnú zónu bez jeho zaplattenia a z predajne odišiel preč, čím spôsobil spoločnosti CBA Verex, a.s., so sídlom Priemyselná 4606, Liptovský Mikuláš, IČO: 31 645 704, škodu odcudzením vo výške 27,24 eura,

3./ dňa 5. 2. 2022 v čase o 11:37 hod. v predajni Fresh na Hlavnej ulici č. 499 v obci Važec, okres Liptovský Mikuláš, postupne vzal z predajných regálov 1 kávu značky BOP Standard, 250 gramová Klasik v hodnote 2,26 eura, 3 kusy mliečnych čokolád značky Milka, Alpenmilch, 270 gramová, spolu v hodnote 9,58 eura a 1 kus medový koláčik značky Dajsi, 400 gramový v hodnote 6,62 eura, kde uvedený tovar si postupne vložil pod zimnú pásikovú bundu, ktorú mal oblečenú na sebe, ďalej v predajni vzal 1 malinovku a pri pokladničnej zóne zaplatil iba za ňu a za zvyšný tovar, ktorý mal ukrytý pod bundou, nezaplatil a z predajne odišiel, čím spôsobil spoločnosti Július Lukáč "Náš dom" s.r.o., so sídlom Hlavná 499, Važec, IČO: 36 783 986, škodu odcudzením vo výške 18,46 eura,

4./ dňa 5. 2. 2022 v čase o 17:17 hod. v predajni Fresh na Hlavnej ulici č. 499 v obci Važec, postupne vzal z predajnej chladničky 1 balenie taveného syru značky Bambino, 3x100 gramové v hodnote 2,59 eura, 2 kusy Parížskeho šalátu značky Perkins, 140 gramový, spolu v hodnote 2,35 eura, následne z predajného regálu vzal 1 balenie rezov značky Mila, 5x50 gramové v hodnote 2,99 eura a z pokladničného pultu vzal 2 dinosaurie vajička s cukríkmi, 10 gramové, spolu v hodnote 2,71 eura, uvedený tovar si postupne vložil pod bundu, ktorú mal oblečenú na sebe a následne prešiel cez pokladničnú zónu bez zaplatenia uvedeného tovaru a z predajne odišiel preč, čím spôsobil spoločnosti Július Lukáč "Náš dom" s.r.o., so sídlom Hlavná 499, Važec, IČO: 36 783 986, škodu odcudzením vo výške 10,46 eura,

5./ dňa 6. 2. 2022 v čase asi o 11:12 hod. v predajni Fresh na Hlavnej ulici č. 499 v obci Važec, vzal z predajného mraziaceho boxu 1 balenie kuracích pfs - rezne, 650 gramové v hodnote 4,22 eura, ktoré si vložil pod bundu, ktorú mal oblečenú na sebe, ďalej sa presunul k predajnému regálu s drogériou, z ktorého vzal 1 kus vreckové LED svietidlo, značky COB, 2W v hodnote 4,99 eura, ktoré si vložil do pravého vrecka bundy a následne prešiel cez pokladničnú zónu bez zaplatenia uvedeného tovaru a odišiel z predajne preč, čím spôsobil spoločnosti Július Lukáč "Náš dom" s.r.o., so sídlom Hlavná 499, Važec, IČO: 36 783 986, škodu odcudzením vo výške 9,21 eura,

6./ dňa 6. 2. 2022 v čase asi o 15:18 hod. v predajni Fresh na Hlavnej ulici č. 499 v obci Važec, vzal z predajného mraziaceho boxu 2 balenia kuracích pfs - rezne 650 gramové, spolu v hodnote 8,44 eura, ktoré si vložil pod bundu, ktorú mal oblečenú na sebe, ďalej sa presunul ku predajnému regálu so sušeným mliekom, z ktorého vzal 1 kus Granko značky Orion, 225 gramové v hodnote 1,39 eura, ktoré na mieste rozbalil a jeho obsah si vložil pod bundu a prázdny obal vložil naspäť do predajného regálu, odkiaľ sa presunul ku predajnému regálu so sladkosťami, z ktorého vzal 3 kusy mliečnych čokolád značky Milka, Alpenmilch, 270 gramová, spolu v hodnote 9,76 eura a vložil si ich pod bundu a následne prešiel cez pokladničnú zónu bez zaplatenia uvedeného tovaru a z predajne odišiel preč, čím spôsobil spoločnosti Július Lukáč "Náš dom" s.r.o., so sídlom Hlavná 499, Važec, IČO: 36 783 986, škodu odcudzením vo výške 19,59 eura, a týchto skutkov sa dopustil napriek tomu, že dňa 23. 08. 2021 bol postihnutý za priestupok proti majetku podľa § 50 ods. 1 zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, za čo mu bola hliadkou Obvodného oddelenia Policajného zboru v Liptovskom Hrádku v blokovanom konaní vedenom pod sp. č. ORPZ-LM-OPP4-665/2021 dňa 23. 8. 2021 uložená blokovaná pokuta zaplatená na mieste vo výške 20,- Eur, čísla pokutových blokov L1152946 a L1152947,

t e d a

prisvojil si cudziu vec tým, že sa jej zmocnil, hoci bol za obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutý,

č í m s p á c h a l

prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. g/ Trestného zákona.

Za to sa

o d s u d z u j e:

Podľa § 212 ods. 1 Trestného zákona s použitím § 36 písm. l/, § 37 písm. h/, § 38 ods. 2, § 41 ods. 1 a § 42 ods. 1 Trestného zákona na s ú h r n ý trest odňatia slobody vo výmere 8 (osem) mesiacov.

Podľa § 49 ods. 1 písm. a/ Trestného zákona mu súd výkon trestu odňatia slobody podmiennečne o d k l a d á.

Podľa § 50 ods. 1 Trestného zákona mu súd u r č u j e skúšobnú dobu na 14 (štrnásť) mesiacov.

Podľa § 42 ods. 2 Trestného zákona súd r u š í výrok o treste trestného rozkazu Okresného súdu Liptovský Mikuláš č. k. 3T/89/2021-72 zo dňa 14. 12. 2021, doručený obvinenému dňa 17. 2. 2022, právoplatný dňa 26. 2. 2022, ktorým mu bol podľa § 212 ods. 1, § 36 písm. l/, § 38 ods. 2, ods. 3 Trestného

zákona uložený trest odňatia slobody vo výmere 4 mesiace s podmieneným odkladom a určením skúšobnej doby na 1 rok, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

Podľa § 287 ods. 1 Trestného poriadku súd obvinenému ukladá povinnosť nahradiť poškodenej spoločnosti CBA VEREX, a. s., IČO: 31 645 704, so sídlom Priemyselná 4606, Liptovský Mikuláš, spôsobenú škodu vo výške 45,86 eura, a poškodenej spoločnosti JÚLIUS LUKÁČ "NÁŠ DOM" s. r. o., IČO: 36 783 986, so sídlom Hlavná 499, Važec, okres Liptovský Mikuláš, spôsobenú škodu vo výške 57,72 eura.

Poučenie:

Podľa § 355 ods. 1 Trestného poriadku, obvinený a osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, ako aj prokurátor môžu podať proti trestnému rozkazu odpor. Odpor sa podáva na súde, ktorý trestný rozkaz vydal, a to do ôsmich dní od jeho doručenia. Osobám, ktoré môžu podať odvolanie v prospech obvineného okrem prokurátora, sa lehota končí tým dňom ako obvinenému. Ak sa trestný rozkaz doručuje obvinenému a aj jeho obhajcovi, plynie lehota od toho doručenia, ktoré bolo vykonané neskôr. Na navrátenie lehoty sa primerane použije ustanovenie § 64.

Podľa § 355 ods. 2 Trestného poriadku, proti výroku o náhrade škody, ktorým bola priznaná náhrada škody, môže poškodený podať odpor; ak poškodený podal odpor, trestný rozkaz sa ruší vo výroku o náhrade škody. Samosudca odkáže uznesením poškodeného na civilný proces, prípadne na konanie pred iným príslušným orgánom. Rovnako sa postupuje aj vtedy, ak odpor proti výroku o náhrade škody podá iná oprávnená osoba.

Podľa § 355 ods. 3 Trestného poriadku, ak proti trestnému rozkazu podala oprávnená osoba podľa odseku 1 v lehote odpor, samosudca nariadi vo veci hlavné pojednávanie; pri prejednávaní veci na hlavnom pojednávaní nie je samosudca viazaný právnou kvalifikáciou ani druhom a výmerou trestu, ani výrokom o ochrannom opatrení obsiahnutými v trestnom rozkaze. Ak prokurátor predniesol na hlavnom pojednávaní obžalobu, trestný rozkaz sa ruší, inak sa stane právoplatným a vykonateľným podľa § 356; právoplatný výrok o uložení ochranného opatrenia zhabania peňažnej čiastky sa stane vykonateľným podľa § 289 ods. 5.

Podľa § 355 ods. 4 Trestného poriadku, proti výroku, ktorým bolo uložené ochranné opatrenie, môže zúčastnená osoba podať odpor. Odpor sa podáva na súde, ktorý trestný rozkaz vydal, a to do ôsmich dní od jeho doručenia. Ak zúčastnená osoba podala odpor a nie je dôvod na postup podľa odseku 3, prejedná samosudca návrh na uloženie ochranného opatrenia na verejnom zasadnutí. Ak ide o návrh na uloženie ochranného opatrenia zhabania peňažnej čiastky alebo zhabania majetku, postupuje sa ďalej podľa § 362a, prokurátor však nemôže v tomto konaní vziať návrh späť; takto sa postupuje aj vtedy, ak zúčastnená osoba podala odpor a zároveň vznikol dôvod na postup podľa odseku 3, ale v dôsledku vzatia odporu oprávnenou osobou späť sa stal trestný rozkaz právoplatným a vykonateľným vo výroku o vine a treste.

Podľa § 355 ods. 5 Trestného poriadku, ak samosudca po doručení odporu nenariadi hlavné pojednávanie z dôvodu, že odpor bol podaný neoprávnenou osobou, oneskorene alebo z dôvodu jeho späťvzatia, odmietne odpor uznesením. Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorá má odkladný účinok.

Podľa § 355 ods. 6 Trestného poriadku, ak bol obvinený stíhaný pre trestný čin uvedený v § 211, môže poškodený vziať súhlas s trestným stíhaním späť až dovtedy, kým sa trestný rozkaz nedoručí niektorej z osôb uvedených v odseku 1. Späťvzatím súhlasu sa trestný rozkaz ruší a samosudca trestné stíhanie zastaví.

Podľa § 355 ods. 7 Trestného poriadku, ak bol vydaný trestný rozkaz, môže prokurátor vziať späť obžalobu dovtedy, kým sa trestný rozkaz nedoručí niektorej z osôb uvedených v odseku 1. Späťvzatím obžaloby sa trestný rozkaz ruší a vec sa vracia do prípravného konania.

Podľa § 355 ods. 8 Trestného poriadku, obvinený a osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, poškodený, zúčastnená osoba, ako aj prokurátor sa môžu výslovným vyhlásením vzdať práva podať odpor a okrem poškodeného môžu výslovným vyhlásením vziať podaný odpor späť, a to až dovtedy, kým prokurátor neprednesie na hlavnom pojednávaní obžalobu; po tomto vyhlásení už nemôžu odpor podať. Osoba, ktorá je oprávnená podať v prospech obvineného odvolanie, môže vziať podaný odpor späť len s jeho výslovným súhlasom.

Podľa § 355 ods. 9 Trestného poriadku, vzatie odporu späť, ak niet prekážok, vezme samosudca uznesením na vedomie.

Podľa § 355 ods. 10 Trestného poriadku, ak bol odpor podaný v lehote a nebol vzatý späť podľa odseku 8, trestný rozkaz sa prednesením obžaloby prokurátorom na hlavnom pojednávaní ruší. Ak na hlavnom pojednávaní súd postupuje podľa § 255 ods. 3 a prokurátor neprednesie obžalobu, trestný rozkaz sa ruší vyhlásením uznesenia o vrátení veci prokurátorovi na postup podľa § 232 a § 233 alebo vyhlásením rozsudku, ktorým súd schválil dohodu o vine a treste.