

Súd: Okresný súd Nitra
Spisová značka: 5T/105/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4116011269
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 06. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Alexandra Osadská
ECLI: ECLI:SK:OSNR:2017:4116011269.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nitra, v senáte zloženom z predsedníčky senátu Mgr. Alexandry Osadskej a prísediacich Ing. Dominika Gregušku a Ing. Štefana Mirgu, v trestnej veci proti obžalovanému H. P., pre zločin úverového podvodu podľa § 222 odsek 1, odsek 3 písmeno a) Trestného zákona, na hlavnom pojednávaní konanom v Nitre dňa 13.06.2017 takto

rozhodol:

obžalovaný
H. P. narodený XX.XX.XXXX v B. H.,
trvale bytom L.-Y. M., P. II XXX/XXX

sa uznáva za vinného, že:

1. v presnejšie nezistenom dni začiatkom novembra 2011 nahovoril obvinený H. P. J. R., proti ktorému bolo trestné stíhanie pre nepríčetnosť zastavené, zneužívajúc mentálny deficit a zvýšenú sugestibilitu J. R., naviedol ho, aby si zobral úver, za čo mu dá finančnú odmenu a úver aj splatí, dňa 3.11.2011 prišiel s J. R. do predajne O. B. Y. v B. H., tu si obvinený H. P. vybral dva LCD televízory, opýtal sa, či predávajú aj na splátky, potom od spoločnosti Home Credit Slovakia a.s. Piešťany vylákal úver vo výške 568,- eur tak, že pri žiadosti o úver vystupoval ako žiadateľ J. R., ktorý dňa 3.11.2011 na žiadosť obvineného podpísal aj úverovú zmluvu č. 4111008505, predložil svoje doklady totožnosti, nepravdivé potvrdenie o tom, že pracuje u E. K. od 1.7.2011 s čistým mesačným príjmom vo výške 1.100,- eur, ktoré zabezpečil obvinený H. P., hoci vedel, že J. R. nepracoval, nemal žiadny príjem z pracovnej činnosti, po podpise úverovej zmluvy dňa 3.11.2011 prevzal obvinený dva LCD televízory zn. Orava spolu v hodnote 568,- eur s tým, že úver bude splácať obvinený mesačne sumou 18,44 eur, doteraz poškodenému nezaplatil ani jednu splátku, čím poškodenej spoločnosti Home Credit Slovakia a.s. Piešťany spôsobili škodu spolu so zmluvným navýšením vo výške 885,12 eur,

2. v presnejšie nezistenom dni začiatkom novembra 2011 nahovoril obvinený H. P. J. R., proti ktorému bolo trestné stíhanie pre nepríčetnosť zastavené, zneužívajúc mentálny deficit a zvýšenú sugestibilitu J. R., naviedol ho, aby si zobral úver, za čo mu dá finančnú odmenu a úver aj splatí, dňa 9.11.2011 v B. H. vylákal od poškodenej spoločnosti Profi Credit Slovakia a.s. Bratislava dva úvery tak, že pri žiadosti o úver vystupoval ako žiadateľ J. R., ktorý na žiadosť obvineného dňa 9.11.2011 podpísal aj dve úverové zmluvy č. 8400041608 na úver vo výške 1.500,- eur a č. 8400041609 na úver vo výške 1.500,- eur, predložil svoje doklady totožnosti, nepravdivé potvrdenie o tom, že pracuje u E. K. od 1.7.2011 s čistým mesačným príjmom vo výške 1.100,- eur, ktoré zabezpečil obvinený H. P., hoci vedel, že J. R. nepracoval, nemal žiadny príjem z pracovnej činnosti, dispozičnú kartu k účtu č. 2775385654/0200 vedeného vo VÚB na obvineného H. P., písomný súhlas obvineného H. P., že na jeho účet môžu byť poukázané finančné prostriedky z týchto úverových zmlúv, po podpise úverových zmlúv obvinený zaviezol J. R. domov, dohodol sa so svojimi známymi, že finančné prostriedky môžu byť poukázané na ich účet, po pripísaní finančných prostriedkov vo výške 2.568,50 eura dňa 28.11.2011 na účet známych obvineného, dňa 29.11.2011 tieto finančné prostriedky vybrali a v hotovosti odovzdali obvinenému, ktorý mal každý

úver podľa dohody splácať mesačne sumou 80,37 eur, obvinený však úvery nespláca, čím poškodenej spoločnosti Profi Credit Slovakia a.s. Bratislava spôsobil škodu spolu so zmluvným navýšením vo výške 6.751,- eur,

t e d a :

vylákal od iného úver tým, že ho uviedol do omylu v otázke splnenia podmienok na poskytnutie úveru a na splácanie úveru a týmto činom spôsobil väčšiu škodu,

t ý m s p á c h a l :

zločin úverového podvodu podľa § 222 odsek 1, odsek 3 písmeno a) Trestného zákona.

Z a t o m u s ú d u k l a d á :

Podľa § 221 odsek 3 Trestného zákona, zistiť poľahčujúce okolnosti podľa § 36 písmeno j), písmeno l), písmeno n) Trestného zákona a zistiť priťažujúce okolnosti podľa § 37 písmeno h), písmeno i) Trestného zákona, s použitím § 38 odsek 2, odsek 3 Trestného zákona a § 41 odsek 1, odsek 2 Trestného zákona a § 42 odsek 1 Trestného zákona súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 3 (tri) roky.

Podľa § 42 odsek 2 Trestného zákona súd zrušuje skorší výrok o treste uložený obžalovanému trestným rozkazom Okresného súdu Nitra sp. zn. 21T/142/2013 zo dňa 09.12.2013, právoplatného 18.12.2013 ako aj skorší výrok o treste uložený rozsudkom Okresného súdu Nitra sp. zn. 5T/96/2016 zo dňa 30.05.2017, právoplatného 30.05.2017, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, pokiaľ vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

Podľa § 51 odsek 1 Trestného zákona súd výkon uloženého trestu podmienene odkladá a zároveň ukladá probačný dohľad nad jeho správaním v skúšobnej dobe.

Podľa § 51 odsek 2 Trestného zákona súd ustanovuje skúšobnú dobu na 5 (päť) rokov.

Podľa § 51 odsek 4 písmeno g) Trestného zákona povinnosť spočívajúcu v príkaze podrobiť sa v súčinnosti s probačným a mediálnym úradníkom alebo iným odborníkom programu sociálnemu výcviku alebo inému výchovnému programu.

Podľa § 287 odsek 1 Trestného poriadku povinnosť uhradiť poškodeným právnickým osobám:
- Home Credit Slovakia, a.s. so sídlom Teplická 7434/147, Piešťany 921 22 IČO: 36234176 škodu vo výške 518,- eur
- PROFICREDIT Slovakia a.s. so sídlom Pribinova 25, Bratislava 824 96, IČO 35792752 škodu vo výške 1.922,50 eura

Podľa § 288 odsek 2 Trestného poriadku súd odkazuje právnické osoby
- Home Credit Slovakia, a. s. so sídlom Teplická 7434/147, Piešťany 921 22 IČO: 36234176 a
- PROFICREDIT Slovakia a. s. so sídlom Pribinova 25, Bratislava 824 96, IČO 35792752
so zvyškom ich nárokov na náhradu škody na civilný proces.

o d ô v o d n e n i e :

Na základe obžaloby Okresného prokurátora v Nitre sp. zn. 1Pv 762/13/4403 podanej na Okresný súd Nitra dňa 25.10.2016, prejednal Okresný súd Nitra trestnú vec proti obžalovanému H. P. a na hlavnom pojednávaní dňa 13.06.2017 vykonal dokazovanie výsluchom obžalovaného a prečítaním všetkých listinných dôkazov vzťahujúcich sa k rozhodovaniu o výroku o náhrade škody a o výroku o treste ako aj oboznámením pripojených spisov.

Z výsledkov vykonaného dokazovania bol zistený skutkový stav tak, ako je opísaný vo výrokovej časti tohto rozsudku.

Obžalovaný H. P. (ďalej len „obžalovaný“) na hlavnom pojednávaní dňa 13.06.2017 urobil vyhlásenie v zmysle § 257 odsek 1 písmeno b) Trestného poriadku, že je vinný zo spáchania skutkov, ktoré sú mu kladené za vinu vo vyššie označenej obžalobe. Keďže na všetky otázky súdu, položené mu, po poučení o neodvolateľnosti prijatého vyhlásenia o vine a v tomto rozsahu aj o nenapadnuteľnosti takéhoto vyhlásenia o vine odvolaním ani dovolaním, okrem dovolania podľa § 371 odsek 1 písmeno c) Trestného poriadku, podľa ustanovenia § 333 odsek 3 písmeno c), d), f), g) a h) Trestného poriadku odpovedal obžalovaný kladne, po súhlasnom stanovisku prokurátora a poškodených, súd jeho vyhlásenie prijal a rozhodol, že dokazovanie v rozsahu priznania spáchania skutkov sa na hlavnom pojednávaní nevykoná. Súd takto rozhodol z dôvodu, že vyhlásenie obžalovaného o vine bolo v zhode s dokazovaním vykonaným v prípravnom konaní a tiež z dôvodu, že protiprávnym úmyselným konaním obžalovaného boli naplnené všetky znaky skutkovej podstaty zločinu úverového podvodu podľa § 222 odsek 1, odsek 3 písmeno a) Trestného zákona, po stránke subjektívnej, ako aj po stránke objektívnej. Takýmto postupom bolo dostatočne preukázané, že skutok spáchal obžalovaný spôsobom uvedeným v skutkovej vete obžaloby a následne súd vykonal dokazovanie iba pokiaľ išlo o výrok o treste a náhrade škody.

Z listín predložených poškodenými právnickými osobami bolo evidentné, že tieto si uplatnili škodu tak, že spoločnosť Profi Credit Slovakia, s.r.o. si uplatnila škodu vo výške 6.105,08 eura, z ktorej suma 1.922,50 eura, po odpočítaní splátok, predstavovala istinu a suma 4.182,50 eura predstavovala úrokové navýšenie a spoločnosť Home Credit Slovakia, a.s. si uplatnila celkovú škodu vo výške 630,66 eura, z ktorej suma 518,-eur, po odpočítaní splátok, predstavovala istinu a suma 112,66 eura predstavovala úrokové navýšenie.

Zo správ o povesti na obžalovaného vyplynulo, že obžalovaný má evidované dva priestupky spáchané na úseku cestnej premávky, pričom v blokových konaniach mu boli uložené za spáchanie priestupkov pokuty. Podľa registra trestov bol obžalovaný celkovo súdený trikrát, z toho dvakrát za majetkovú trestnú činnosť v roku 2012, 2013, raz bolo rozhodnuté zmierom, v dvoch prípadoch sa na obžalovaného hľadí akoby nebol odsúdený. Obžalovaný bol odsúdený trestným rozkazom Okresného súdu Nitra sp. zn. 21T/142/2013 pre prečin poškodzovania cudzej veci podľa § 245 Trestného zákona, za čo mu bol uložený trest odňatia slobody vo výmere sedem mesiacov s podmieneným odkladom a skúšobnou dobou na dva roky. Podľa pripojeného spisu Okresného súdu Nitra sp. zn. 21T/142/2013 skutok obžalovaný spáchal dňa 25.05.2013, trestný rozkaz mu bol doručený dňa 09.12.2013, právoplatnosť nadobudol dňa 18.12.2013. Podľa trestného rozkazu Okresného súdu Nitra sp. zn. 33T/132/2012 bol obžalovaný odsúdený pre prečin podvodu spolupáchateľstvom podľa § 20 k § 221 odsek 1 Trestného zákona a bol mu uložený trest povinnej práce vo výmere 160 hodín a podľa trestného rozkazu Okresného súdu Nitra sp. zn. 1T/5/2011 bol obžalovaný odsúdený pre prečin výtržníctva podľa § 364 odsek 1 písmeno a) Trestného zákona a bol mu uložený podmienený trest odňatia slobody na šesť mesiacov so skúšobnou dobou na jeden rok. Z pripojeného spisu Okresného súdu Nitre sp. zn. 5T/96/2016 bolo evidentné, že obžalovaný bol dňa 30.05.2017 rozsudkom, právoplatným 30.05.2017 odsúdený pre zločin podvodu spolupáchateľstvom podľa § 20 Trestného zákona k § 221 odsek 1, odsek 2, odsek 3 písmeno c) Trestného zákona a bol mu uložený súhrnný trest odňatia slobody vo výmere tri roky s podmieneným odkladom, uložením probačného dohľadu a skúšobnou dobou na tri roky.

Pokiaľ išlo o rozhodovanie o uložení trestu obžalovanému súd dospel k záveru, že obžalovanému bolo potrebné ukladať súhrnný trest vo vzťahu k odsúdeniu Okresným súdom Nitra sp. zn. 21T/142/2013 ako aj k odsúdeniu Okresným súdom Nitra sp. zn. 5T/96/2016, nakoľko trestný rozkaz Okresného súdu Nitra sp. zn. 21T/142/2013 bol obžalovanému doručený dňa 09.12.2013 a rozsudok Okresného súdu Nitra sp. zn. 5T/96/2016 bol vyhlásený dňa 30.05.2017, teda skutky v tejto veci (november 2011) spáchal skôr ako mu bol doručený trestný rozkaz Nitra sp. zn. 21T/142/2013 a vyhlásený rozsudok vo veci vedenej na Okresnom súde Nitra sp. zn. 5T/96/2016.

Pri ukladaní trestu súd zistil poľahčujúce okolnosti uvedené v § 36 písmeno j) Trestného zákona, že obžalovaný pred spáchaním tohto trestného činu, teda pred novembrom 2011 viedol riadny život a hoci bol v marci 2011 odsúdený za prečin výtržníctva, v súčasnosti sa už na neho hľadí od 02.03.2013, kedy sa obžalovaný osvedčil, akoby nebol odsúdený, v ustanovení § 36 písmeno l) Trestného zákona, že na hlavnom pojednávaní sa obžalovaný k trestnému činu priznal a jeho spáchanie oľutoval. Súd obžalovanému tiež priznal okolnosť uvedenú v § 36 Trestného zákona podľa písmena n) Trestného zákona, pretože obžalovaný napomáhal pri objasňovaní trestnej činnosti súdu. V danom prípade obžalovaný vyhlásením o vine umožnil prevziať všetky výsledky dokazovania z prípravného konania

bez toho, aby tieto boli konfrontované s výsledkami dokazovania na hlavnom pojednávaní a kladnými odpoveďami na otázky podľa § 333 ods. 3 aj písmeno h) Trestného poriadku, t. j. že, či sa obžalovaný „dobrovoľne priznáva a uznáva vinu za spáchaný skutok, ktorý sa v obžalobe kvalifikuje ako trestný čin“ naplnil podmienku uvedenú v § 36 písmeno n) Trestného zákona. Súd zároveň zistil u obžalovaného priťažujúce okolnosti podľa § 37 písmeno h) Trestného zákona, že spáchal viacero trestných činov, pretože mu súd ukladal trest súhrnný za viac skutkov a podľa § 37 písmeno i) Trestného zákona, že zneužil na spáchanie trestného činu osobu, ktorá nie je trestne zodpovedná, a to J., proti ktorému bolo aj trestné stíhanie zastavené, pretože bolo zistené, že J. nebol, v zmysle záverov psychiatrického znaleckého dokazovania, pre nepríčetnosť trestne zodpovedný.

Pre prevažujúci pomer poľahčujúcich okolností súd upravil najprísnejšiu trestnú sadzbu uvedenú v ustanovení § 221 odsek 3 Trestného zákona v zmysle ustanovenia § 38 odsek 3 Trestného zákona, keď pri ukladaní trestu vychádzal z upravenej trestnej sadzby na tri roky až sedem rokov a osem mesiacov. Súd uložil obžalovanému súhrnný podmienený trest na tri roky, t.j. pri spodnej hranici trestnej sadzby za súčasného zrušenia skorších výrokov o treste, ktoré boli obžalovanému uložené trestným rozkazom Okresného súdu Nitra sp. zn. 21T/142/2013 a rozsudkom Okresného súdu Nitra sp. zn. 5T/96/2016 podľa § 42 odsek 2 Trestného zákona.

Súd, pri ukladaní trestu poukazujúc najmä na prevažujúci pomer poľahčujúcich okolností nad okolnosťami priťažujúcimi, dôkladne hodnotil nielen samotnú osobu obžalovaného, jeho osobné pomery a možnosť jeho nápravy, ale dbal i na to, aby ukladaný trest odrážal minulosť obžalovaného z hľadiska jeho postoja k dodržiavaniu spoločenských noriem, tak aby trest bol uložený so zreteľom na zabránenie v páchaní ďalšej trestnej činnosti, kládol pri ukladaní trestu dôraz aj na vytvorenie podmienok na prevýchovu obžalovaného. Trest uložený obžalovanému teda plní zákonom požadovanú ochrannú funkciu ako aj funkciu generálnej prevencie smerom k ostatným členom spoločnosti, aby jednoznačne vnímali, že za porušovanie spoločenských pravidiel môžu byť odsúdení a súd vzhľadom na tieto pomenované dôvody, považoval súhrnný trest odňatia slobody vo výmere tri roky s podmieneným odkladom a probačným dohľadom nad správaním obžalovaného a so skúšobnou dobou na päť rokov za adekvátny, spravodlivý a primeraný k spáchaným skutkom ako aj vo vzťahu k osobe obžalovaného, u ktorého je predpoklad, že už povedie bezúhonný život, pretože pri povinnom rešpektovaní všetkých zákonných zásad na ukladanie trestov by inak mohlo prísť k neprimeranému potrestaniu. Na prehĺbenie výchovného pôsobenia trestu súd integroval, so súčasným uložením probačného dohľadu, aj resocializačnú aktivitu, a to príkaz podrobiť sa v skúšobnej dobe v súčinnosti s probačným a mediačným úradníkom alebo iným odborníkom programu sociálneho výcviku a alebo inému výchovnému programu.

V súvislosti s výrokom o náhrade škody rozhodol súd podľa § 287 odsek 1 Trestného poriadku tak, že obžalovanému uložil povinnosť nahradiť poškodeným právnickým osobám Home Credit Slovakia škodu vo výške 518,- eur a PROFÍ CREDIT Slovakia a.s. škodu vo výške 1.922,50 eura, ktoré boli včas a riadne poškodenými právnickými osobami uplatnené a o tejto súd nemal žiadne pochybnosti ani o jej dôvodnosti ani o jej výške. So zvyškom nárokov poškodených právnických osôb, ich súd odkázal na civilný proces, pretože tieto predstavovali už len príslušenstvo pohľadávky, ktoré súd považoval za neprimerané, a za tým účelom by musel súd vykonať ďalšie dokazovanie, ktoré by presiahlo potreby trestného stíhania a neúmerne by ho predĺžilo, najmä, ak súd nemusel vykonávať dokazovanie ohľadom samotnej viny.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie na súde, proti ktorého rozsudku smeruje (Okresný súd Nitra), a to do 15 (pätnásť) dní odo dňa oznámenia rozsudku. O odvolaní rozhoduje Krajský súd v Nitre. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku. V písomne podanom odvolaní treba uviesť, proti ktorým výrokom smeruje a či smeruje aj proti konaniu, ktoré rozsudku predchádzalo. Odvolanie musí byť odôvodnené tak, aby bolo zrejmé, v ktorej časti sa rozsudok napáda a aké chyby sa vytykajú rozsudku alebo konaniu, ktoré rozsudku predchádzalo. Odvolanie možno oprieť o nové skutočnosti a dôkazy.

Právo podať odvolanie nemá ten, kto sa tohto práva výslovne vzdal.