

Súd: Okresný súd Košice I
Spisová značka: 34C/162/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7116212570
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 06. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Lýdia Nemešová
ECLI: ECLI:SK:OSKE1:2017:7116212570.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Košice I sudkyňou JUDr. Lýdiou Nemešovou v právnom spore žalobcu: Ministerstvo vnútra Slovenskej republiky, so sídlom Pribinova 2, 812 72 Bratislava, IČO: 00 151 866, proti žalovanej: F., nar. XX.X.XXXX, bytom S. XX Košice, v spore o zaplatenie 378,54 Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Žalovaná je povinná zaplatiť žalobcovi sumu 378,54 Eur s 5 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 378,54 Eur odo dňa 3.6.2016 do zaplatenia, a to všetko do 3 dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku.

II. V prevyšujúcej časti úrokov z omeškania žalobu zamietam.

III. Žalovaná je povinná zaplatiť súdny poplatok z podanej žaloby vo výške 22,50 Eur na účet Okresného súdu Košice I do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

IV. Žalobcovi náhradu trov konania nepriznáva.

odôvodnenie:

1. Žalobca sa žalobou doručенou na Okresný súd Košice I dňa 3.6.2016 domáhal, aby súd zaviazal žalovanú k povinnosti zaplatiť mu sumu 378,54 Eur s 5,75 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 378,54 Eur odo dňa podania žaloby do zaplatenia.

2. Žalobca odôvodnil žalobu najmä tými skutočnosťami, že žalovaná dňa 14.2.2015 v čase okolo 3.30 hod. pred pohostinstvom Panoráma na Americkej triede v Košiciach spôsobila škodu na majetku štátu, keď počas služobného zákroku príslušníkov Policajného zboru poškodila služobné cestné vozidlo zn. VW Golf ev. č. K. tak, že kopnutím do ľavých dverí vozidla spôsobila preliačinu o veľkosti asi 20 cm. Oprava poškodeného vozidla podľa faktúry Automobilových opravovní Ministerstva vnútra Slovenskej republiky a.s., č. XXXX XXXXX zo dňa 29.5.2015 stála 378,54 Eur. Okresný súd Košice I Trestným rozkazom vydaným pod sp. zn. 3T/50/2015 zo dňa 13.10.2015 uznal žalovanú za vinnú zo spáchania prečinu poškodzovania cudzej veci podľa § 245 ods. 1 Trestného zákona. Trestný rozkaz nadobudol právoplatnosť a vykonateľnosť dňa 10.12.2015.

3. Okresný súd Košice I vydal dňa 24.6.2016 platobný rozkaz č.k. 34C/162/2016-10, ktorým žalovanej uložil povinnosť, aby do 15 dní od doručenia platobného rozkazu zaplatila žalobcovi sumu 378,54 Eur s 5 % úrokom z omeškania ročne z dlžnej sumy odo dňa 3.6.2016 do zaplatenia. Zároveň zaviazal žalovanú zaplatiť súdny poplatok z podanej žaloby vo výške 22,50 Eur na účet Okresného súdu Košice I.

4. Platobný rozkaz bol žalobcovi doručený dňa 20.6.2016, žalovanej sa platobný rozkaz nepodarilo doručiť do vlastných rúk.

5. Okresný súd Košice I uznesením zo dňa 16.2.2017 zrušil platobný rozkaz tunajšieho súdu zo dňa 24.6.2016, ktorý bol vydaný pod č.k. 34C/162/2016-10 pre nemožnosť jeho doručenia žalovanej v súlade s ust. § 266 ods. 3 Civilného sporového poriadku.

6. Podľa ust. § 116 ods. 2 Civilného sporového poriadku ak sa súdu nepodarí žalobu doručiť na adresu zistenú postupom podľa odseku 1, zverejní súd oznámenie o podanej žalobe na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke príslušného súdu. Žaloba sa považuje po 15 dňoch od zverejnenia oznámenia za doručenú, a to aj vtedy, ak sa adresát o tom nedozvie.

7. Súd vykonal celý rad krokov smerujúcich k zisteniu pobytu žalovanej. Všetky dostupné lustrácie boli bez kladného výsledku. Súd požiadal o súčinnosť pri doručovaní žaloby aj príslušné Obvodné oddelenie Policajného zboru v Košiciach, ktorým bolo zistené, že žalovaná sa v mieste svojho trvalého pobytu nezdržiava. Z uvedenej adresy sa vrátila súdu zásielka nedoručená s oznámením príslušného poštového úradu, že žalovaná je na adrese svojho trvalého pobytu neznáma. Následne súd postupom podľa ust. § 116 ods. 2 Civilného sporového poriadku zverejnil na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke súdu oznámenie o podanej žalobe, ktoré bolo vyvesené/zverejnené dňa 16.3.2017 a zvesené dňa 18.4.2017.

8. Podľa ust. § 297 zákona č.160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku súd na prejednanie sporu nariadi pojednávanie. Pojednávanie nie je potrebné nariadiť, ak a) sa vo veci rozhoduje rozsudkom pre zmeškanie v prospech spotrebiteľa, b) ide iba o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1 000 eur.

9. Vzhľadom k tomu, že nebolo potrebné vo veci nariaďovať pojednávanie, pretože ide iba o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1 000 eur, súd v súlade s ust. § 297 Civilného sporového poriadku rozhodol vec bez nariadenia pojednávania dňa 13.6.2017 na základe listinných dôkazov predložených žalobcom a to trestným rozkazom sp.zn. 3T/50/2015 zo dňa 13.10.2015, faktúrou č. 2530 11286, pokusom o zmier zo dňa 17.3.2016, zo dňa 7.4.2016, prehľadom úrokových sadzieb ECB a zistil tento skutkový stav:

10. Z predložených listinných dôkazov žalobcom vyplýva, že žalovaná bola Trestným rozkazom Okresného súdu Košice I zo dňa 13.10.2015 vydaným pod sp. zn. 3T/50/2015 uznaná vinnou na tom skutkovom základe, že v Košiciach dňa 14.2.2015 okolo 3:30 hod. pred pohostinstvom Panoráma na Americkej triede počas služobného zákroku príslušníkov Policajného zboru poškodila služobné motorové vozidlo zn. Volkswagen Golf ev. č. K.ak že kopnutím do ľavých dverí vozidla spôsobila preliačinu o veľkosti 20 cm, čím vznikla škoda 378,54 Eur. Žalovaná spáchala prečin poškodzovania cudzej veci podľa § 245 ods. 1 Trestného zákona a za to bola odsúdená na trest odňatia slobody vo výmere 2 mesiacov. Podľa § 49 ods. 1 písm. a) Trestného zákona jej bol výkon trestu podmienčne odložený a podľa ust. § 50 ods. 1 Trestného zákona jej bola určená skúšobná doba 12 mesiacov. Trestný rozkaz nadobudol právoplatnosť a vykonateľnosť dňa 10.12.2015 v spojení s opravným uznesením súdu zo dňa 4.1.2016.

11. Z faktúry č. XXXX XXXXX. zo dňa 29.5.2015 vystavenej spoločnosťou Automobilové opravovne ministerstva vnútra SR, a.s., so sídlom Priemyselná 1, 040 01 Košice, IČO: 44 855 206 vyplýva, že na predmetnom motorovom vozidle držiteľa Krajského riaditeľstva Policajného zboru v Košiciach, Kuzmányho 8, 041 02 Košice boli vykonané práce a na opravu použitý materiál v celkovej hodnote 378,54 Eur.

12. Žalobca dňa 17.3.2016 a opakovane dňa 7.4.2016 zaslal žalovanej výzvy - pokus o zmier a vyzval žalovanú, aby mu škodu vo výške 378,54 Eur nahradila v lehote 15 dní od doručenia výzvy.

13. Podľa ust. § 415 Občianskeho zákonníka každý je povinný počínať si tak, aby nedochádzalo ku škodám na zdraví, na majetku, na prírode a životnom prostredí.

14. Podľa ust. § 420 ods. 1 Občianskeho zákonníka každý zodpovedá za škodu, ktorú spôsobil porušením právnej povinnosti.

15. Podľa ust. § 442 ods. 1 a 3 Občianskeho zákonníka uhrádza sa skutočná škoda a to, čo poškodenému ušlo (ušlý zisk). Škoda sa uhrádza v peniazoch; ak však o to poškodený požiada a ak je to možné a účelné, uhrádza sa škoda uvedením do predošlého stavu.

16. Podľa ust. § 34 zákona č. 171/1993 Z.z. o Policajnom zbore každý je povinný uposlúchnuť výzvu, pokyn, príkaz a požiadavku policajta alebo strpieť výkon jeho oprávnení podľa ustanovení § 17 až 33.

17. Vykonaným dokazovaním mal súd preukázať, že žalovaná dňa 14.2.2015 v čase okolo 3:30 hod. pred pohostinstvom Panoráma na Americkej triede počas služobného zákroku príslušníkov Policajného zboru poškodila služobné motorové vozidlo ŠPZ K. zn. Volkswagen Golf držiteľa Krajského riaditeľstva Policajného zboru v Košiciach so sídlom Kuzmányho 8, Košice tak, že kopnutím do ľavých predných dverí spôsobila preliačinu o veľkosti asi 20 cm. Oprava poškodených dverí bola vykonaná spoločnosťou Automobilové opravovne Ministerstva vnútra SR, a.s., so sídlom Priemyselná 1, 040 01 Košice, IČO: 44 855 206, ktorá vystavila za opravu daňový doklad - faktúru č. XXXX XXXXX. dňa 29.5.2015 vo výške 378,54 Eur s dátumom splatnosti dňa 28.6.2015 príjemcovi Ministerstvu vnútra Slovenskej republiky, CP Košice, so sídlom Kuzmányho 8, 040 01 Košice. Žalovaná bola za poškodzovanie cudzej veci Trestným rozkazom Okresného súdu Košice I zo dňa 13.10.2015 vydaným pod sp. zn. 3T/50/2015 uznaná vinnou zo spáchania prečinu poškodzovania cudzej veci. Pokusmi o zmier zo dňa 17.3.2016 a 7.4.2016 bola žalovaná vyzvaná žalobcom na úhradu dlžnej sumy vo výške 378,54 Eur, avšak na pokus o zmier nereagovala žiadnou ani čiastkovou úhradou.

18. Nárok žalobcu v časti istiny bol v spore riadne uplatnený v súlade s právnymi predpismi, bol preukázaný listinnými dôkazmi, a preto súd žalobe v časti zaplata istiny vo výške 378,54 Eur v plnom rozsahu vyhovel.

19. Podľa ust. § 121 ods. 3 Občianskeho zákonníka príslušenstvom pohľadávky sú úroky, úroky z omeškania, poplatok z omeškania a náklady spojené s jej uplatnením.

20. Podľa ust. § 517 ods. 1 Občianskeho zákonníka prvá veta dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškani.

21. Podľa ust. § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

22. Výšku úrokov z omeškania v občianskoprávných vzťahoch určuje Nariadenie vlády Slovenskej republiky č. 87/1995 Z. z. ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, a to v ustanovení § 3 nariadenia.

23. Podľa ust. § 3 Nariadenia vlády Slovenskej republiky č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka v znení účinnom od 1.2.2013, výška úrokov z omeškania je o 5 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky, platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

24. Keďže žalovaná sa pri úhrade žalovanej istiny dostala do omeškania má žalobca právo nielen na zaplata istiny, ale i na prislúchajúci uplatnený úrok z omeškania podľa Nariadenia vlády Slovenskej republiky č. 87/1995 Z.z., tak ako je to uvedené vo výroku I. rozsudku, t.j. vo výške 5 % ročne z dlžnej sumy odo dňa 3.6.2016, t.j. od podania žaloby, a preto v prevyšujúcej časti úrokov z omeškania žalobu zamietol (výrok II. rozsudku).

25. Podľa ust. § 2 ods. 1 písm. a) zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov v znení neskorších zmien a doplnkov poplatníkom je navrhovateľ poplatkového úkonu, ak je podľa sadzobníka ustanovený poplatok z návrhu.

26. Podľa ust. § 2 ods. 2 citovaného zákona ak je poplatník od poplatku oslobodený a súd jeho návrhu vyhovel, zaplatí podľa výsledku konania poplatok alebo jeho pomernú časť odporca, ak nie je tiež od poplatku oslobodený. Túto povinnosť však odporca nemá v konaní o rozvode manželstva, o neplatnosti

manželstva alebo o určenie, či tu manželstvo je alebo nie je, ak súd tak rozhodne alebo ak uloží náhradu trov konania poplatníkovi.

27. Podľa ust. § 4 od. 2 písm. a) zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov v znení neskorších zmien a doplnkov od poplatku sú oslobodení Slovenská republika, štátne rozpočtové organizácie, štátne účelové fondy, právnická osoba vykonávajúca konsolidáciu pohľadávok verejného sektora, Slovenský pozemkový fond pri úkonoch a konaniach, ktoré vykonáva v mene Slovenskej republiky, a Sociálna poisťovňa,

28. Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti a citované zákonné ustanovenia súd zaviazal žalovanú k povinnosti zaplatiť súdny poplatok z podanej žaloby v súlade s ust. § 2 ods. 2 zákona o súdnych poplatkoch z dôvodu, že žalobca je od platenia súdnych poplatkov oslobodený podľa ust. § 4 ods. 2 písm. a), a z uvedeného dôvodu tak poplatková povinnosť prešla na žalovanú.

29. Podľa ust. § 255 ods. 1 a 2 Civilného sporového poriadku súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci. Ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

30. Podľa ust. § 262 ods. 1 a 2 Civilného sporového poriadku o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

31. Podľa ust. § 251 Civilného sporového poriadku trovy konania sú všetky preukázané, odôvodnené a účelne vynaložené výdavky, ktoré vzniknú v konaní v súvislosti s uplatňovaním alebo bránením práva.

32. Pri rozhodovaní o nároku na náhradu trov konania súd postupoval v súlade s ust. § 255 ods. 1 Civilného sporového poriadku, podľa ktorého súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci. Súd žalobe vyhovel v celom rozsahu, žalobcovi by tak patril nárok na náhradu trov konania, žalobcovi však v konaní žiadne trovy nevznikli, a preto žalobcovi súd náhradu trov konania nepriznal (výrok III. rozsudku).

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na tunajší súd v troch písomných vyhotoveniach.

Podľa ust. § 359 Civilného sporového poriadku odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

Podľa ust. § 363 Civilného sporového poriadku sa v odvolaní popri všeobecných náležitostiach podania (ust. § 127 ods. 1 a ods. 2 Civilného sporového poriadku) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa ust. § 364 Civilného sporového poriadku rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa ust. § 365 ods. 1 Civilného sporového poriadku odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa ust. § 365 ods. 2 Civilného sporového poriadku odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa ust. § 365 ods. 3 Civilného sporového poriadku odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa ust. § 366 Civilného sporového poriadku prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

a) sa týkajú procesných podmienok,

b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,

c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo

d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak žalovaný nesplní povinnosť uloženú týmto rozsudkom, môže žalobca podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Exekučného poriadku. Exekúciu vykoná ten exekútor, ktorého v návrhu na vykonanie exekúcie označí oprávnený (ust. § 38 zákona č. 233/1995 Z.z.) a ktorého vykonaním poverí súd, ak osobitný predpis alebo tento zákon neustanovuje inak (ust. § 29 zákona č. 233/1995 Z.z.).