

Súd: Okresný súd Revúca  
Spisová značka: 7C/179/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6815203346  
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 06. 2017  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ľubomír Šabla  
ECLI: ECLI:SK:OSRA:2017:6815203346.6

## Uznesenie

Okresný súd Revúca, v právnej veci žalobkyne: W. T., F.. XX.XX.XXXX, T. R. XX, XXX XX Q. - J., zast. JUDr. Ladislavom Törökom, advokátom, Advokátska kancelária so sídlom Šafárikova 8, 048 01 Rožňava, proti žalovanému: A. T., F.. XX.XX.XXXX, T. R. XX, XXX XX Q. - J., o zrušenie a vyporiadanie podielového spoluvlastníctva k nehnuteľnosti, takto

### rozhodol:

I. Schvaľuje súdny zmier uzavretý medzi stranami sporu v tomto znení:

„Zrušuje sa podielové spoluvlastníctvo strán sporu k nehnuteľnosti:

- rodinný dom súp. č. XXX, orientačné číslo XX nachádzajúci sa na parc. reg. „C“ č. XXX - záhrada o výmere XXX m<sup>2</sup> zapísanej na liste vlastníctva č. XXX, okres S., obec Q., katastrálne územie J., rodinný dom zakreslený na parc. reg. „C“ č. XXX na základe geometrického plánu č. XXX XXX-XX/XX-XX, ktorý je súčasťou tohto uznesenia o schválení súdneho zmiaru.

a vyporiadava sa tak, že nehnuteľnosť v celkovej hodnote XX XXX,- L. sa prikazuje do výlučného vlastníctva (v 1/1) žalobkyne.

Žalobkyňa sa zaväzuje zaplatiť žalovanému sumu 8 200,- Eur, pričom žalobkyňa sa zaväzuje splácať všetko v 11 mesačných splátkach po 683,- Eur a v 12. mesačnej splátke vo výške 687,- Eur, splatných vždy do 25. dňa príslušného mesiaca, počnúc mesiacom august 2017.

Žalobkyňa má voči žalovanému nárok na náhradu trov konania v pomernej časti 50 %.“

II. Nariaďuje Slovenskej pošte, a.s. vrátiť žalobkyňi súdny poplatok zo žaloby (návrhu na začatie konania) vo výške 204,- Eur v lehote 30 dní od doručenia odpisu právoplatného uznesenia.

III. Štátu náhradu trov konania nepriznáva.

### odôvodnenie:

1. Na základe žaloby žalobkyne sa na tunajšom súde vedie konanie o zrušenie a vyporiadanie podielového spoluvlastníctva k nehnuteľnosti.

2. Na druhom pojednávaní vo veci samej konanom dňa 13.06.2017 strany sporu pred jeho otvorením uzavreli súdny zmier v znení uvedenom v prvom výroku tohto uznesenia.

3. Podľa § 148 Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“) žalobca a žalovaný môžu uzavrieť zmier. O uzavretie zmiaru sa má súd vždy pokúsiť. Súd rozhodne o tom, či uzavretý zmier schvaľuje; neschváli ho, ak je v rozpore so všeobecne záväznými právnymi predpismi.

4. Podľa § 136 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník v platnom znení (ďalej aj „OZ“) vec môže byť v spoluvlastníctve viacerých vlastníkov. Spoluvlastníctvo je podielové alebo bezpodielové. Bezpodielové spoluvlastníctvo môže vzniknúť len medzi manželmi.

5. Podľa § 141 ods. 1 a 2 OZ spoluvlastníci sa môžu dohodnúť o zrušení spoluvlastníctva a o vzájomnom vypořádaní; ak je predmetom spoluvlastníctva nehnuteľnosť, dohoda musí byť písomná. Každý zo spoluvlastníkov je povinný vydať ostatným na požiadanie písomné potvrdenie o tom, ako sa vypořádali, ak nemala už dohoda o zrušení spoluvlastníctva a o vzájomnom vypořádaní písomnú formu.

6. Podľa § 142 ods. 1 OZ, ak nedôjde k dohode, zruší spoluvlastníctvo a vykoná vypořádanie na návrh niektorého spoluvlastníka súd. Prihliadne pritom na veľkosť podielov a na účelné využitie veci. Ak nie je rozdelenie veci dobre možné, prikáže súd vec za primeranú náhradu jednému alebo viacerým spoluvlastníkom; prihliadne pritom na to, aby sa vec mohla účelne využiť a na násilné správanie podielového spoluvlastníka voči ostatným spoluvlastníkom. Ak vec žiadny zo spoluvlastníkov nechce, súd nariadi jej predaj a výťažok rozdelí podľa podielov.

7. S poukazom na citované ustanovenia zákona súd uzavretý súdny zmier schválil, keďže nie je v rozpore s právnymi predpismi.

8. Súd schválil zmier aj ohľadne stranami dojedanej náhrady trov konania, ktorá taktiež nie je v rozpore so všeobecne záväznými právnymi predpismi. Žalobkyňa by totiž v prípade celkového úspechu v konaní, čomu zodpovedá znenie súdneho zmiernu patrila náhrada trov konania v plnom rozsahu, pričom je jej oprávnením v rámci uzatvorenia súdneho zmiernu si časť náhrady trov konania neuplatňovať. O výške a prijímateľovi náhrady trov konania bude rozhodnuté samostatným uznesením v zmysle § 262 ods. 2 a § 263 CSP po právoplatnosti výroku tohto uznesenia o schválení súdneho zmiernu.

9. Podľa § 5 ods. 1 písm. a) zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov v platnom znení (ďalej len „ZSP“) poplatková povinnosť vzniká podaním návrhu, odvolania a dovolania alebo žiadosti na vykonanie poplatkového úkonu, ak je poplatníkom navrhovateľ, odvolateľ a dovolateľ.

10. Podľa § 6 ods. 1 ZSP sadzba poplatku je uvedená v sadzobníku percentom zo základu poplatku (ďalej len "percentná sadzba") alebo pevnou sumou.

11. Podľa § 7 ods. 9 ZSP v konaní o zrušení a o vypořádaní podielového spoluvlastníctva je základom poplatku cena podielu žiadaného navrhovateľom.

12. Podľa § 7 ods. 11 základ poplatku sa zaokrúhľuje na celé eurá nadol. Poplatok sa vypočíta s presnosťou na eurocenty tak, že ak suma prevyšujúca celé číslo je

- a) menšia ako 50, poplatok sa zaokrúhli na celé euro nadol,
- b) rovná 50, poplatok sa nezaokrúhli,
- c) väčšia ako 50, poplatok sa zaokrúhli na pol eura nadol.

13. Podľa § 11 ods. 7 ZSP, ak konanie skončia účastníci schválením súdneho zmiernu do začiatku pojednávania vo veci samej, vráti sa im 90% zo všetkých zaplatených poplatkov. Ak konanie skončia účastníci schválením súdneho zmiernu po začatí pojednávania vo veci samej, vráti sa im 50% zo všetkých zaplatených poplatkov. Ak účastníci vyriešili časť sporu súdnym zmierom v zmierovacom konaní, vráti sa im 30% zo zaplateného poplatku v konaní podľa tretej časti Občianskeho súdneho poriadku. Pri nezaplatených poplatkoch v rovnakom rozsahu súd poplatok nevyberie a uznesenie o uloženej povinnosti zaplatiť poplatok v uvedenom rozsahu zruší. Ustanovenia odsekov 3 a 4 sa nepoužijú.

14. Žalobkyňa v žalobe (návrhu na začatie konania) požadovala zrušenie a vypořádanie podielového spoluvlastníctva k nehnuteľnostiam tak, že požadovala podiel druhého spoluvlastníka (žalovaného) 1/2 prikázať do jej výlučného vlastníctva a ohodnotila cenu podielu sumou 7500,- Eur. Súd teda pri vyrubovaní súdneho poplatku zo žaloby vychádzal z toho, že cena ňou požadovaného podielu je 7500,- Eur, z čoho 6 % - ný súdny poplatok činí 450,- Eur. Na výzvu súdu žalobkyňa zaplatila tento poplatok dňa 09.10.2015. Keďže strany sporu sa nevedeli dohodnúť na cene podielu, súd v ich záujme nariadil vo veci znalecké dokazovanie, v zmysle ktorého všeobecná hodnota nehnuteľnosti činila 16 400,- Eur,

t.j. 1 8 200,- Eur. 6 % - ný súdny poplatok zo sumy 8 200,- Eur činí 492,- Eur. V zmysle § 11 ods. 7 ZSP, keďže došlo k skončeniu konania schválením súdneho zmiernu po začatí prvého pojednávania vo veci samej, znížila sa poplatková povinnosť žalobkyne na 50 %, čo činí 246,- Eur. Súd preto nariadil príslušnému prevádzkovateľovi centrálnemu systému evidencie poplatkov vrátiť žalobkyňu sumu 204,- Eur (zaplatený súdny poplatok 450,- Eur - 246 Eur) v lehote 30 dní od doručenia odpisu právoplatného uznesenia o vrátení poplatku.

15. Podľa § 155 ods. 2 CSP v znení účinnom od 01.05.2017 trovy spojené s tým, že strana koná v materinskom jazyku alebo v jazyku, ktorému rozumie, znáša štát.

16. Z dôvodu, že žalovaný neovláda slovenský jazyk a ovláda jazyk maďarský, súd uznesením č. k. 7C/179/2015 - 42 zo dňa 15.04.2016 ustanovil v tomto konaní prekladateľa a tlmočníka v zmysle vtedy účinného § 18 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len „OSP“). Štát v konaní platil trovy pozostávajúce z prekladateľského a tlmočného. Tieto trovy v zmysle citovanej právnej úpravy znáša štát, preto mu súd ich náhradu nepriznal.

17. Vzhľadom na uvedené a v súlade s citovanou právnou úpravou súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

### **Poučenie:**

Proti I. výroku tohto uznesenia o schválení súdneho zmiernu a proti II. výroku tohto uznesenia o vrátení súdneho poplatku odvolanie nie je prípustné.

Proti III. výroku tohto uznesenia o náhrade trov konania štátu je prípustné odvolanie, ktoré možno podať v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom Okresného súdu Revúca na Krajský súd v Banskej Bystrici, v troch vyhotoveniach.

Odvolanie môže podať strana sporu, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

V odvolaní je nevyhnutné popri všeobecných náležitostiach podania (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis a uvedenie spisovej značky tohto konania) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v predchádzajúcom odseku, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti Exekučný poriadok a o zmene a doplnení ďalších zákonov v platnom znení).