

Súd: Okresný súd Rimavská Sobota
Spisová značka: 13Csp/153/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6917207439
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 06. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Martina Koreňová
ECLI: ECLI:SK:OSRS:2017:6917207439.1

Uznesenie

Okresný súd Rimavská Sobota v spore žalobcu: Stredoslovenská energetika, a.s., so sídlom Pri Rajčianke 8591/4B, Žilina, zast. TOMÁŠ KUŠNÍR, s.r.o, so sídlom Pajštúnska 5, Bratislava, IČO: 36 613 843 proti žalovanému: V. I., M.. XX.X.XXXX, Q. D. Č.. XXX o zaplatenie 1048,85 eur s prísl. takto

rozhodol:

Konanie sa **zastavuje**.

Žalovanému sa nárok na náhradu trov konania voči žalobcovi **nepriznáva**.

odôvodnenie:

1. Žalobca podal dňa 16.05.2017 (v čase 10:37:28) na tunajší súd žalobu ktorou sa domáhal zaplatenia 1048,85 eur s prísl. z titulu neuhradenia ceny za poskytnuté dodávky elektriny.

2. Súd lustráciou v registri zistil, že žalobu o zaplatenie 1048,85 eur s prísl. z titulu neuhradenia ceny za poskytnuté dodávky elektriny (proti totožnej žalovanej) na tunajší súd podal, toho istého dňa, opakovane. Z potvrdenia o prijatí návrhu je zrejmé že žaloba do senátu 8Csp/125/2017 bola prijatá dňa 16.5.2017 o 10:32:14. Predmetné konanie dodnes nie je právoplatne skončené.

3. Podľa § 159 C.s.p. Zák. č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len C.s.p.) , začatie konania bráni tomu, aby o tom istom spore prebiehalo na súde iné konanie. Ak na súde prebieha o tom istom spore iné konanie, súd zastaví konanie, ktoré sa začalo neskôr.

4. Podľa § 161 ods. 2 C.s.p., ak ide o nedostatok procesnej podmienky, ktorý nemožno odstrániť, súd konanie zastaví.

5. Podľa § 161 ods. 1 C.s.p., ak tento zákon neustanovuje inak, súd kedykoľvek počas konania prihliada nato, či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať a rozhodnúť (ďalej len "procesné podmienky").

6. Zákonné ustanovenie § 161 C.s.p. má povahu generálneho procesného ustanovenia týkajúceho sa skúmania procesných podmienok konania. V zásade platí, že súd splnenie procesných podmienok skúma z úradnej povinnosti a to v ktoromkoľvek štádiu konania. Procesná teória i súdna prax všeobecne rozlišujú ako osobitný druh procesných podmienok

tzv. negatívne procesné podmienky, ktorých osobitosť spočíva v tom, že nesmú nastať, aby súd mohol o veci konať a vec rozhodnúť. K takýmto negatívnym procesným podmienkam sa zaraďuje aj prekážka litispendencie, t. j. prekážka skôr začatého konania (§ 159 C.s.p.). Táto prekážka vzniká (je daná), ak na ktoromkoľvek súde v Slovenskej republike je začaté konanie, ktoré má rovnakých účastníkov, rovnaký predmet konania a rovnaké skutkové okolnosti, od ktorých sa odvodzuje právo. Litispendencia je procesnou prekážkou konania, ktorú musí súd z úradnej povinnosti odstrániť a to bez zreteľa na to, kedy túto prekážku zistí, alebo kedy táto prekážka vznikla. V takomto prípade súd konanie vždy zastaví.

7. Vzhľadom na to, že konanie o žalobe, ktorou sa žalobca domáhal zaplata 1048,85 eur s prísl. z titulu neuhradenia ceny za poskytnuté dodávky elektriny vedené pod sp. zn. 8Csp/152/2017 v čase podania žaloby, ktorá je predmetom tohto konania (t.j. dňa 16.05.2017), už prebiehalo a dodnes nie je právoplatne skončené, pričom v oboch konaniach ide o tú istú vec, súd predmetné konanie (13Csp/153/2017) v zmysle citovaných ustanovení Civilného sporového poriadku pre prekážku skôr začatého konania (litispencie) zastavil tak, ako to je uvedené vo výroku tohto uznesenia.

8. Podľa § 256 ods. 1 C.s.p. ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

9. Podľa § 262 ods. 1 C.s.p. o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

10. Podľa § 262 ods. 2 C.s.p. o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

11. Vzhľadom na to, že žalobca opakovane podal žalobu týkajúcu sa tej istej veci, proti tomu istému žalovanému, z procesného hľadiska platí, že zastavenie konania zavinil žalobca, ktorý je v zmysle cit. ustanovenia § 256 ods. 1 C.s.p. povinný uhradiť žalovanému trovy konania. Vzhľadom na to, že žalovanému v konaní žiadne trovy konania nevznikli, súd mu ich náhradu nepriznal a teda, o výške náhrady trov konania už nie je potrebné samostatne rozhodovať.

12. Súd o vrátení súdneho poplatku nerozhodoval, nakoľko žalobca súdny poplatok do dnešného dňa nezaplatil.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Rimavská Sobota písomne v 2 vyhotoveniach.

V odvolaní je potrebné popri všeobecných náležitostiach (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sleduje a musí byť podpísané) uviesť spisovú značku tohto konania, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.