

Súd: Krajský súd Žilina
Spisová značka: 1Tos/57/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5820010092
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 06. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Vladimír Kurák
ECLI: ECLI:SK:KSZA:2022:5820010092.3

Uznesenie

Krajský súd v Žiline, v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Vladimíra Kuráka a sudcov JUDr. Moniky Liptákovej a Mgr. Anny Mihálikovej, prejednal na neverejnom zasadnutí konanom dňa 7. júna 2022 sťažnosť odsúdeného X. A., nar. XX.X.XXXX, proti uzneseniu Okresného súdu Námestovo, č.k. 4T/14/2020-523 zo dňa 2.12.2020 a takto

rozhodol:

Podľa § 193 ods. 1 písm. c) Tr. por. sťažnosť odsúdeného X. A. z a m i e t a , pretože nie je dôvodná.

odôvodnenie:

Samosudkyňa Okresného súdu Námestovo uznesením, č.k. 4T/14/2020-523 zo dňa 2.12.2020 rozhodla podľa § 555 ods. 1 písm. a) Tr. por. tak, že odsúdenému X. A. uložila povinnosť nahradiť štátu trovy spojené s výkonom väzby od 3.11.2019 do 7.7.2020. Na základe tohto uznesenia vydá riaditeľ ÚVV rozhodnutie o výške trov väzby.

Svoje rozhodnutie okresný súd odôvodnil tým, že X. A. bol rozsudkom Krajského súdu v Žiline, sp.zn. 1To/61/2020 zo dňa 7.7.2020 právoplatne uznaný vinným, a preto je povinný nahradiť štátu trovy spojené s výkonom väzby, v ktorej bol nepretržite od 3.11.2019 do 7.7.2020.

Odsúdený X. A. v zákonom stanovenej lehote písomným podaním, doručeným Okresnému súdu Námestovo dňa 22.12.2020, podal sťažnosť proti vyššie uvedenému uzneseniu. Sťažnosť odôvodnil tým, že 3.11.2019 bol vzatý do CPZ Dolný Kubín, kde prečin marenia úradného rozhodnutia priznal a do väzby bol daný za zločin napadnutia verejného činiteľa, ktorý nespáchal, čo je dokázané jednak znaleckým posudkom a tiež rozhodnutím krajského súdu. Myslí si, že keď mu zločin padol, je dokázané, že nebol dôvod držať ho vo väzbe, a to až 9 mesiacov, a tak nie je dôvod, aby mal uhradiť trovy väzby. V ďalšej časti sťažnosti poukazuje na to, že obdržal faktúru vo výške 320,- eur za súdne trovy. Uvádza, že boli vykonané dve súdne pojednávania o prepustení z väzby a hlavné pojednávanie 14.5.2020, kde bol neprávom odsúdený na 5 rokov. Považuje za nespravodlivé platiť súdne trovy, keď krajský súd potvrdil v rozsudku, že okresný súd pochybil vo viacerých bodoch.

Krajský súd na podklade podanej sťažnosti v zmysle § 192 ods. 1 Tr. por. preskúmal správnosť a zákonnosť napadnutého uznesenia, ako i konanie, ktoré mu predchádzalo. Zistil, že sťažnosť odsúdeného X. A. bola podaná v zákonom stanovenej lehote, oprávneným subjektom, avšak nie je dôvodná.

Preskúmaním obsahu spisového materiálu, osobitne po oboznámení sa s napadnutým uznesením a sťažnosťou odsúdeného, krajský súd konštatuje, že okresný súd správne a zákonne rozhodol, keď odsúdenému postupom podľa § 555 ods. 1 písm. a) Tr. por. uložil povinnosť nahradiť štátu trovy spojené s výkonom väzby od 3.11.2019 do 7.7.2020.

Podľa § 555 ods. 1 písm. a) Tr. por. ak bol obžalovaný právoplatne uznaný za vinného, je povinný nahradiť štátu trovy spojené s výkonom väzby.

Podľa § 555 ods. 2 Tr. por. úhradu trov spojených s výkonom väzby a s výkonom trestu odňatia slobody upravuje osobitný zákon.

Konkrétnu výšku trov väzby v zmysle ustanovenia § 555 ods. 2 Tr. por. a nadväzujúcich ustanovení § 54 a nasl. zákona č. 221/2006 Z.z. o výkone väzby, určí riaditeľ Ústavu Zboru väzenskej a justičnej stráže.

Podľa § 558 ods. 1 Tr. por. o povinnosti na náhradu trov poškodeného a ich sume, ako aj o povinnosti na náhradu trov spojených s výkonom väzby a o povinnosti na náhradu odmeny a hotových výdavkov, ktoré boli uhradené štátom ustanovenému obhajcovi a ustanovenému zástupcovi z radov advokátov podľa § 47 ods. 6, rozhodne po právoplatnosti rozsudku predseda senátu súdu prvého stupňa alebo ním poverený súdny úradník.

Z obsahu spisu je nepochybné, že rozsudkom Krajského súdu v Žiline, sp.zn. 1To/61/2020 zo dňa 7.7.2020 bol X. A. uznaný vinným zo spáchania prečinu marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. d) Tr. zák. a prečinu ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 3 písm. a) Tr. zák., za čo mu bol uložený úhrnný trest odňatia slobody vo výmere 2 roky so zaradením na jeho výkon do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia. Zároveň mu bol uložený trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá akéhokoľvek druhu vo výmere 7 rokov.

Z vyššie citovaného zákonného ustanovenia § 555 ods. 1 písm. a) Tr. por. vyplýva, že pokiaľ bol obžalovaný právoplatne uznaný za vinného, je povinný nahradiť štátu trovy spojené s výkonom väzby. Takéto rozhodnutie o povinnosti odsúdeného nahradiť štátu trovy spojené s výkonom väzby súd v zmysle § 558 ods. 1 Tr. por. vydá po právoplatnosti rozsudku súdu.

Odsúdený X. A. bol vyššie citovaným rozsudkom Krajského súdu v Žiline, sp.zn. 1To/61/2020 zo dňa 7.7.2020 preukázateľne uznaný vinným z trestnej činnosti špecifikovanej vo výrokovvej časti tohto rozsudku. V tejto trestnej veci bol stíhaný väzobne, osobná sloboda mu bola obmedzená dňom 3.11.2019 (do väzby bol vzatý uznesením Okresného súdu Námestovo, sp.zn. 7Tp/21/2019 zo dňa 5.11.2019) do 7.7.2020, kedy nastúpil na výkon trestu odňatia slobody. Vzhľadom na uvedené potom okresný súd postupoval správne, keď po právoplatnosti odsudzujúceho rozsudku vydal napadnuté rozhodnutie, ktorým podľa § 555 ods. 1 písm. a) Tr. por. uložil odsúdenému povinnosť nahradiť štátu trovy spojené s výkonom väzby.

Podľa § 71 ods. 1 písm. c) Tr. por. obvinený môže byť vzatý do väzby len vtedy, ak doteraz zistené skutočnosti nasvedčujú tomu, že skutok, pre ktorý bolo začaté trestné stíhanie, bol spáchaný, má znaky trestného činu, sú dôvody na podozrenie, že tento skutok spáchal obvinený a z jeho konania alebo ďalších konkrétnych skutočností vyplýva dôvodná obava, že bude pokračovať v trestnej činnosti, dokoná trestný čin, o ktorý sa pokúsil, alebo vykoná trestný čin, ktorý pripravoval alebo ktorým hrozil, a ak vzhľadom na osobu obvineného, povahu alebo závažnosť trestného činu, pre ktorý je trestne stíhaný, nie je v čase rozhodovania o väzbe možné väzbu nahradiť podľa § 80 alebo § 81.

Podľa § 76 ods. 6 písm. a) Tr. por. celková lehota väzby v prípravnom konaní spolu s väzbou v konaní pred súdom nesmie presiahnuť dvanásť mesiacov, ak je vedené trestné stíhanie pre prečin.

Vo vzťahu k sťažnostným námietkam X. A. krajský súd uvádza, že odsúdený sa mylne domnieva, že dôvodom na jeho vzatie do väzby bol zločin útoku na verejného činiteľa, ktorý nespáchal. V tejto súvislosti poukazuje na uznesenie Krajského súdu v Žiline, č.k. 1Tos/33/2020-353 zo dňa 6.4.2020, ktorý vyčerpávajúcim spôsobom objasnil účel väzby a posúdil trvanie dôvodov väzby.

Krajský súd záverom konštatuje, že nie je rozhodujúce, či bol obžalovaný právoplatne uznaný za vinného v rozsahu celej obžaloby alebo len v jej časti, alebo bol právoplatne uznaný za vinného na základe dohody o vine a treste, vždy je povinný nahradiť trovy spojené s výkonom väzby, bez ohľadu na to, aký trest sa mu uložil a či sa mu vôbec trest uložil, teda aj vtedy, ak sa napríklad upustilo od potrestania (§

40 Tr. zák.), alebo sa upustilo od uloženia súhrnného trestu alebo ďalšieho trestu (§ 44 Tr. zák.), alebo sa trest neuložil na základe § 286 Tr. por.

Nakoľko teda okresný súd správne a zákonne podľa § 555 ods. 1 písm. a) Tr. por. rozhodol o povinnosti odsúdeného nahradiť štátu trovy spojené s výkonom väzby za dobu jeho väzobného stíhania v tejto trestnej veci od 3.11.2019 do 7.7.2020, krajskému súdu nezostávalo nič iné, iba sťažnosť odsúdeného ako nedôvodnú podľa § 193 ods. 1 písm. c) Tr. por. zamietnuť. Odsúdený v sťažnosti neuviedol žiadne také dôvody, ktoré by boli spôsobilé zvrátiť vecne správne a zákonné rozhodnutie okresného súdu.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu sťažnosť nie je prípustná.