

Súd: Okresný súd Banská Bystrica
Spisová značka: 5T/11/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6122010222
Dátum vydania rozhodnutia: 06. 06. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Roman Reištetter
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2022:6122010222.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Banská Bystrica na hlavnom pojednávaní dňa 06. 06. 2022 konajúc samosudcom JUDr. Romanom Reištetterom v trestnej veci obžalovaného V.. X.. Š. Z., V.. a obžalovaného Ľ.Y. V., a obžalovanej spoločnosti W. I. & D., W.. Y.. R.., takto

rozhodol:

Obžalovaný 1/ V.. X.. Š. Z., V.., K.. XX. XX. XXXX B. O. O., I. O. X. Q.X. XXXX/XX, O. O., I.. Č.. O. Y. D. XXXX/XX, O. O.,

obžalovaný 2/ Ľ. V., K.. XX. XX. XXXX B. Z., I. O. Ž. XXX/X, O. Č.. X, O. O.

a obžalovaná 3/ W. I. &, W.. Y.. R.., W. W. V. D. XX, O. O., H.: XX XXX XXX,

sa podľa § 285 písm. a) Tr. por. o s l o b o d z u j ú spod obžaloby prokurátora Okresnej prokuratúry v Banskej Bystrici č. 3Pv 271/19/6601 zo dňa 21. 03. 2022 na tom skutkovom základe, že

1.) R. V.. Š. Z., Ľ. V., obchodná spoločnosť W. I. & D., W.. Y.. R.. Ľ. V. U. V.. X.. Š. Z., V.. v období od 27.03.2017 do súčasnosti po vzájomne dohode, prostredníctvom obchodnej spoločnosti W. I. & D., W..Y..R.., W. W. K. T. V. Č.. XX B. O. O., zabezpečovali legalizáciu pobytov na území Slovenskej republiky pre najmenej jedenásť občanov Sýrskej arabskej republiky, konkrétne osobám:

- W. Z., K.. XX.XX.XXXX B. P., K. V. V. Q. P. XX.XX.XXXX,
- Q. M., K.. XX.XX.XXXX B. P., K. V. V. Z. W. XX, O. O. P. XX.XX.XXXX,
- K. M., K..XX.XX.XXXX B. P., K. V. V. Z. W. XX, O. O. P. XX.XX.XXXX,
- M. M., K..XX.XX.XXXX B. P., K. V. S. XX, I. P. XX.XX.XXXX,
- Z. M., K.. XX.XX.XXXX B. J., K. V. S. XX, I. P. XX.XX.XXXX,
- J. M., K.. XX.XX.XXXX B. P., K. V. S. XX, I. P. XX.XX.XXXX,
- Y. M., K..XX.XX.XXXX B. P., K. V. S. XX, I. P. X.XX.XXXX,
- W. M., K.. XX.XX. XXXX B. P., K. V. V. Q. P. XX.XX.XXXX,
- S. C., K.. XX.XX.XXXX B. Z., V. V. S. XX, I. P. XX.XX.XXXX, Q. Y. M.,
- J. C., K.. XX. XX. XXXX B. P., V. V. S. XX, I. P. XX.XX.XXXX, P. Y. M. U. S. C.,
- Q. C., K.. XX.XX.XXXX B. P., V. V. S. X, I. P. XX.XX.XXXX, W. Y. M. U. S. C.,

tým, že spoločne vytvorili podmienky, ktorými boli zabezpečené niektoré podklady nevyhnutné k žiadostiam uvedených občanov Sýrskej arabskej republiky s cieľom získať povolenie na prechodný pobyt, resp. obnovu prechodného pobytu na území Slovenskej republiky, a to takým spôsobom, že dňa 27.03.2017 U. B., K.. XX.XX.XXXX, O. T. A. XXX, B. K. B., Č. Y., nateraz bytom na presne nezistenej adresa na území mesta O., W. Y. U. Q. M. založili v Abu Dabí, Spojené Arabské Emiráty (ďalej len „SAE“), obchodnú spoločnosť W. I. & D., W..Y..R.., ako zakladajúci spoločníci prostredníctvom splnomocnenca Ľ. V. spoločnosť zaregistrovali na Okresnom súde v Banskej Bystrici, žiadosť podaná dňa 30.03.2017, spoločnosť zapísaná do Obchodného registra Slovenskej republiky (ďalej len „OR SR“) dňa 01.04.2017,

následne L. V. spoločenskou zmluvou menovali za konateľa tejto spoločnosti, ktorý zabezpečil doklad - súhlas s umiestnením sídla spoločnosti na adrese V. D. XX (Z. W. O.B, ubytovacie zariadenie TUXXER, s.r.o.), Banská Bystrica, L. V. ako splnomocnená osoba na uvedenej adrese prihlásil na prechodný pobyt osobu Q. M.; následnými organizačnými zmenami v predmetnej obchodnej spoločnosti zo dňa 04.04.2017 a 05.06.2017 odsúhlasenými v Bejrúte (Libanon) a v meste Abu Dabi (SAE), kde sa konalo valné zhromaždenie obchodnej spoločnosti, bol za ďalšieho konateľa menovaný Q. M., následne spoločníci schválili odplatný prevod celého obchodného podielu U. B. a časť obchodného podielu Q. M. R. Y. M., J. M., Z. M., M. M. U. K. M. (čo sú rodinní príslušníci zakladajúceho spoločníka Q. M.), schválili úplné znenie spoločenskej zmluvy, navýšenie vkladu spoločníka, konateľ Q. M. splnomocnil L. V. na „generálne zastupovanie voči Ministerstvu vnútra Slovenskej republiky, veľvyslanectvám Slovenskej republiky vo svete a ich konzulárnym oddeleniam, Finančnej správe Slovenskej republiky, Všeobecnej zdravotnej poisťovni, poisťovni Dôvera, poisťovni UNION, Sociálnej poisťovni, Slovenskej pošte, O2 Slovakia, s.r.o., Orange Slovakia, a.s., Slovak Telekom, a.s., orgánom štátnej správy ako aj samosprávy, Okresným súdom Slovenskej republiky a ich obchodným registrom a tretím právnickým a fyzickým osobám“, dňa 26.10.2017 a dňa 27.10.2017 na rokovaní valného zhromaždenia konaného opäť v Bejrúte prítomní spoločníci zvolili za konateľov Z. M., J. M., K. M. U. M. M. (P.) U. Y. M., schválili úplné znenie spoločenskej zmluvy a poverili konateľa L. V. zápisom zmien do OR SR, po týchto zmenách všetci konatelia uvedenej obchodnej spoločnosti požiadali o udelenie prechodného pobytu na Slovensku, čomu predchádzalo konanie splnomocnenca L. V., ktorý im formálne zabezpečil ubytovanie v Z. W. - I. T., V. D. XX, O. O., kde v tom čase už bolo aj sídlo uvedenej obchodnej spoločnosti, dňa 31.10.2017, V. X. Š. Z., V. ako predseda predstavenstva KÚ. O. U.W. B. „ W. L. V. ako splnomocneným zástupcom jednotlivých členov rodiny Q. M. podpísali Zmluvu o nájme bytu č. 9 nachádzajúcim sa na 3. podlaží, bytového domu č. XXX na T. S. B. O. na dobu určitú do dňa 31.12.2023, následne V. X. Š. Z., V., ako majiteľ nehnuteľnosti a prenajímateľ vydal doklad o ubytovaní - Zmluvu o nájme bytu v neobývateľnom rodinnom dome na ulici Z. W. Č. XX, O. O., (v dobe od 30.04.2018 s dodatkom č. 2 podpísaným dňa 26.11.2018, v dobe od 06.05.2018 pre osoby W., Q. U. K.), pričom na základe listinných materiálov na uvedených adresách konateľa spoločnosti, spoločníci a ani ich rodinní príslušníci nikdy reálne nebývali, teda doklady o zabezpečenom ubytovaní boli vyhotovené iba fiktívne na účely konania o udelení/obnovení prechodného pobytu, nakoľko rodina Q. M. v priebehu rokov 2018 a 2019 po príchode na územie Slovenskej republiky bola opakovane ubytovaná na iných miestach, napr. v S. O., U.W., pričom za pobyt neplatili, ubytovaní boli pod poznámkou REPRES. O. - cena celkom 0,00 EUR, na základe pokynu vydaného V. X. Š. Z., V., ako predsedom predstavenstva S. O. U.W. B. I. Č. B. „„, V. L. V. ako splnomocnenec vystupoval pred štátnymi orgánmi a zabezpečoval potrebné listinné materiály pre prihlásenie konateľov a spoločníkov spočiatku na prechodný pobyt na adrese T. V. D. XX, O. O., následne na adrese S. X/XX, O., neskôr na adrese Z. W. XX, O. O., účel pobytu bol deklarovaný ako podnikanie, resp. zlúčenie rodiny občanov Sýrskej arabskej republiky, teda takýmto spôsobom umožnili uvedeným osobám, ktoré nie sú občanmi Slovenskej republiky alebo občanmi iného členského štátu Európskej únie alebo občanmi zmluvného štátu Dohody o Európskom hospodárskom priestore získať/obnoviť prechodný pobyt na účel podnikania v zmysle § 22 alebo prechodný pobyt na účel zlúčenia rodiny v zmysle § 27 zákona č. 404/2011 Z. z. o pobyte cudzincov, hoci obchodná spoločnosť W. I. & D. W. Y. R. nemá žiadnych zamestnancov (ako zamestnanci sú evidovaní len spoločníci a bývalý spoločník U. B.), nemá ani výrobné alebo obchodné prevádzky a na adrese V. D. XX, O. O., má iba virtuálne sídlo, spoločnosť vykázala výsledok hospodárenia za rok 2017 pred zdanením a základ dane 13.081,78EUR a daň 2.747,17EUR, za rok 2018 (platca DPH od 04/2018) pred zdanením 18.916,12EUR, základ dane 19.030,49 EUR a daň 3.996,40EUR, čo je veľmi nízka daň z príjmov spoločnosti, ktorá má veľmi rozsiahly predmet činnosti a plány týkajúce sa samotného podnikania, teda doklady predložené na Oddelení cudzineckej polície Banská Bystrica pre udelenie/obnovu prechodného pobytu sú len fiktívne za účelom deklarovať správnomu orgánu skutočnosť, že na území SR podnikajú, majú zabezpečené ubytovanie, pričom týmto konaním obvinený PZ. X. Š. Z., V. získal v období od 27.01.2019 do 10.11.2021 finančnú výhodu vo výške minimálne 620.758,-EUR vo forme finančnej hotovosti, ktorú si vkladal na účet č. XXXXXXXXXXX/XXXX, ktorého majiteľom je sestra obvineného Š. Z., B. J., a ktorého disponentom je Š. Z. samotný, a iba Š. Z. aj reálne disponuje s predmetným účtom; obvinený L. V. získal z takéhoto konania v období od 16.1.2018 do 31.10.2021 finančnú výhodu vo výške minimálne 29.950,-EUR vo forme prevodu finančnej čiastky z účtov č. XXXXXXXXXXX/XXXX U. XXXXXXXXXXX/XXXX, oba vedené na meno B. J., pričom spoludisponentom bol obvinený, Š. I. Z., a to na účet č. XXXXXXXXXXX/XXXX, ktorého majiteľom a disponentom je obvinený L. V.; 266.000,-EUR vo forme prevodu finančnej čiastky z účtu č. XXXXXXXXXXX/XXXX, vedený na meno B. J., pričom spoludisponentom bol obvinený, Š. Z. a to na účet č. XXXXXXXXXXX/XXXX, ktorého majiteľom a disponentom je obvinený L. V.; 20.000,-EUR

vo forme prevodu finančnej čiastky z účtu č. XXXXXXXXXXXX/XXXX, vedený na meno Q. M. na účet č. XXXXXXXXXXXX/XXXX, ktorého majiteľom a disponentom je obvinený L. V.; 16.100,-EUR vo forme prevodu finančnej čiastky z účtu č. XXXXXXXXXXXX/XXXX, vedený na meno W. I. & D. W.Y.R.. na účet č. XXXXXXXXXXXX/XXXX, ktorého majiteľom a disponentom je obvinený L. V.; 130.965,-EUR vo forme vkladu finančnej hotovosti na účet č. XXXXXXXXXXXX/XXXX, ktorého majiteľom a disponentom je obvinený L. V.;

a spoločníci obchodnej spoločnosti W. I. & D., W.Y.R., inú materiálnu a nemateriálnu výhodu (bezplatný pobyt B. S. O., U..W., vydanie ID karty pre pohyb v Schengenskom priestore),

2.) obžalovaní V.. X.. Š. Z. U. L. V.

L. V. U. V.. X.. Š. Z., V.. v období od 23.10.2018 do 16.06.2020 po vzájomne dohode prostredníctvom obchodnej spoločnosti J. F. I. W.Y.R., so sídlom na T. Y. X B. O. O., H.: XXXXXXXX (spoločnosť je vymazaná z OR SR ku dňu 16.06.2020), organizovali legalizáciu pobytu na území Slovenskej republiky, v úmysle získať pre seba finančnú výhodu a inú materiálnu a nemateriálnu výhodu osobe:

- A.. U., W. Q. Q. Q. W. (ďalej len „W. W.“), R. A. U. Y. s pobytom B. W., F. W. O., P., tým, že spoločne vytvorili podmienky, ktorými boli zabezpečené niektoré podklady nevyhnutné k žiadosti uvedeného R. A. U. Y. s cieľom získať povolenie na prechodný pobyt, resp. obnovu prechodného pobytu na území Slovenskej republiky na účel podnikania, a to takým spôsobom, že L. V. U. W. W., založili uvedenú obchodnú spoločnosť, zaregistrovanú do Obchodného registra Slovenskej republiky dňa 23.10.2018, následne V.. X.. Š. Z., V.. ako predseda predstavenstva S. O., U..W., B. I. Č. „Y., W. W. B. O., S.K. X/X, H.: XX XXX XXX, uzatvoril dňa 18.11.2018 v Dubaji s osobou W. W. nájomnú zmluvu na ubytovanie v bytovke patriacej spoločnosti S. O. U..W.. v tom čase „Y.“ v dobe od 15.12.2018 do 30.03.2021, na adrese S. X/XX, O., na základe ktorej mu bol udelený dňa 29.03.2019 prechodný pobyt, pričom bolo zistené, že na adrese prechodného pobytu sa W. W. nikdy nezdržoval, reálne tam nebýval, za prenájom bytu (garzónky) spoločnosti S. O., U..W.. B. W. „S. neplatil ako bolo uvedené v nájomnej zmluve (nájom ukončený dňa 10.01.2020 vyradením z evidencie cudzincov Oddelenia cudzineckej polície Banská Bystrica), avšak L. V. ako splnomocnenec vystupoval pred štátnymi orgánmi a zabezpečoval potrebné dokumenty na vybavenie prechodného pobytu na účel podnikania, teda takýmto spôsobom spoločne umožnili osobe W. W., ktorá nie je občanom Slovenskej republiky alebo občanom iného členského štátu Európskej únie alebo občanom zmluvného štátu Dohody o Európskom hospodárskom priestore získať prechodný pobyt na účel podnikania v zmysle § 22 zákona č. 404/2011 Z. z. o pobyte cudzincov, hoci obchodná spoločnosť J. F. I., W.Y.R.. nemala žiadnych zamestnancov ani výrobné alebo obchodné prevádzky a na Y. X, O. O. (sídlo Bystrickej účtovnej spoločnosti) má iba virtuálne sídlo, spoločnosť vykázala výsledok hospodárenia za rok 2018 daň 0,00 EUR, teda doklady predložené na Oddelení cudzineckej polície pre udelenie prechodného pobytu boli len fiktívne s účelom deklarovať správnomu orgánu skutočnosť, že na území W. Y. W. W. podniká, má zabezpečené ubytovanie, čím obvinený L. V. získal z takéhoto konania finančnú výhodu vo výške minimálne 14.500 EUR vo forme prevodu finančnej čiastky z účtu osoby A.. U.. W. W. Č.: O. zo dňa 14.03.2019, na svoj účet č. XXXXXXXXXXXX/XXXX, obvinený V.. X.. Š. Z., V.., získal v období od 27.01.2019 do 10.11.2021 presne nešpecifikovanú časť z finančnej hotovosti uvedenej v bode 1) a spoločník obchodnej spoločnosti J. F. I., W.Y.R., W. W., inú materiálnu a nemateriálnu výhodu (bezplatný pobyt v S. O., U..W., vydanie ID karty pre pohyb v Schengenskom priestore),

X.) R. L. V.

L. V. v období od 17.11.2016 do 18.07.2018 prostredníctvom obchodnej spoločnosti U. F. W.Y.R., W. W. K. T. V. D. XX, O. O., H.: XXXXXXXX (spoločnosť je vymazaná z OR SR ku dňu 18.07.2018, likvidátorom bol L. V.), organizoval legalizáciu pobytu na území Slovenskej republiky v úmysle získať pre seba finančnú výhodu a inú materiálnu a nemateriálnu výhodu osobe:

- T. K. U., K.. XX.X.XXXX B. O., H., O. W., W.,

tým, že vytvoril podmienky, ktorými boli zabezpečené niektoré podklady nevyhnutné k žiadosti uvedeného občana Irackej republiky s cieľom získať povolenie na prechodný pobyt, resp. obnovu prechodného pobytu na území Slovenskej republiky na účel podnikania, a to takým spôsobom, že L. V., P. XX.XX.XXXX, založil spolu s osobou T. K. U. obchodnú spoločnosť Amaar Gulf s.r.o., ktorej konateľom sa dňa 17.11.2016 stal L. V. a dňa 21.02.2017 sa druhým konateľom stal T. K. U., pričom ten splnomocnil L. V. vo veci generálneho zastupovania voči Ministerstvu vnútra Slovenskej republiky, veľvyslanectvám Slovenskej republiky vo svete a ich konzulárnym oddeleniam, Finančnej správe Slovenskej republiky, Všeobecnej zdravotnej poisťovni, poisťovni Dôvera, poisťovni UNION, Sociálnej poisťovni, Slovenskej pošte, O2 Slovakia, s.r.o., Orange Slovakia, a.s., Slovak Telekom, a.s., orgánom štátnej správy ako aj

samosprávy, okresným súdom Slovenskej republiky a ich obchodným registrom a tretím právnickým a fyzickým osobám, potom dňa 09.12.2016 T. K. U. požiadal o povolenie na prechodný pobyt s adresou prechodného pobytu Z. W., T. V.K. D. XX, O. O., ktorý mu bol udelený v dobe od 10.02.2017 do 31.03.2018, číslo dokladu Y., avšak dňa 11.10.2017 Oddelenie cudzineckej polície Banská Bystrica vydalo rozhodnutie č. PPZ-HCP-BB5-12-020/2017-PP o zrušení povolenia na prechodný pobyt podľa § 36 ods. 1 písm. c) zákona o pobyte cudzincov č. 404/2011 Z. z., z dôvodu nedodania lekárskeho posudku a zároveň obchodná spoločnosť v krátkom čase rozhodla na valnom zhromaždení o likvidácii spoločnosti, pričom bolo zistené, že na adrese pobytu spoločník a zároveň konateľ spoločnosti T. K. U. reálne nikdy nebýval, teda doklad o zabezpečenom ubytovaní bol fiktívny, vydaný vlastníkom nehnuteľností - spoločnosťou TUXXER s.r.o., so sídlom V. D. XX, O. O., V. Z. W., I. T., Ď. Ľ. V. ako splnomocnenec vystupoval pred štátnymi orgánmi a zabezpečoval potrebné dokumenty pre prihlásenie konateľa a spoločníka na prechodný pobyt na účel podnikania, teda takýmto spôsobom umožnil osobe T. K. U., ktorá nie je občanom Slovenskej republiky alebo občanom iného členského štátu Európskej únie alebo občanom zmluvného štátu Dohody o Európskom hospodárskom priestore získať prechodný pobyt na účel podnikania v zmysle § 22 zákona č. 404/2011 Z. z. o pobyte cudzincov, obchodná spoločnosť Amaar Gulf, s.r.o. nemala žiadnych zamestnancov ani výrobné alebo obchodné prevádzky a na V. D. XX, O. O., mala iba virtuálne sídlo, účtovná uzávierka za rok 2016 bola podaná s kódom SK NACE 46.90.0 - nešpecializovaný veľkoobchod, spoločnosť vykázala výsledok hospodárenia za rok 2016 podľa daňového priznania základ dane 15.451,97 EUR, daň vo výške 3.399,43 EUR, za rok 2017 pred zdanením mínus 2.748,35 EUR, základ dane mínus 2.643,35 EUR a daň 440,00 EUR, teda doklady predložené na Oddelení cudzineckej polície Banská Bystrica za účelom udelenia prechodného pobytu boli len fiktívne s účelom deklarovať správne orgánu skutočnosť, že na území Slovenskej republiky žiadateľ podnikal, mal zabezpečené ubytovanie, čím obvinený Ľ. V. získal z takéhoto konania finančnú výhodu vo výške minimálne 10.000 EUR vo forme prevodu finančnej čiastky zo dňa 05. 03. 2018 z účtu spoločnosti Amaar Gulf s.r.o. č. XXXXXXXXXXX/XXXX na svoj účet Č.. XXXXXXXXXXX/XXXX, pretože nebolo dokázané, že sa stal skutok, pre ktorí sú obžalovaní stíhaní.

o d ô v o d n e n i e :

Prokurátor Okresnej prokuratúry Banská Bystrica dňa 21. 03. 2022 podal na súd obžalobu pod sp. zn. 3Pv 271/19/6601 na obv. V.. X.. Š. Z., V., R.. Ľ. V. a obv. W. I. & D., W..Y..R., pre pokračovací zločin prevádzkačstva podľa § 356 Trestného zákona spáchaný formou spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona na tom skutkovom základe, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

Súd dňa 25. 04. 2022 rozhodol Trestným rozkazom sp. zn. 5T/11/2022, ktorým uznal obvinených za vinných za to, že spáchali pokračovací zločin prevádzkačstva podľa § 356 Trestného zákona spáchaný formou spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona a obv. V.. X.. Š. Z., V.. uložil podľa § 356 Trestného zákona, § 38 ods. 2, 3 Trestného zákona, § 36 písm. j) Trestného zákona, § 46 Trestného zákona, podmienený trest odňatia slobody vo výmere 2 (dvoch) rokov a určil mu skúšobnú dobu v trvaní 3 (troch) rokov; obv. Ľ. V. uložil § 356 Trestného zákona, § 38 ods. 2, 3 Trestného zákona, § 36 písm. j) Trestného zákona, § 46 Trestného zákona, podmienený trest odňatia slobody vo výmere 2 (dvoch) rokov a určil mu skúšobnú dobu v trvaní 3 (troch) rokov a obv. obchodnej spoločnosti W. I. & D., W..Y..R.. uložil podľa § 356 Trestného zákona s použitím § 1 ods. 2 a § 12 ods. 1 s použitím § 10 ods. 1 písm. a) zákona č. 91/2016 Z. z. o trestnej zodpovednosti právnických osôb, trest zrušenia právnickej osoby.

Dňa 02. 05. 2022 voči predmetnému trestnému rozkazu podala prokurátorka okresnej prokuratúry odpor z dôvodu, že trest uložený predmetným trestným rozkazom považovala za nedostatočný.

Dňa 12. 05. 2022 podali všetci obvinení prostredníctvom spoločného obhajcu odpor voči predmetnému trestnému rozkazu z dôvodu, že predmetný trestný rozkaz považovali za protizákonný, pretože skutok, ktorý im je kladený za vinu sa nezakladá na pravde; všetci cudzí štátni občania, ktorých mená a priezviská sú uvedené v trestnom rozkaze mali riadne povolený pobyt na území SR udelený príslušným policajným orgánom; policajný orgán predtým vykonal riadne šetrenie, pričom nezistil žiadne nedostatky; skutočnosť, či títo cudzí občania niekedy neprespali v mieste prechodného pobytu nemôže zakladať záver, že tým dopustili protizákonné konania a že sa obvinení dopustili trestnej činnosti tak, ako je uvedené v trestnom rozkaze; ani jeden z týchto cudzích občanov nezneužil prechodný pobyt na Slovensku za účelom, aby sa mohol pohybovať po štátoch EÚ, pričom toto tvrdenie policajného orgánu je

čisto hypotetické a nemá oporu vo vykonaných dôkazoch a zrušenie prechodných pobytov na Slovensku bolo napadnuté súdnou cestou, pričom NS SR vo veci sp. zn. 1Sžak/5/2021 a sp. zn. 10Sžak/3/2021 vo svojich rozsudkoch rozhodol tak, že zrušil napadnuté rozhodnutia, že vec vrátil na nové konanie a rozhodnutie s tým, že nebol preukázaný nelegálny pobyt a ani žiadne protizákonné konanie zo strany cudzích štátnych občanov, o ktorých sa v tomto prípade jedná.

Dňa 03. 06. 2022 bolo vytýčené hlavné pojednávanie na ktorom sa zúčastnili: obž. V.. X.. Š. Z., V.., obž. L. V., ktorý je aj konateľom obž. W. I. & D. W.Y.R., obhajca obžalovaných, prokurátor, svedok W. J., svedok X. J., svedok Q. Z., svedok H.. X. R., svedkyňa B. J., svedkyňa H.. A. O., svedok P. J., svedok H.. I. V., svedkyňa G. B. a svedok Š. Z..

Obhajca obžalovaných na hlavnom pojednávaní predniesol, že obžalobu považujú v celom rozsahu za vymyslenú, je založená na hypotetických úvahách prokurátorky, neexistuje žiadny dôkaz, že by obžalovaní konali protizákonne, pobyty neboli predstierané a záverom poukázal na to, že všetky zrušenia prechodných pobytov cudzincov boli napadnuté a tieto rozhodnutia boli zrušené NS SR.

Obžalovaný V.. X.. Š.I. Z., V. uviedol, že je nevinný v celom rozsahu, to čo sa mu dáva za vinu považuje za úplnú nehoráznosť. Do advokátskej činnosti prišiel z podnikania a nikdy v živote nevidel takto vykonštruované veci v trestnom konaní. Body 2 a 3 obžaloby považuje za také, aby sa im čo najviac priťažilo. V januári 2019 (29. 01. 2019) na konaní pred cudzineckou políciou v BB mala byť pani K. M. garantom pri zlúčení rodiny svojho manžela M. G. U. S.. O tejto skutočnosti bola spísaná zápisnica a práve v nej mala pani K. vysvetliť, že prečo požiadala s manželom o zlúčenie, či sa poznajú, či to nie je fiktívne. Na tieto otázky odpovedala v rámci zisťovania ohľadom pasu, príslušník polície prišiel na to, že táto osoba nebola v roku 2018 na území SR viac ako 180 dní. V roku 2018 boli 3 novely zákona o pobyte cudzincov. V poslednej novele došlo k zmene, lebo pred touto novelou to bolo tak ako je to na celom svete, že cudzinec nesmie byť dlhšie mimo územia SR viac ako 180 dní. Predtým mu stačilo byť na území 3 krát, teraz musí byť na území viac ako pol roka. Bol prítomný na výsluchu K. aj s tlmočníkom z arabského jazyka. K. vedela, že porušila zákon, nevedela o zmene novely, o ktorej v tom čase nevedel ani obžalovaný. Oznamili jej, že jej pobyt musí byť zrušený podľa § 36 ods. 1 zákona o cudzincoch. K. uviedla, že aj keď o tomto nemala vedomosť, že bol takýto zákon v platnosti, nemohla by sa zdržiavať na Slovensku v zmysle zákona, keďže je občiankou Sýrie, ale dlhodobo býva v Spojených arabských emirátoch, kde ochorela, dlhodobo sa liečila, tak by aj tak tieto pravidlá nemohla viac menej naplniť. Napokon s ňou viedol pohovor príslušník polície (p. Z.), ktorý povedal, že bude musieť nastať zrušenie pobytu, na čo obžalovaný upozornil na § 36 ods. 2, ktorý žiadal uplatniť. Celý priebeh iniciovala cudzinecká polícia z dôvodu zlúčenia rodiny. Jej manžel je zubárom, nie je to človek, ktorý by chcel zneužívať systém SR. Pán Z. povedal obžalovanému, že to musí prerokovať s riaditeľom. Od tohto momentu nastala situácia, že ako advokátska kancelária zastávajú právny názor, že bolo by možné a bolo by aj spravodlivé a reálne § 36 ods. 2 aplikovať, a keďže tie dôvody neboli takého charakteru, že by niekto chcel porušovať zákon alebo podobne. Išlo o zdravotné dôvody, v tomto prípade vypracovali právnu analýzu a následne na to došlo k nejakému vyjadreniu pred rozhodnutím, následne na to dňa 26. 02. 2019 prišlo rozhodnutie o zrušení prechodného pobytu, ktoré im bolo doručené dňa 07. 03. 2019. dňa 21. 03. 2019 napísali odvolanie voči tomuto rozhodnutiu, kde argumentovali okrem iných vecí aj lekárskou správou, ktorú doložili a zároveň konštatovali, že správny orgán nie je kompetentný sa vyjadrovať a rozhodovať o tom, či zdravotný stav pripúšťa / nepripúšťa cestovanie. Následne dali vypracovať znalecký posudok v odbore zdravotníctvo, kde znalci položili otázky, aký vplyv by mohol mať na jej ďalší život situácia, že by pricestovala a porušila tým pravidlá ktoré jej nariadil lekár. Toto bolo doložené aj do konania na obnovu konania, kde im doručili, že nepredložili nič nové. Policajti chceli navštíviť ubytovanie Z. W. XX, kde sa nachádzajú títo cudzinci, zhodnotili, že ubytovanie je fiktívne, lebo je popadaná omietka a pod. Nafotili detaily rámov, kde je popraskaná farba. Táto istá cudzinecká polícia koncom roka 2018, resp. začiatkom 2019 udelila prechodný pobyt pánovi S. C. a jeho dvom deťom Q. U. J. na tejto adrese. Teda na jednej strane existuje záznam z previerky nehnuteľnosti a na základe neho bol udelený pobyt 3 ľuďom z tejto rodiny a následne o 4 mesiace v máji, keď preverovali všetkých účastníkov rodiny opäť prišla tá istá cudzinecká polícia na to, že ubytovanie je fiktívne, že byt nespĺňa parametre, a že sa tam nezdržiavajú a z tohto dôvodu ich oklamali, alebo uviedli zavádzajúce údaje a je potrebné im zrušiť pobyt. Na základe tohto ďalej zaslal informáciu k prechodným pobytom občanom sídiel dňa 29. 05. 2019 na Národnú jednotku boja proti nelegálnej migrácii, kde opísal túto skutočnosť z preverovania nehnuteľností a teda v podstate, že tam sa mali dopustiť niečoho trestného. Nie je pravda, že on ako vtedajší majiteľ budovy nikdy nechcel sprístupniť budovu. Je pravda, že bol raz požiadaný

listom po januári 2019, aby sprístupnil nehnuteľnosť, a to v súvislosti s obnovením pobytu pána Q. M., kde sa ospravedlnil z dôvodu pracovných povinností a k tomuto ospravedlneniu doložil aj potvrdenie z Mesta BB o tom, že byt spĺňa všetky štandardy. Cudzinecká polícia toto neakceptovala a vyzvala ho aby sa dostavil na cudzineckú políciu a objasnil všetky skutočnosti ohľadom predmetnej nehnuteľnosti. Tento zápis robil pán Valachy za cudzineckú políciu s tým, že priamo na tomto pojednávaní mu oznámil, že či je schopný práve teraz ísť otvoriť nehnuteľnosť a ukázať im všetky veci. Keďže mu to neoznámili skôr, nevyhoveli im, lebo mal iné pracovné povinnosti a nasledujúci deň odlietal na dovolenku do Turecka, ale že po návrate z dovolenky môže, avšak pobyt už OCP zrušila v ten deň. Má za to, že toto predvolanie bolo formálneho charakteru, aby mohli zrušiť pobyt. Dňa 11. 07. 2019 rozhodli o tom, že pánovi Q. neobnovili prechodný pobyt, o čom sa dozvedeli z listín, ktoré následne prišli. Ako advokátska kancelária videli, že postup správneho orgánu je v rozpore so zákonom, dobrými mravmi a tým čo by mal štátny orgán hájiť, odporučili im aby zmenili adresu. Následne po presťahovaní sa do mesta Trebišov automaticky spadali títo cudzí štátni príslušníci pod cudzineckú políciu Michalovce. Predpokladal, že spisy sa v BB zbalia a postúpia sa na OCP Michalovce, čo sa však nestalo. Správny orgán v BB využil možnosť zo správneho poriadku v tom zmysle, že správny orgán ten, ktorý vec začal má právo ju aj dokončiť a v tom istom období poradili svojim klientom, aby si obnovili prechodný pobyt. Obnovením prechodného pobytu zaniká starý pobyt a platí nový. Na základe tejto skutočnosti nastáva štandardný postup OCP, či spĺňajú požiadavky, robia sa šetrenia či im môže byť vyhovené. Správny orgán má na toto lehotu 90 dní. V tomto prípade - pri týchto obnoveniach došlo k situácii, že správny orgán v Michalovciach bol koordinovaný, či už riaditeľmi z Prešova alebo z BB na to, aby neudelili pobyt do momentu, kým nedôjde k právoplatnému zrušeniu pobytu v BB. Správny orgán v rámci OCP Michalovce bol nečinný, lebo za prvých 30 dní vykonali všetky úkony na to, aby mohli rozhodnúť o udelení pobytu. Viac ako 30 dní boli nečinní. Po nahliadnutí do spisu zistil túto skutočnosť. Požiadal riaditeľa OCP v Michalovciach o objasnenie skutočnosti, prečo nerozhodli, keď viac ako 30 dní sa nekonalo a bolo mu povedané, že právoplatné rozhodnutie BB má zásadný vplyv na konanie v Michalovciach.

Čo sa týka rodiny pána Q., rodinu pozná, sú rodinní známi. Nekonal za nejakú výhodu, je to úplne vymyslená vec. Vždy postupoval len v zmysle zákona. Robili poradenstvo pánovi V., zastupovali ich od momentu konania s pani K.. Ako predseda predstavenstva S. O. rozhodoval o tom, či niekto bude alebo nebude na repre ubytovaní u nás. Táto rodina nebola jediná, ktorá bola u nich na repre. Boli jeho známi, bolo perspektívne, že by mali klientelu z Emirátov. Cestoval po celom svete, aby klientov priniesol k nim. To že poskytol ubytovanie svojim známym, nie je protizákonné. Je mu kladené za vinu, že prenajal fiktívny byt, tento nie je fiktívny, doložil aj potvrdenia a dôkazy. Tento byt spĺňa požiadavky ministerstva. Polícia fotila len prvé poschodie nie druhé. V rámci Brusna nikto nemohol rozhodnúť, kto bude mať zákazku po kalamite. Túto dal po telefóne W. I., ako si to oni vyriešili, mu bolo jedno. Zákazku podpísal technik.

K bodu 2 uviedol, že sa ani počas vyšetrovania netajil s tým, ani sa neskrýval, že chodí často do spojených Arabských Emirátov, že tam má veľa aktivít, priateľov. Takýmto spôsobom spoznal aj s pánom W.. On sa rozhodol, že bude chodiť na Slovensko, odporučil pána V., či nechcú podnikáť. Pán W. splnil všetky podmienky, bol mu udelený pobyt v Abu Dhabi. Ak by toto bola pravda, prečo by to polícia už predtým nevyšetrila. Nevie k akému zneužitiu by mohlo dôjsť zo strany pána W., pre neho nemal ten pobyt význam, keďže už nechcel podnikáť, preto sa ten pobyt zrušil.

Keď chce človek podnikáť na Slovensku, tak môže založiť firmu. Ako vlastník firmy môžete v rámci valného zhromaždenia niečo konať, ale ak ju chcete riadiť, musíte byť konateľom. U nás nemôže byť konateľom cudzia osoba. Musíte mať udelený pobyt. Až na základe neho vás zapíšu do Obchodného registra. Všetko prešlo úplne legálne. Udeľovanie pobytu v rámci zákona o udelení pobytu cudzincov v zmysle § 32. ak by cudzinecká polícia neprijala ten pobyt cudzinca, musel by potom doložiť tieto doklady. Keďže všetky pobyty boli zrušené, tak ako advokátska kancelária sa bránili, podali žalobu na krajský súd, tento dal za pravdu správny orgánom, ale NSS SR zrušil ich rozhodnutia a na základe tohto celého sa pobyty obnovujú. Ak NSS SR uznal, že bolo konané zákonne, tak nemôže byť niečo nelegálne alebo protizákonné. Nedávali sa žiadne fiktívne dokumenty, všetky boli reálne.

Čo sa týka podnikania W. I. nemôže hodnotiť, môže sa vyjadriť len k tým veciam, ktoré on ako osoba za kúpele Brusno dal zákazku. Oni podnikali v stavebníctve a robili práce v súvislosti s čistením a odpratávaním kalamity. 11 osôb nikdy nepodnikalo. Z Obchodného registra vyplýva, že v roku 2019 neboli a ani nemohli byť všetci. Podnikali tam 4 dcéry a pán M., ostatní tam boli kvôli zlúčeniu rodiny. Vie povedať, len tie podnikateľské aktivity ktoré im zadal on. Sídlo v spoločnosti je v BB, ak vyvíjali činnosť ktorú zadal, tak buď v Brusne alebo v BB. O ostatných činnostiach nevie. Zmena adresy trvalého alebo prechodného bydliska nemá nič spoločné s podnikaním. Nevie sa vyjadriť či zmenou pobytu zmenili aj svoje podnikateľské aktivity alebo miesta. Tiež sa nevie vyjadriť kde sa momentálne nachádzajú, či sú

na Slovensku alebo v Emirátoch. Reálne sú presťahovaní tieto osoby do Trebišova. Nezasahuje do ich súkromia a nestráži ich.

Na vyjadrenie svedkyne I.K. O., ktorá tam nikoho nevidela 14 -15 rokov uviedol, že Q. S. je osoba, ktorá sa tam určite zdržiavala aj cez deň aj večer, a to aj v predmetnom období. Bolo to predtým ako prenajal nehnuteľnosť rodine pána Q..

Na vyjadrenie svedka J. uviedol, že predtým ako bol byt prenajatý rodine pána Q. M., pán S. bol fotograf a jeho tam navštevovali ľudia, chodili tam do fotosalónu. Má túto vedomosť, ale nekontroloval to. Komín bol nefunkčný, vykurovanie nehnuteľnosti je elektrické. Nemalo to súvis s kúrením. Do spisu doložil fotografie danej nehnuteľnosti, kde je jasne vidno stav tejto nehnuteľnosti.

Na vyjadrenie svedka Ing. V. uviedol, že v kúpeľoch prebiehala reštrukturalizácia. Vedenie ako aj predstavenstvo malo plné právomoci. Boli obmedzení dohľadom správcu, ale len v tom, že nemohli scudziť / predať majetok. Ostatné veci išli bežne. Vyhlásený konkurz v roku 2014 trval asi 5 mesiacov. Potom až do roku 2018 prebiehala reštrukturalizácia a práve v tomto období bolo potrebné zvýšiť objem ľudí zo zahraničia. Práve preto sa využívali tieto repre fondy. Konkurz bol pozastavený na dva mesiace, nastúpilo zase predstavenstvo a až na jar 2019 bol vyhlásený konkurz . Nestratil svoje právomoci ako predseda predstavenstva.

Na vyjadrenie svedkyne B. uviedol, že bez ohľadu či to boli cudzinci alebo občania SR, tak nemali všetko zadarmo na repre pobyte. Ubytovanie bolo zadarmo, museli platiť konzumácie. Samotná existencia tzv. repre bolo získanie ďalších klientov do budúcnosti. Nikto so zamestnancov nemohol rozhodnúť o tom bez neho či bude na repre alebo nie. Ak mal marketing nejakých ľudí, ktorí navrhli v rámci činnosti musel to schváliť. Nikto vyššie ako on nebol, čiže išlo o jeho manažerske rozhodnutie, ktoré malo priniesť zisk do spoločnosti. Počas konkurzu stratila možno až pol milióna eur na činnosti, to sa mu podarilo potiahnuť, jeho manažerské rozhodnutia boli správne, keďže túto stratu vyrovnali.

Obžalovaný L. V. uviedol, že sa necíti byť vinným a že nespáchal žiadny trestný čin. Prechodný pobyt cudzincom bol udelený legálne zo zákona. K prechodným pobytom vie uviesť len to, že im bol udelený. Využil právo nevypovedať.

Na vyjadrenie svedka Z. uviedol, že zákazku dostala firma W. I. a formou subdodávky ju robila firma pána J.. Komunikácia ohľadom zadania zákazky, bolo to po tej veternej smršti a bolo to treba riešiť okamžite. Ako subdodávateľ bola teda firma pána J.. Zákazky dostali oni. Fakturovali S. O. a pán J. fakturoval im. Ešte má hodnotenie Daňového úradu, ktorý ich ohodnotil ako vysoko spoľahlivý subjekt s najvyšším benefitom.

Svedok W. J. uviedol, že celé konanie riešil bývalý riaditeľ. On vystupoval ako zástupca riaditeľa OCP BB. Všetky žiadosti o udelenie pobytu a obnovenie pobytu riešil bývalý riaditeľ Ď.. Na tej adrese bol, pretože bol požadovaný pánom Ď., ktorý to nestíhal, aby išiel pofotiť nehnuteľnosť a skúsili vypočuť pani z tej galérie, či budova je obývaná alebo nie. S ňou sme hovorili, uviedla, že tam nevidela žiadny pohyb ľudí. Budovu nafotili a predložili riaditeľovi. Je to schátralé, mreže na oknách, neumyté okná, nejavilo to známky toho, že by tam niekto býval. Cudzinecká polícia preveruje miesta, kde má byť udelený pobyt. Ď. si preveroval informácie na elektrárňach spotrebu vody, spotrebu elektriky a z toho vyvodil, že nie je obývaná, lebo tam je minimálna spotreba. To, že predchádzajúce preverenie bolo nedostatočné vie z toho čo mu povedal Ď..

Nevie, na ktorom poschodí mali bývať cudzinci, myslí si, že sú tam dve poschodia. Cez tie špinavé okná by nevidel, čo je na druhom poschodí. Nebol v budove, lebo pán riaditeľ mu vravel, že Z. nesprístupnil budovu. Myslí, že ho 2-3 krát aj písomne vyzýval, preto bola tá previerka nedostatočná. Riaditeľ mal zrejme na obžalovaného Z. kontakt. Oslovil pána S., o ktorom vedel, že ho pozná, aby ho prehovoril, aby sprístupnil budovu. Tento povedal, že sa do týchto vecí nechce motať, myslí, že ho neoslovil. Myslí, že osoby pri cudzineckom konaní zastupujú aj splnomocnené osoby, ktoré nie sú advokátmi, myslí, že sa to akceptuje.

Fiktívne ubytovanie je predstierané ubytovanie, nehnuteľnosť, resp. byt, kde sa nikto nezdržiava, kde nebýva, je neobývateľné. Pred povolením pobytu sa robili tiež preverovania pobytu tieto vykonala hliadka OCP. Z každej služby hliadka spíše záznam, ktorý sa predkladá do spisu. Toto kontroluje riaditeľ a na základe toho sa udeľuje pobyt. V tomto prípade nebol svedok účinný.

Svedok X. J. uviedol, že s obžalovaným sa poznajú roky. Vlastní ubytovňu Z. W., V. D., hotel, stavebnú firmu. Ak sa chcú ubytovať, tak prídu na recepciu a zaplatia. Každý jeden pobyt sa hlási cudzineckej polícii, ak ide o cudzinca. Všetky mená si nepamätá, ale ak je to tam, tak určite boli u nich ubytovaní, zaplatili si. Konkrétne tých ubytovaných cudzincov nepozná, nevidel ich, čo nie je ani možné, pracoval

pre W. I.. Spoločnosť viedol pán V., tento bol podpísaný aj na dokumentoch. Pri osobných stretnutiach bol vždy prítomný pán V..

Svedok Q. Z. uviedol, že do kontaktu s nehnuteľnosťou na Z. W. prišiel, bol mu pridelený tento spis. Osobne na tejto adrese nebol, riešil administratívne úkony, obhliadku na mieste vykonávali iní zamestnanci.

V čase výsluchu bol novelizovaný zákon o pobyte cudzincov, kde bol doplnený §, kde sa malo skúmať to či sa tu osoba zdržiava alebo nie, kontroloval sa pas. Tohto výsluchu sa zúčastnila cudzinka. Pri každom úkone prefocovali pečiatky z pasu, tieto sa zadokumentovali a potom sa vychádzalo z toho, že či sa cudzinec zdržiava alebo nezdržiava na území SR. Bolo zistené, že sa nezdržiava na území stanovený čas. Bolo začaté konanie o zrušenie pobytu. V rámci dokazovania a objasňovania sa môže cudzinec vyjadriť k tomu či sa zdržiavala alebo nezdržiavala na území SR. Keďže nebol oprávnený vydávať rozhodnutia o rušení alebo nezrušení pobytu, povedal, že je malý pán. Spisový materiál predložil riaditeľovi. Čo všetko bolo v spise, konkrétne okolnosti si nespomína. On ako správny orgán sa nevie a ani nemôže vyjadriť k dôkazom. O tomto rozhoduje riaditeľ, teda jeho nadriadený. O tomto nerozhoduje, ani keby mu bolo predložené lekárske potvrdenie, toto on neposudzuje. O ďalšom postupe rozhodne nadriadený. Teraz je riaditeľom I. Q., predchádzajúci riaditeľ ukončil služobný pomer asi v roku 2021.

Prokurátorka upustila od výsluchu svedka H.. X. R..

Svedkyňa B. J. uviedla, že je sestra obžalovaného Z., pracovala v S. O. ako mzdová účtovníčka personalistka. Mala na starosti mzdovú a personálnu agendu. Mali tam viacero úsekov a každý z týchto úsekov mal svojich vedúcich. Každý mal svoju agendu. Brat mal veľa známych obchodných partnerov, ktorí k nim chodili do kúpeľov O.. Čo tam robili o to sa nikdy nezaujímal a nestarala. Brat tam organizoval rôzne športové podujatia, chodili tam v tom čase cudzinci z celého sveta napr. Iránci, Rusi Indovia. Ona v kúpeľoch pracovala od roku 2009 do roku 2020, nepamätá si presne v ktorých rokoch to bolo. Títo známi boli niektorí na repre, niektorí si platili. Vie to z toho dôvodu, že sedela v kancelárii istý čas s pánom V., ktorý bol ekonóm, a bol jej nadriadený. Bol tu jeden cudzinec W., na ktorého si spomína, lebo ten chodieval často na liečebné pobyty a na dlhšie obdobia. Minulý rok bola s bratom v Emirátoch, tak tam sa stretli s nejakými ľuďmi pri večeri, ale nevie kto to bol, nevie o čom sa rozprávali, ona anglicky nevie, takže nevie o čom sa rozprávali. Bankové účty uvedené v obžalobe založila, pretože ju o to požiadal brat. Nerobila cez tieto účty prevody.

Nevie či ide o športové podujatia po roku 2017, ale išlo o rôznych ľudí športovcov. Ona sa na nich nezúčastňovala. To či tam boli Arabi nevie, vie, že tam boli cudzinci tmavšej pleti. Boli tam rôzni. Boli tam ľudia na vozíčkoch, robili sa aj kultúrne podujatia. Keď bol niekto ubytovaný na repre, tak nemusel platiť. Znamenalo to, že bol na reprezentačné účely. Nevie, či takéto osoby niečo platili, ona týchto ľudí neubytovávala, starala sa len o personalistiku a mzdu. Nepamätá si koľko bolo takých účtov čo založila pre brata. Naozaj nevie koľko ich bolo. Naozaj nevie, koho uviedla ako disponentov, no brata určite. Nevie prečo si tieto účty nezriadil sám. O pohyboch na účtoch nevie nič uviesť, nevyberala z týchto účtov peniaze, nepodpisovala žiadne príkazy. Nechodili jej príkazy z účtov. Ona sa o to nestarala. Účet zriaďovala lebo ju o to požiadal. Nevie či mimo tejto veci predtým zriaďovala účty. Nezaujímal ju prečo to chce brat riešiť cez ňu.

Svedkyňa H.. A. O. uviedla, že vlastní nehnuteľnosť na Z. W. Č.. XX. Čo sa týka susednej nehnuteľnosti na č. XX s obžalovaným Z. prišla do kontaktu asi 3 krát. Raz ho videla pred domom, raz na polícii a teraz. Na Z. W. je asi cca 24 rokov. Býva tam asi 14 rokov, v jednej časti pracuje. Nikoho v tej nehnuteľnosti nevidela, pohyb tam neregistrovala žiadny. Vie, že tam sú nejaké firmy. Je tam kľud, neregistruje tam pobyt. Tá nehnuteľnosť je v zlom fyzickom stave, dokonca vo veľmi zlom. Jeden múr jej siaha do dvora, nevie ako to je vo vnútri, charakterizuje nehnuteľnosť len z vonku. Je tam popraskaný múr, čakajú, že to spadne. Všetko je tam z vonku zlé, neudržiavané. Tento stav je už dlhodobo. Môže to byť určite 7-8 rokov. Pamätá si keď na Z. W. prišla pred 24 rokmi, tak tam bola predajňa Slovenky, vtedy to bolo udržiavané. Nevie, že by do tejto nehnuteľnosti chodili ľudia alebo tam sťahovali nejaký nábytok.

Vykonáva prácu, masíruje tam. Je tam od nejakej 8-mej do 15.30 hod. v budove na Z. W. XX, nevie povedať, či niekto navštívil túto nehnuteľnosť v tomto čase, keďže pracuje. Pracovala aj v rokoch 2017 - 2019. Nepozná pána Q. S., nepozná ľudí, ktorí boli menovaní v obžalobe.

Svedok P. J. uviedol, že býva v nehnuteľnosti na Z. W. XX, je susedom s nehnuteľnosťou na Z. W. Č.. XX. táto nehnuteľnosť je neobývaný dom, dá sa povedať. S pánom Z. mal problém, že mu išiel padnúť komín do záhrady, bolo to asi cca 2 roky dozadu, spolu to riešili. Bolo to preto, lebo ten komín bol už starý,

schátraný. Napísal mu list, že je to už ohrozujúce. Oni komín rozobrali. Nevidí, že by sa vo večerných hodinách svietilo v nehnuteľnosti. Nevidí tam žiadny pohyb.

Nemá vedomosť o tom, akým spôsobom sa v danej nehnuteľnosti kúri. Myslí si, že sa tam nekúri vôbec. Nevidel, že by z komínu vychádzal dym. S. pozná. Nevie povedať či S. navštevoval tento dom pred 5-timi rokmi. Videl ho tam dvakrát. Nespozoroval, že by sa tam zdržiaval v noci. Bol na druhom poschodí v dome sa raz pozrieť s S.. Boli tam prázdne priestory. Nemyslí si, že tam S. býval. Nebolo to zariadené na bývanie. Mohlo to byť 4-5 rokov dozadu, keď tam bol.

Svedok H.. I. V. uviedol, že vykonával funkciu vedúceho ekonomického úseku v S. O., a to od 4/2005 do 3/2020. Od apríla 2010 do 2017 bol členom aj štatutárneho orgánu. Z. bol jeho priamy nadriadený ako generálny riaditeľ, po celý čas bol aj predsedom predstavenstva. Pána V. pozná ako ich zamestnanca do určitej doby, potom viac menej cez dokumentáciu s ním prichádzal do styku. Bol konateľ spoločnosti, ktorá im dodávala nejaké vybavenie do S.R. O..

Z jeho pracovnej pozície neprichádzal do styku s klientelou. S. O. mali 214 lôžok + prístelky. Pohybovalo sa u nich v priemere 190 a viac klientov. Jeho úlohou bolo koordinovať činnosť kúpeľov. Nemá vedomosť o tom, že by tam niektorí klienti bývali dlhodobejšie. Spoločnosť W. I. im vyfakturovala nejaké činnosti a opravy počas kalamity, ktorá bola v roku 2017. S touto spoločnosťou ale nemali iný kontakt. Schvaľoval všetky účtovné operácie, čiže neeviduje iné obchodné aktivity s touto spoločnosťou. Nevie kto konal za túto spoločnosť, nevie teda či to prišlo poštou alebo ako to prišlo. Vecne odsúhlasenie položiek z faktúr robil Z.. Ak bola odsúhlasená potvrdil ju.

S. O. aby úspešne podnikali museli mať obsadenosť na minimálne 80 % svojich lôžok. Boli tam klienti tzv. kúpeľní hostia, samoplatci a pre doplnenie cieľa sa zabezpečovali aj zahraniční hostia. Títo boli u nich viac-menej po celý čas čo si pamätá išlo o klientelu z Izraela, Iránu, Ruska, Emirátov. Išlo o skupiny, ale individuálne boli aj iné národy ako Nemci, Poliáci. Išlo o športové podujatia ako bodybuilding a fitness od roku 2012-2014, išlo o pomerne veľa rôznorodých cudzincov napr. aj Brazília. Predseda predstavenstva v týchto oblastiach získaval klientelu, nakoľko mal nejaké kontakty. Zo SAE boli aj paraolympionici, ktorí u nich mali rehabilitačno-poradenský proces. Títo boli u nás na tzv. repre pobyt na účet spoločnosti. Následne sa s ním i uzatvárali zmluvy na pobyty. Vždy tieto repre pobyty boli za účelom získania ďalších pobytov a nadviazania obchodných vzťahov.

Obchodné vedenie spoločnosti zabezpečoval výhradne generálny riaditeľ a predseda predstavenstva pán Z.S.. Všetky zmluvy podpisoval výlučne on. Po podpísaní zmluvy boli obvykle uložené na ekonomickom úseku, ktorí zabezpečoval ich realizáciu cez príslušné odborné útvary. Zmluva vždy bola postúpená na ďalšie odbory. Na ekonomický úsek sa nemuseli dostať všetky zmluvy, ale časom zistili, že bola takáto zmluva podpísaná. Chod papierov nebol ideálny, stávalo sa aj takéto.

Zúčastnil sa výberového konania, kde boli 4-5 uchádzači a pán Z. si vybral jeho na pozíciu, takto sa dostal do kúpeľov. Po celý čas mali profesionálny vzťah a to aj preto, že je iná generácia ako pán obžalovaný Z.. Pracoval do 31. 03. 2020, nemôže si pamätať, či boli v rokoch 2017-2020 ubytovaní klienti na repre účely. Vždy boli nejaké. Najprv boli v reštrukturalizácii v roku 2014, následne bola povolená reštrukturalizácia, ale neboli ešte spracované všetky veci, potom došlo k vyhláseniu konkurzu asi v zime 2014. Po určitom období došlo k výmene správcu, zároveň bolo podané odvolanie na Ústavný súd, ktorý pozastavil výkon konkurzu. Kúpele riadilo predstavenstvo. Konkurz bol zrušený vrátili sa do reštrukturalizácie. Následne bol vyhlásený konkurz ktorý bol znovu pozastavený. V roku 2018 bol ale konkurz na trvale potvrdený. Po konkurze na chod spoločnosti po roku 2018 nemalo žiadny vplyv. Zabezpečoval celú ekonomickú činnosť prostredníctvom ostatných pracovníkov. Nevie sa vyjadriť k tomu, či mohol obžalovaný po roku 2018 poskytovať ubytovanie. Predstavenstvo nejakú činnosť robilo, ale nevykonávalo bežnú činnosť. Počas reštrukturalizácie vykonávalo svoje funkcie pod dohľadom správkyni.

Svedkyňa G. B. uviedla, že v kúpeľoch pracovala ako recepcná od roku 2008 do roku 2021. Jej prácou bolo prijímanie hostí, check-in, check-out, rôzne služby pre klientov súvisiace so zabezpečením ich potrieb, predaj suvenírov. Cudzincov mali v hoteli ubytovaných. Bolo tam mnoho národností aj ako samoplatcov. K tomu, či niekto z cudzincov nebol ubytovaný ako kúpeľný hosť, ale či tam napr. trvalo býval počas dlhšieho časového obdobia tam kde pracovala nie. Pán V. pracoval v kúpeľoch, pozná ho. Nemá vedomosť o tom, že by vykonával nejaké úkony ohľadom cudzincov v kúpeľoch.

Mali dve ubytovacie zariadenia, jedna - Paula sa už dlhšie nevyužívala. Tá druhá slúžila aj pre zamestnancov, ktorí boli z ďalej. Mohli tam bývať aj cudzinci asi. Hlásenie o ubytovaných cudzincoch riešila pani W., teda vedúca recepcie. Táto to riešila s cudzineckou políciou aj keď prišli. U nás v hoteli boli nejaké repre pobyty pre cudzincov. My sme mali informáciu o takýchto repre pobytach od pani W.. K tým repre pobytom dostali informáciu, kto bude na repre, a mali povinnosť ich zapísať do systému.

Nepamätá si či v roku 2019 boli ubytovaní nejakí cudzinci na repre. Nevie čo to znamenalo keď boli na repre, platby neriešili.

Svedok Š. Z. uviedol, že pozná obidvoch obžalovaných. U pána Z. bol zamestnaný, pán V. tam tiež pracoval. Takže ich pozná pracovne. Do kontaktu prišiel aj so spoločnosťou W. I., robili nejaké veci pri tej kalamite. Pamätá si pána V., jemu podpisoval práce po kalamite keď sa opravovala strecha. Pracovali tam robotníci zo W. I., ale boli tam aj nejakí od pána J., ktorých nepoznal.

Nepamätá si ako vypovedal presne v prípravnom konaní, keďže mal tvrdiť že tam pracovali len pracovníci z Lovstavu. Pracovníkov z Lovstavu poznal, tých ďalších nepoznal. Predpokladá, že tam boli aj z W. I. lebo tam pán V. preberal tú prácu a bol tam, takže toto predpokladá, on ich ale nepoznal. Nie je si vedomý, že by zo W. I. robili ešte niečo iné okrem tých prác v súvislosti s tou kalamitou. Na rekonštrukcii pracovalo viacero firiem pamätá si firmy z Mikuláša, Popradu. Nevie či tam boli aj nejaké subdodávky.

Súd oboznámil prítomných z predloženými listinami od obžalovaného V., a to:

- Oznámenie o indexe daňovej spoľahlivosti z DÚ BB zo dňa 09. 05. 2022
- Záznam MV SR zo dňa 06. 11. 2019

Obžalovaný na to uviedol, že veci ktoré predložil v rámci svojej obhajoby majú preukazovať skutočnosť, že došlo k účelovosti a nezákonnému obvineniu či už jeho alebo ostatných obžalovaných. Správny orgán sa nemá čo dohadovať medzi sebou, ale má konať vo veci. Poukázal na nezákonnosť konaní, ktorá prebiehala aj po rozhodnutí NSS SR. NSS SR zrušil rozhodnutie krajského súdu vo veciach M. M., Z. M., Y. M., Q. M. nerozhodol vo veciach K. U. J. M.. Tri pobyty nikdy neboli zrušené S. C., Q. C. U. J. C. a práve u týchto pobytoch C. došlo k rozhodnutiu o zrušení tesne pred rodinou M. .

Podľa § 263 ods. 1 Trestného poriadku za súhlasu obžalovaných, obhajcu a prokurátora sa čítala zápisnica o výsluchu svedkov:

- R. W. č. I. 414-419

-

Obžalovaný Z. uviedol, že pani W.á nemohla, ani nemala vedomosť o tom kto a ako bude vlastne robiť. Garsónky boli prenajaté, ak aj bolo za ne platené tak k tomu mohlo dôjsť chybou v ekonomickom oddelení, kde sa vlastne posúvali zmluvy. Pán W. toho ani nemohli nikdy vidieť, keďže ja som s ním podpísal zmluvu v arabských Emirátoch a on na Slovensko nikdy neprišiel. X. U. I. D. sú občania SR, ktorí majú trvalý pobyt v O., ale z nejakých dôvodov potrebovali prechodný pobyt v O.. Ja som s tým nemal problém, poznáme sa, sme rodinní priatelia, cez túto rodinu som spoznal ľudí v Emirátoch. Pani W. mala svoj úsek, o ktorý sa aj starala, nemala teda vedomosť o týchto informáciách.

- Q. V. č. I. 411-413

Obžalovaný Z.a uviedol, že tohto pána prvýkrát v živote videl na výsluchu v prípravnom konaní. Nikdy s ním nemal žiadne aktivity. Keď uzatvoril zmluvu bola to vždy reálna zmluva a bolo to vždy presne tak ako bolo dohodnuté.

Hlavné pojednávanie sa uskutočnilo dňa 06.06.2022. Zúčastnili sa na ňom obžalovaní V.. X.. Š. Z., V.. U. L. V., obhajca, prokurátorka okresnej prokuratúry a verejnosť.

Obžalovaný uviedol, že je ochotný vysvetliť každú sumu. Zároveň by bol ale rád, aby aj prokuratúra preukázala dôkaz, že ide o peňažné prostriedky z trestnej činnosti. Má za to, že ak ho niekto obviní z takéhoto niečoho, tak by mal preukázať, že to tak je.

Prokurátorka uviedla, že k sume 198 000,- Eur chce povedať, že sa obžalovaného na tieto veci chcela opýtať, ale on jej neodpovedal na otázky v prípravnom konaní. Tieto platby boli hotovostné a ten tok sa nedá vystopovať. Poukázala na to, že zaistené prostriedky boli vo výške 198 000,- Eur išlo všetko o platby v hotovosti, z ktorých teda nie je možné zistiť, odkiaľ tieto platby pochádzajú. Obžalovaný Z. bol k týmto vkladom vypočutý, avšak sa k tomu nevyjadril. Peniaze boli vkladané vo výške 35 000 alebo 5 000,- Eur v hotovosti, pričom ak porovnali výšku vymeriavacieho základu, ktorá vychádzala z príjmu zo závislej činnosti, keďže evidovaných mal 2 zamestnávateľov (Advokátsku kanceláriu a nejakú vysokú školu) tak táto výška nesedela s uvedenými vkladmi. Zaistené boli len sumy za rok 2021, to bola suma uvedená v príkaze. Na otázku či má pán Z. oprávnenie poskytovať pôžičky FO uviedol, že nie. Môže

byť, že tá suma 198 000,- Eur predstavuje platby aj z decembra 2020. V čase zaistenia peňazí na účte boli zaistené všetky prostriedky na tomto účte.

Obhajca uviedol, že je zhrozený o čom sa bavia, prekvapený zo stanoviska prokurátorky. Nevie aké otázky chce obžalovanému dávať. Po prvé obžalovaný nemusel odpovedať na otázky, mohol využívať odmietnuť vypovedať. Na to má právo. Druhá vec je, že prokuratúra tvrdí, že tieto peňažné prostriedky vychádzajú z trestnej činnosti, ale na toto nemá žiadny dôkaz. Neexistujú žiadne dôkazy, že by tieto peňažné prostriedky pochádzali z trestnej činnosti. Nie je možné urobiť hypotetický záver, že peňažné prostriedky pochádzajú z trestnej činnosti.

Súd oboznámil prítomných na č. I. 1534 a nasl. výpis z ČSOB.

Obhajca sa vyjadril k listinnému dôkazu, že podľa neho suma vkladov je oveľa nižšia ako je zaistená suma. Poukázal na to, že majiteľka účtov bola pani B. J., takže nie on sa mal brániť voči zaisteniu daných prostriedkov.

Obžalovaný uviedol, že ku vkladom sa vyjadriť nevie, podklady nemá k dispozícii. Vie riešiť veci od mesiaca júl 2019. Tieto veci má pri sebe, vie sa k tomu vyjadriť.

Prokurátorka oboznámila sumy vkladov na účet č. XXXXXXXXXXX/XXXX názov účtu B. J. dňa 27. 01. 2019 - 100,- Eur, 06. 02. 2019 - 3 800,- Eur, 09. 03. 2019 -1 300,- Eur, 11. 03. 2019 - 1200,- Eur, 15. 03. 2019 - 8 600,- Eur, 15. 03. 2019- 9 400,- Eur.

Obžalovaný Z. uviedol, že všetky hotovostné platby sú robené cez bankomat a robil ich on.

17. 03. 2019 - 3 100,- Eur
12. 04. 2019 - 5 000,- Eur
12. 04. 2019 - 10 000,- Eur
12. 04. 2019 - 2 000,- Eur
13. 04. 2019 - 8 800,- Eur
16. 04. 2019 - 5 000,- Eur
17. 04. 2019 - 9 000,- Eur
27. 06. 2019 - 9 100,- Eur
27. 06. 2019 - 9 400,- Eur
27. 06. 2019 - 5 800,- Eur
02. 07. 2019 - 2 261,- Eur
09. 07. 2019 - 5 000,- Eur
11. 07. 2019 - 3 000,- Eur
02. 08. 2019 - 2 009,- Eur
07. 08. 2019 - 5 000,- Eur
08. 08. 2019 - 8 000,- Eur
31. 08. 2019 - 2 500,- Eur
12. 09. 2019 - 4 500,- Eur
12. 09. 2019 - 2 100,- Eur
10. 10. 2019 - 700,- Eur
20. 10. 2019 - 2 000,- Eur
25. 10. 2019 - 2 500,- Eur
06. 11. 2019 - 1 356,- Eur
11. 11. 2019 - 2 900,- Eur
20. 12. 2019 - 6 900,- Eur
20. 12. 2019 - 4 100,- Eur
23. 12. 2019 - 900,- Eur

Od 01. 01. 2020-31. 12. 2020 č. účtu W. XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX, názov účtu B. J.

10. 01. 2020 - 1 200,- Eur
25. 01. 2020 - 1 500,- Eur
12. 02. 2020 - 900,- Eur
24. 02. 2020 - 1 000,- Eur

03. 03. 2020 - 5 500,- Eur
13. 03. 2020 - 1 000,- Eur
17. 03. 2020 - 11 650,- Eur (poznámka I.) - prijatá platba
27. 03. 2020 - 1 200,- Eur
14. 04. 2020 - 400,- Eur
17. 04. 2020 - 1 500,- Eur
28. 04. 2020 - 15 000,- Eur prijatá platba Ľ. V.
28. 04. 2020 - 15 000,- Eur prijatá platba Ľ. V.
28. 04. 2020 - 12 000,- Eur prijatá platba Ľ. V.
15. 05. 2020 - 125 000,- Eur prijatá platba Ľ. V.
24. 06. 2020 - 5 000,- Eur
08. 07. 2020 - 4 700,- Eur
10. 07. 2020 - 2 700,- Eur
17. 07. 2020 - 2 000,- Eur
23. 07. 2020 - 3 600,- Eur
24. 07. 2020 - 7 001,03 Eur
14. 08. 2020 - 2 704,96 Eur
21. 08. 2020 - 1 805,01 Eur
31. 08. 2020 - 3 000,- Eur
02. 09. 2020 - 10 000,- Eur
11. 09. 2020 - 3 000,- Eur
22. 09. 2020 - 400,- Eur
30. 09. 2020 - 5 900,- Eur
01. 10. 2020 - 9 000,- Eur
01. 10. 2020 - 10 000,- Eur
01. 10. 2020 - 8 800,- Eur
01. 10. 2020 - 6 700,- Eur
01. 10. 2020 - 6 900,- Eur
01. 10. 2020 - 6 500,- Eur
01. 10. 2020 - 9 000,- Eur
01. 10. 2020 - 9 000,- Eur
01. 10. 2020 - 4 900,- Eur
01. 10. 2020 - 8 000,- Eur
02. 10. 2020 - 9 500,- Eur
02. 10. 2020 - 7 200,- Eur
02. 10. 2020 - 7 600,- Eur
02. 10. 2020 - 7 400,- Eur
02. 10. 2020 - 6 800,- Eur
03. 10. 2020 - 8 400,- Eur
03. 10. 2020 - 9 900,- Eur
03. 10. 2020 - 9 000,- Eur
03. 10. 2020 - 9 400,- Eur
03. 10. 2020 - 3 300,- Eur
05. 10. 2020 - 9 000,- Eur
05. 10. 2020 - 8 400,- Eur
05. 10. 2020 - 9 800,- Eur
05. 10. 2020 - 8 300,- Eur
05. 10. 2020 - 9 300,- Eur
05. 10. 2020 - 9 000,- Eur
05. 10. 2020 - 9 900,- Eur
05. 10. 2020 - 7 300,- Eur
09. 10. 2020 - 10 000,- Eur
09. 10. 2020 - 10 000,- Eur
09. 10. 2020 - 9 600,- Eur
12. 10. 2020 - 9 000,- Eur
12. 10. 2020 - 9 000,- Eur
12. 10. 2020 - 9 000,- Eur
12. 10. 2020 - 7 500,- Eur

12. 10. 2020 - 4 500,- Eur
17. 10. 2020 - 1 000,- Eur
20. 10. 2020 - 1 000,- Eur
26. 10. 2020 - 2 500,- Eur
05. 11. 2020 - 1006,66 Eur
09. 11. 2020 - 1 700,- Eur
19. 11. 2020 - 1 000,- Eur
24. 11. 2020 - 1 000,- Eur
25. 11. 2020 - 7 600,- Eur
10. 12. 2020 - 150,- Eur
12. 12. 2020 - 1 400,- Eur
15. 12. 2020 - 750,- Eur
28. 12. 2020 - 3 204,82 Eur

Za obdobie od 01. 01. 2021 až 12. 08. 2021 č. účtu: W. XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX, názov účtu B. J.:

13. 01. 2021 - 700,- Eur
14. 01. 2021 - 9 970,- Eur prijatá platba Š. Z.
04. 02. 2021 - 1 005,02 Eur
16. 02. 2021 - 500,- Eur
18. 02. 2021 - 200,- Eur
26. 02. 2021 - 500,- Eur
03. 03. 2021 - 2 000,- Eur
08. 03. 2021 - 5 000,- Eur
15. 03. 2021 - 500,- Eur
17. 03. 2021 - 1 000,- Eur
22. 03. 2021 - 30 000,- Eur prijatá platba Ľ. V.
22. 03. 2021 - 8 000,- Eur prijatá platba Ľ. V.
24. 03. 2021 - 1 200,- Eur
31. 03. 2021 - 800,- Eur
01. 04. 2021 - 9 000,- Eur
23. 04. 2021 - 5 400,- Eur
26. 04. 2021 - 10 000,- Eur
28. 04. 2021 - 9 000,- Eur
28. 04. 2021 - 4 800,- Eur
14. 05. 2021 - 2 000,- Eur
28. 05. 2021 - 2 000,- Eur
01. 06. 2021 - 4 950,- Eur
01. 06. 2021 - 1 200,- Eur
02. 06. 2021 - 8 800,- Eur
22. 07. 2021 - 1 400,- Eur
02. 08. 2021 - 400,- Eur

Spolu sa jedná o sumy 810 245,- Eur.

Pred súdom následne boli oboznámené listinné dôkazy:

- Rozsudok Najvyššieho správneho súdu SR sp. zn. 1Sžak/5/2021 zo dňa 29. 11. 2021 č. I. 3226 (tiež na č. I. 3474-3482)
- Rozsudok Najvyššieho správneho súdu SR sp. zn. 10Sžak/3/2021 zo dňa 28. 10. 2021 č. I. 3334 (tiež na č. I. 3455-3464)
- Rozsudok Najvyššieho správneho súdu SR sp. zn. 10Sžak/4/2021 zo dňa 14. 04. 2022 č. I. 3465-3473
- Rozsudok Najvyššieho správneho súdu SR sp. zn. 1Sžak/6/2021 zo dňa 14. 04. 2022 č. I. 3446-3454
- Rozhodnutia OCP BB, rozhodnutia MV SR od č. I. 3371-3375
- rozhodnutie Riaditeľstva hraničnej a cudzineckej polície BB č. I. 3376-3378
- rozhodnutie o prerušení konania č. I. 3380
- RHCP Prešov - rozhodnutie o obnove konania č. I. 3381-3383
- rozhodnutie o zastavení konania č. I. 3385-3386
- RHCP Banská Bystrica - rozhodnutie č. I. 3387-3389

- Rozhodnutie MV SR o udelení pobytu č. I. 3390
- Rozhodnutie RHCP Banská Bystrica -č. I. 3392-3394
- úradný záznam MV SR zo dňa 04. 12. 2018 č. I. 3398-3399
- rozhodnutie OCZP BB zo dňa 26. 02. 2019 o zrušení prechodného pobytu č. I. 3400-3403
- Odvolanie voči rozhodnutia o zrušení pobytu č. I. 3404-3406
- Doplnenie k odvolaniu č. I. 3407-3411
- stanovisko Regionálneho úradu verejného zdravotníctva BB č. I. 3443
- Záznam MV SR zo dňa 06. 11. 2019 č. I. 3444 - 3445

Prokurátorka ďalej oboznámila platby od 13. 08. 2021 - 25. 10. 2021

- 13. 08. 2021 - 850,- Eur
- 21. 08. 2021 - 1 200,- Eur
- 27. 08. 2021 - 1 900,- Eur
- 27. 08. 2021 - 5 000,- Eur
- 03. 09. 2021 - 7 800,- Eur prijatá platba s poznámkou Y. X.
- 07. 09. 2021 - 10 000,- Eur
- 07. 09. 2021 - 10 000,- Eur prijatá platba s poznámkou Vráteneie pôžičky W. Q.
- 17. 09. 2021 - 1 000,- Eur
- 30. 09. 2021 - 10 000,- Eur prijatá platba s poznámkou Ž. B. vráteneie pôžičky
- 11. 10. 2021 - 20 000,- Eur prijatá platba s poznámkou W. Q.
- 15. 10. 2021 - 5 701,79 Eur
- 25. 10. 2021 - 1 000,- Eur

Za rok 2021 to je spolu 183 970,- Eur.

Obžalovaný Z. uviedol, že prokurátor zaistoval neidentifikované platby, na druhej strane keď čítal ďalšie platby, tak čítal platby od fyzických osôb, ktoré jednoznačne nie sú a nemohli byť do tohto akokoľvek zapojené s popisom. Tieto peniaze nie sú jeho zdrojmi. Sú to zdroje jeho známych. V súvislosti s tým, že bol predseda predstavenstva S. O. ručil za záväzky spoločnosti. Predtým ako bolo vyhlásené reštrukturalizačné a neskôr konkurzné konanie, banka si svoje práva vymáhala odo neho ako od ručiteľa nie od dlžníka. Týmto je vysvetlené aj to prečo bol dom na Z. W. v exekúcií. Mal exekučné konania, svoje exekúcie aj plní. Ak by transakcie robil cez svoj účet, tak exekútor sa nebude pýtať, či sú to jeho peňažné prostriedky, na takéto konanie by nadväzovala žaloba. Preto požiadal sestru, aby otvorila na svoje meno účet, ktorého budem disponentom. Nejedná sa o žiadne finančné plnenia, niektoré sú od konkrétnych osôb, niektoré som vkladal ja na účet cez svoju bankomatovú kartu. Peniaze, ktoré sú na účte dnes, sú aj od advokátskej kancelárie. Do dnešného dňa prokuratúra nepreukázala skutočnosti, že tieto pochádzajú z trestnej činnosti, ani nevedia, že k akému bodu obžaloby sa vzťahujú. Cez koronu sa nemohlo cestovať.

Ak by rátala jeho vklady tak by išlo o nižšiu sumu myslím 120 000,- Eur. Ak by rátala aj príjmy - pôžičky od V., tak by bola vyššia, ale nikdy by nedosahovala tú sumu ktorú uvádza. Myslí, že objasnil, prečo to spravil a ako to spravili. Prokuratúra uviedla, že nevedia identifikovať platby.

K domovej prehliadke uviedol, že rodina M.v tam bývala polroka predtým a domova prehliadka bola vykonaná následne, kedy tam mal sklad pre svojich známych. Od č. I. 486 fotky 57 je už nafotená vrchná časť, teda poschodie, kde bývali M.i. Fotografie z prehliadky vyplýva, že už tam sú zložené veci, ktoré tam ale v čase, keď dom obývali M.i neboli. Knihy tam tiež neboli. Po M. to užíval zase fotograf S., tú jednu miestnosť. Predpokladám, že tie fľašky na fotografiách sú jeho, pil. Podkrovie obývatel'né nebolo, dvor zarastá, môže to narásť aj za mesiac, ak nekosíte. Z č. I. 3337 až 3 442 sú fotografie z daného domu spred 27. 08. 2020, keď podávali žiadosť o stanovisko ohľadne toho, či byť spíňa podmienky podľa vyhlášky regionálneho zdravotníctva. M. tam bývali od 2018 do 2019. Po odchode M. tam boli nanosené veci, ktoré vyplývajú z domovej prehliadky. Následne bola nehnuteľnosť vyprataná a bola podaná žiadosť. Tiež mu je divné, že susedia nevideli ako sa vypratávala daná miestnosť, resp. ako sa predtým nosili rôzne nábytky a podobne.

Podľa § 269 Trestného poriadku čítali sa listinné dôkazy:

- Výpisy z bankových účtov a iné bankové informácie č. I. 1119-1899, 2778-3081
- materiál cudzineckej polície vo vzťahu k osobám M. M. č. I. 2039
- Úradné záznamy č. I. 2102
- listinné dôkazy k obchodným spoločnostiam č. I. 1867-2201

Obžalovaný Z. uviedol k úradným záznamom, že po previerke im boli udelené prechodné pobyty na Z. W. XX. To znamená, že každá súčasť konania musela spĺňať zákonné podmienky. Na účet B. J. neprišli žiadne platby od cudzincov, o tom nemá žiadnu vedomosť. S. C. bol prechodný pobyt udelený a potom dvakrát predĺžený. Nájomcovia tie zmluvy preto nepodpísali osobne, lebo keď tu neboli nemohli ich podpísať. Oni mali splnomocneného zástupu, ktorí ich za ne podpísal. Dodatky k zmluvám podpisovali u X.. S. osobne.

Obžalovaný V.k súhlasí s tým, čo uviedol Z..

Obžalovaný Z. ďalej uviedol k zamietnutiu žiadosti v Michalovciach, že tam sa jednalo o obnovenie prechodného pobytu. Tento zo strany OCP Michalovce bol zamietnutý a následne pri odvolaní RHCP Prešov im dalo za pravdu, že toto rozhodnutie je nezákonné a prvýkrát mu obnovili pobyt a teraz mu ho obnovili znovu. Čo sa týka nájomných zmlúv a ich ukončenia, tak to bolo v dôsledku toho, že prišli z Brusna do BB, nakoľko tu im bol poskytnutý veľký byt. V Banskej Bystrici k zániku zmluvy došlo pretože boli prenasledovaní, potom klientom poradili, aby zmenili právny orgán, a preto išli následne do iného mesta, teda do Trebišova. Na tých adresách v Trebišove sú dodnes. Konkrétne ale kde sa zdržiavajú teraz nevie uviesť, ale závisí to od toho, či im boli obnovené pobyty, lebo nie u všetkých je to rovnako. Či tie nájomné zmluvy ukončili aj nejako právne tak to nevie uviesť, boli to jeho známi, takže to nejako neriešil.

Ďalej sa čítajú:

- Listinné dôkazy k obchodným spoločnostiam č. I. 2201-2649, 3082-3083, 3084-3128
- Informácie poskytnuté Mestom Banská Bystrica, Krajským pamiatkovým úradom Banská Bystrica, RUVZ BB, SSE, StVPS, PPZ ORKA, I&R Konkurzy a reštrukturalizácie, KO OÚ BB, z databázy ECU a REGOB č. I. 2650-2872
- Správa Sociálnej poisťovne č. I. 3129-3142
- Znalecký posudok 15/2019 č. I. 137 konkrétne strana č. 7,8 posudku
- Správy a posudky na obvinených č. I. 3165-3179

Obžalovaný HY. uviedol, že čo sa týka stanovisko MH SR nemá výpovednú hodnotu a vychádza len z dostupných registrov. Má vedomosť, že v spoločnosti W. I. & D., W.. Y.. R.. pracovali aj slovenskí občania, teda nie len cudzinci. A títo potvrdzujú reálne vykonávanie zákazok. Poukázal na zákazku v Brusne po veternej kalamite, kde pracovali Slováci a tiež ďalšia zákazka bola z jeho strany v roku 2021, išlo o zákazku zabezpečovacích a rekonštrukčných prác v meste BB, kde pracovali aj Slováci. Poukázal tiež na to, že uvedení cudzinci neboli osoby, ktoré boli podozrivé z páchania nelegálnej činnosti, ohľadom tohto boli preverovaní napr. SIS a podobne. Pokiaľ vie tak neboli zistené žiadne záznamy o nejakej trestnej činnosti v krajinách odkiaľ pochádzali, ako aj v celej EÚ a na Slovensku. Tie odbery nie sú presné, môžu byť skreslené. V minulosti mali problém aj s nejakými trubkami, čo potom bolo uznané v rámci reklamácie.

Myslí si, že znalecký posudok nepreukazuje stav nehnuteľnosti. Bol robený k exekučnému konaniu Exekúciu má na výšku 5 400 000,- Eur, iba čo sa týka banky Slovenská záručná a rozvojová banka, táto financovala S. O., kde bol ručiteľom. Takže znalecký posudok nikdy nenamietal, lebo mu to bolo jedno vzhľadom na výšku pohľadávky. Znalec hovorí, že sú tam nefunkčné veci. Na druhej strane ale poukazuje na to, že tam je odber vody, elektriky a podobne. Ak by tam bolo niečo nefunkčné nešlo by to vôbec, bez ohľadu na výšku odberu. Čo sa týka žiadosti na Krajský pamiatkovú úrad BB. Každá stavebná činnosť ktorá bola vykonávaná v tejto nehnuteľnosti, musela byť dopredu schválená Krajským pamiatkovým úradom a následne by stavebný úrad vydal stavebné povolenie. Keďže nebola takáto žiadosť, je jasné, že nehnuteľnosť je v pôvodnom stave a pri žiadosti na Regionálny úrad verejného zdravotníctva, je z fotografií jasné zrejme, že sú zapálené svetlá a tvrdenie znalca je v rozpore s realitou. Neboli tam vykonané žiadne práce, len sa upratla neporiadok a odniesli si hnuťelné veci ľudia, ktorí ich tam mali. Je vidno z fotografií, že tečie voda, je vidno, že teplá voda je, je zapnutý bojler, svieti svetlo a sú funkčné aj kúrenia ktoré tam sú. Pri výsluchu p. R.a počas vyšetovania mu boli kladené otázky, aby objasnil určité skutočnosti, kde sa sám k tomu vyjadriť nevedel, a predpokladal, že bude ešte raz predvolaný na výsluch, ale to sa už nestalo.

K priestupkom uviedol len toľko, že ide asi o dopravné priestupky.

Obžalovaný V. uviedol k priestupkom, že sa jedná sa o dopravné priestupky

Podľa § 346 ods. 1 Trestného zákona, kto ako svedok v konaní pred súdom alebo v trestnom konaní alebo na účely trestného konania v cudzine pred prokurátorom alebo policajtom, alebo pred sudcom

medzinárodného orgánu uznaného Slovenskou republikou uvedie nepravdu o okolnosti, ktorá má podstatný význam pre rozhodnutie, alebo kto takú okolnosť zamlčí, potrestá sa odňatím slobody na jeden rok až päť rokov.

Podľa § 285 ods. 1 písm. a) Trestného poriadku, súd oslobodí obžalovaného spod obžaloby, ak a) nebolo dokázané, že sa stal skutok, pre ktorý je obžalovaný stíhaný.

Z odpisu z Registra trestov vyplývalo, že obžalovaný L. V. nemal doposiaľ žiadny záznam v tomto registri. Z výpisu z ústrednej evidencie priestupkov Ministerstva vnútra Slovenskej republiky vyplývalo, že obžalovaný L. V. má celkom 5 záznamov, a to za priestupky spáchané na úseku cestnej premávky.

Z odpisu z Registra trestov vyplývalo, že obžalovaný Š. Z. nemal doposiaľ žiadny záznam v tomto registri. Z výpisu z ústrednej evidencie priestupkov Ministerstva vnútra Slovenskej republiky vyplývalo, že obžalovaný Š. Z. má celkom 45 záznamov, a to za priestupky spáchané na úseku cestnej premávky.

Súd na základe vykonaného dokazovania dospel k záveru, že obžalovaní nespáchali skutok tak ako je uvedené v obžalobe, teda na základe § 285 ods. 1 písm. a) Trestného poriadku oslobodil obžalovaných spod obžaloby prokurátora Okresnej prokuratúry v Banskej Bystrici, pretože nebolo dokázané, že sa stal skutok, pre ktorý sú obžalovaní stíhaní.

Po vykonanom dokazovaní súd dospel k záveru, že nebolo dokázané, že sa stal skutok, pre ktorý sú obžalovaní stíhaní, a preto oslobodil obžalovaných spod obžaloby.

Súd vykonal rozsiahle dokazovanie, na ktorom vykonal všetky dôkazy, ktoré boli navrhnuté stranami v konaní, pričom podľa jeho názoru neboli pred súdom prezentované také dôkazy, ktorý by súd bez pochybností presvedčili o vine obžalovaných. Prokuratúra opiera obžalobu v zásade o zrušenia prechodných pobytov cudzincov uvedených v obžalobe. Ďalším dôkazom majú byť nevyhovujúce podmienky na živobytie v jednej z adries prechodných pobytov a posledným dôkazom majú byť príjmy, ktoré vložil obž. Z. U. V. na účet zriadený sestrou obž. Z., pričom tieto príjmy nekorešponujú s jeho zistiteľným príjmom. Samotné páchanie trestnej činnosti malo spočívať v umožnení pobytov cudzincov v rámci Európskej únie bez patričného povolenia, pričom obžalovaní mali fakticky zlegalizovať pobyty cudzincov práve povoleniami na prechodné pobyty ako aj prípadnou prácou alebo podnikaním na území Slovenska. Súd zároveň uvádza, že nevidel zmysel v tom zaoberať sa každým dôkazom obžaloby, ktorý však nič nepreukazoval a preto zhtnul dôvody, na ktorých je obžaloba postavená do vyššie uvedených dôvodov.

K tomu súd uvádza, že mu v rámci predložených dôkazov chýba akákoľvek informácia o aktuálnom pobyte uvedených cudzincov, resp. informácia, pokiaľ sa už nenachádzajú na území Slovenska, kde sa nachádzajú alebo kedy opustili územie Slovenska. Možno len odhadovať z obžaloby, že tieto osoby sa nachádzajú na neznámom mieste, keďže ani jedna z nich nebola vypočutá. Takýto predpoklad však považuje súd za absolútne nedostatočný na tvrdenie, že uvedení cudzinci za pomoci obžalovaných využili imigračný systém Slovenskej republiky na to, aby sa dostali do vnútra hraníc EÚ. Ďalším dôkazom svedčiacim v neprospech obžalovaných mali byť nevyhovujúce podmienky na živobytie na adrese prechodného pobytu v O. O. na Z. W. ulici, čím malo byť odôvodnené, že na danom mieste daní cudzinci nemohli bývať. Obžaloba pritom vychádzala zo zrušených pobytov týchto cudzincov, ktoré vykonalo Riaditeľstvo cudzineckej polície v Banskej Bystrici, pričom polícia vychádzala fakticky z toho čo videli zvonku, pretože obž. Z., ako majiteľa danej budovy im neumožnil vstup do daného objektu z dôvodu pracovnej zaneprázdnenosti ako aj odchodu na dovolenku, ďalej z výpovedi susedov (vypočutí aj pred súdom), ktoré dané osoby na daných miestach nevideli sa pohybovať a tiež z nízkych spotrieb elektriny a vody. Obžalovaný Z. zároveň predložil súdu fotografie z interiéru danej budovy, z ktorých vyplýva, že niektoré časti budovy sú zapratané, iné nie. K tomu súd uvádza, že z uvedených dôkazov súd nevie vyvodit' relevantný záver, že daní cudzinci sa bez pochybností na danej adrese nezdržovali, ide fakticky opäť len o dohady, ktoré síce môžu stačiť cudzineckej polícii na ukončenie predtým povolených pobytov cudzincov na našom území, avšak pre potreby trestného konania a odsúdenia obžalovaných je toto nedostatočné, pretože nemožno vylúčiť, že daní cudzinci sa určitý čas na daných miestach zdržiavali. Z fotografií vyplýva, že časť budovy bola obývatel'ná, pričom však súd zároveň nevie posúdiť potreby uvedených cudzincov na bývanie, a teda aký štandard bývania boli schopní zniesť a podobne. Vzhľadom na chýbajúce výpovede týchto osôb sa môžeme len dohadovať či na daných miestach bývali

alebo nie. Ďalším dôkazom v neprospech obžalovaných mali byť ich vklady na účet sestry obž. Z. B. J. a následné výbery, pričom účtom disponoval obžalovaný Z.. V danom prípade ide o desiatky vkladov zo strany obž. Z. a o približne 6 vkladov zo strany obž. V.. Súd pripúšťa, že ide o neštandardný postup, pričom obž. Z. sám potvrdil, že na daný účet vložil dané prostriedky, ale zároveň vyhlásil, že tieto nepochádzajú z trestnej činnosti. Je pravda, že uvedené transakcie sa javia za podozrivé a obž. Z.S. súdu dostatočne nevysvetlil odkiaľ pochádzajú tieto jeho príjmy, avšak zároveň súd uvádza, že tu chýba akákoľvek spojitosť s predmetnou trestnou činnosťou. Tiež je zvláštne, že pokiaľ mali tieto platby pochádzať z danej trestnej činnosti, prečo boli tieto prostriedky vkladané toľkými vkladmi a v takých vysokých sumách počas obdobia posledných 3 rokov. V danom prípade súd nemôže vylúčiť ani potvrdiť legálnosť daných príjmov u daných osôb, keďže na to nemá dostatok informácií a zároveň uvádza, že nebola preukázaná žiadna spojitosť so žalovanou trestnou činnosťou, žiadny iný dôkaz, ktorý by potvrdil, že daní cudzinci platili obžalovaným za takéto zlegalizovanie ich pobytu na našom území a faktické umožnenie vstupu do vnútorných hraníc EÚ, tak aby po vydaní povolenia pobytu mohli prípadne hneď pokračovať vo svojej ceste do vyspelejších krajín, nebol produkovaný. Uvedenú konštrukciu možno len predpokladať, ale nie potvrdiť bez pochybností. V neposlednom rade súd nemohol prehliadnúť nové okolnosti prípadu, na ktoré poukázala obhajoba, pričom súdu aj doručila predmetné rozhodnutia, ktoré v čase vyšetrovania neboli všetky známe. Ide o rozhodnutia Najvyššieho správneho súdu SR, ktorý viacerými rozhodnutiami od novembra 2021 až do apríla 2022 zrušil rozhodnutia Riaditeľstva hraničnej a cudzineckej polície Banská Bystrica vo viacerých prípadoch, ktoré sa týkajú cudzincov uvedených v obžalobe, čo zásadne mení pohľad na trestnosť konania obžalovaných v zmysle obhajoby. Najvyšší správny súd SR pritom poukazoval jednak na to, že nebolo preukázané zavádzanie štátnych orgánov zo strany cudzincov, že bolo pochybením štátnych orgánov, že daných cudzincov nevypočuli, že nevykonali obhliadku vnútorných priestorov, že údaje o mizivej spotrebe elektriny a vody neznamená, že cudzinci orgány zavádzali, taktiež súd poukázal na rozpor medzi znaleckým posudkom ohľadne ceny nehnuteľnosti, kde sa znalec vyjadril, že budova je neobývaná a stanoviskom mesta, podľa ktorého daná budova štandardy ubytovania spĺňa. Súd sa s uvedenými dôvodmi Najvyššieho správneho súdu SR len môže stotožniť.

Sumárne teda môže súd na záver zhodnotiť danú vec tak, že nebolo jednoznačne dokázané, že sa stal skutok, pre ktorý sú obžalovaní stíhaní, a preto v zmysle zásady „in dubio pro reo“ súd obžalovaných spod obžaloby oslobodil.

Na základe uvedených skutočností a zisteného skutkového stavu samosudca rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie, v lehote 15 dní odo dňa jeho oznámenia, prostredníctvom tunajšieho súdu ku Krajskému súdu v Banskej Bystrici.