

Súd: Okresný súd Galanta  
Spisová značka: 19P/79/2017  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1417206198  
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 06. 2017  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Táňa Šefčíková  
ECLI: ECLI:SK:OSGA:2017:1417206198.2

## Uznesenie

Okresný súd Galanta vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: U. E., nar. XX.XX.XXXX, bytom ako otec, v konaní zastúpené kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Galanta, dieťa rodičov - matka: B. U., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom P. XXXX/X, O. - P., a otec: H. E., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom Q. XX/XX, W., o návrhu matky na nariadenie neodkladného opatrenia, takto

### rozhodol:

Návrh na nariadenie neodkladného opatrenia sa zamietá.

### odôvodnenie:

Matka sa návrhom spísaným na Okresnom súde Bratislava IV do zápisnice dňa 05.06.2017, postúpeným tunajšiemu súdu dňa 09.06.2017 domáhala rozhodnutia, ktorým súd upraví práva a povinnosti rodičov k maloletému dieťaťu a súčasne aj nariadenia neodkladného opatrenia.

Návrhom na nariadenie neodkladného opatrenia sa domáhala, aby súd uložil odporcovi povinnosť odovzdať maloletého matke, zveril maloletého do osobnej starostlivosti matky, otcovi zakázal styk s maloletým, a to až do skončenia konania vo veci samej.

Svoj návrh odôvodnila tým, že s otcom maloletého sa zoznámili 5 mesiacov predtým ako otehotnela s maloletým. Po otehotnení začala bývať s otcom maloletého v jeho byte. Odporca mal vždy problém s drogami (na drogovú závislosť sa odporca liečil 5 rokov v Chorvátsku - to bolo v období keď sa rodičia maloletého ešte nepoznali). Drogy však začal nahrádzať alkoholom (ako následok alkoholu mu bol odobratý vodičský preukaz). Otec maloletého predal byt, zrenovoval hornú časť rodinného domu jeho rodičov v Seredi, kde sa potom presťahovali a bývali všetci spolu aj s jeho otcom (jeho rodičia sú rozvedení a nebývajú spolu). Potom začal robiť v pečivárni Sered', kde zarobí približne 650 Eur v čistom. Otec maloletého má stále psychické problémy (abstinenčné stavy - drogová závislosť), jeho nezodpovedné správanie sa nedalo tolerovať, hádali sa, vyhrážal sa jej (že ak odíde tak maloletého neuvidí...), bol agresívny, on sám bol na tom psychicky veľmi zle a chcel sa zabiť. Otec maloletého odmietal akúkoľvek pomoc či zo strany navrhovateľky alebo zo strany svojich rodičov. Nakoľko navrhovateľka musela zarobiť peniaze v novembri 2016 začala pracovať v Nemecku, kde chodila na týždňovky (v nedeľu večer odchádzala a v piatok alebo sobotu sa vracala naspäť), maloletého nechala u svojich rodičov v Seredi, nakoľko otec maloletého by nebol schopný o maloletého sa postarať. Poslednú dobu navrhovateľka bývala s maloletým už len u svojich rodičov a v decembri 2016 sa k otcovi maloletého už vôbec nevrátila. Odvtedy je finančne na všetko sama. Dom navrhovateľkiných rodičov v Seredi a dom otca maloletého, kde býval bol v Seredi cez ulicu, čiže keď bola navrhovateľka celý týždeň v Nemecku v robote, tak sa zastavil maloletého pozrieť, ale otec maloletého si len ľahol na sedačku a spal, čiže maloletému sa nijak zvláštne nevenoval. V marci 2017 si navrhovateľka maloletého zobrala k sebe do Nemecka natrvalo, kde bývajú v podnájme s maloletým aj s bratom navrhovateľky. Na Slovensko chodievala minimálne raz do mesiaca pozrieť rodičov a popritom otcovi maloletého umožnila stretávanie sa s maloletým, keďže býva kúsok od jej rodičov rodičov. Naposledy v nedeľu 04.06.2017 o 08:00 hod otec navrhovateľky odovzdal maloletého Alexa otcovi maloletého, s dohodou, že ide večer na nočnú,

a že U. prinesie naspäť k otcovi navrhovateľky. Otec maloletého však v nedeľu s maloletým nechodil a nedvíhal mobil a okolo 19:30 hod otcovi navrhovateľky telefonicky oznámil, že maloletého nevráti a nechcel povedať, kde sa maloletý nachádza. Navrhovateľka sa s vecou obrátila na políciu, ktorej telefonicky oznámil, že maloletého neodovzdá, že až 20.06.2017. Neskôr polícii oznámil, že sa maloletý nachádza u jeho matky.

Súd vo veci vykonal dokazovanie návrhom, rodným listom maloletého, výsledkami z lustrácie v Sociálnej poisťovni rodičov maloletého, obsahom spisu sp. zn. 12P/189/2017.

Z rodného listu súd zistil, že maloletý U. E., nar. XX.XX.XXXX je dieťaťom H. E. nar. XX.XX.XXXX a B. U., nar. XX.XX.XXXX.

Z lustrácií súd zistil, že navrhovateľka momentálne na Slovensku nepracuje, otec maloletého pracuje v spoločnosti I.D.C. Holding, a.s.

Zo spisu sp. zn. 12P/189/2017 súd zistil, že v tomto konaní začatom dňa 09.06.2017 sa otec maloletého U. domáha rozhodnutia, ktorým súd upraví práva a povinnosti rodičov k maloletému. Ďalej sa otec domáha nariadenia neodkladného opatrenia, ktorým by súd nariadil matke, aby odovzdal maloletého do starostlivosti otca až do právoplatnosti konania vo veci samej a zároveň aby matke výslovne zakázal vycestovať s maloletým do cudziny. Otec svoj návrh odôvodnil tým, že matka koncom roka 2016 prestala mať záujem o vzťah s jeho osobou. V novembri 2016 mu oznámila, že odchádza do zahraničia, bez toho aby mu vysvetlila bližšie dôvody, kam pôjde a čo tam bude robiť. Maloletého nechala doma so svojim otcom - starým otcom maloletého. Po 10 dňoch keď sa vrátila, zobrala si maloletého a nasťahovala sa k svojmu otcovi do podnájmu, kde žije jej otec aj s jej starším synom Marcelom. Začiatkom roka 2017 opäť odišla do zahraničia. Otec chodil navštevovať maloletého k otcovi matky. Následne dňa 25.02.2017 matka zobrala maloletého so sebou do Nemecka, nebolo možné sa s ňou nijako skontaktovať. Otec prežíval strach o maloletého, nemal o ňom žiadne správy, hlavne o tom ako bola zabezpečená starostlivosť o maloletého, aj po zdravotnej stránke, keďže maloletý je astmatik. Dňa 04.06.2017 otec matky doniesol maloletého k otcovi, avšak už nasledujúci deň kontaktovala otca polícia s tým, že ešte dňa 04.06.2017 večer mal maloletého vrátiť matke. Súčasťou spisu bola aj zápisnica spísaná s právnou zástupkyňou otca a jeho matkou. V zápisnici matka otca opísala rozhodujúce skutočnosti zhodne ako je vyššie uvedené, k otázke závislosti otca na drogách uviedla, že už viac ako 15 rokov problémy s drogami nemá, úspešne absolvoval protidrogovú liečbu, po liečení pracoval 6 rokov ako šófer, t.č. riadne pracuje, kde zamestnávateľ v rámci BOZP robí pravidelné kontroly, agresívny nie je, má vodičský preukaz, alkoholu neholduje. Právna zástupkyňa otca poukázala na skutočnosť, že otec maloletého dieťaťa má na Slovensku zabezpečené bývanie, má prácu, pričom vie za pomoci starých rodičov zabezpečiť starostlivosť o maloletého. Naproti tomu matka nemá zabezpečené bývanie, aktuálne sa zdržiava na adrese svojho otca v podnájme. Svoju nemeckú adresu nikomu neoznámila, rovnako ani to kde pracuje, kto zabezpečuje starostlivosť o maloletého keď je v práci. Súd následne bez prítomnosti starej matky maloletého dieťaťa, za prítomnosti kolíznej opatrovníčky mienil vykonať pohovor s maloletým dieťaťom. Maloletý U. však na položené otázky neodpovedal. Hral sa s hračkami, pôsobil pokojne, na matku sa nepýta.

Zo zápisnice o vylúčení otca súd zistil, že v spoločnej domácnosti s matkou začali žiť pred narodením dieťaťa v jeho byte. Približne rok a pol žili usporiadaný život. Matka dieťaťa má aj ďalšie dieťa, ktoré mienil tiež vychovávať. Problémy začali vznikať potom, čo matka začala miňať jeho peňažné prostriedky. Mala prístup k jeho platobným kartám a nikdy nevedela vysvetliť na čo peniaze minula. Vznikli im aj dlhy kvôli uvedeným skutočnostiam, preto sa matka rozhodla, že odíde do Nemecka za prácou. Chodievala do Nemecka bez dieťaťa, najmenej tri týždne bola preč, pričom v tom čase bol maloletý u starého otca. Dňa 25.02.2017 však aj s maloletým dieťaťom odišla, pričom nemal žiadne informácie o maloletom dieťati. Nevedel sa matke ani dovolať, ani to nevedel ako dlho tam bude s maloletým. Nevedel maloletého 7 týždňov. Matka mu uviedla, že pracuje v Mníchove ako upratovačka, pričom počas práce je maloletý s ňou. Otec sa dotazoval u matky ako má maloletý vytvorené podmienky na bývanie a pod., matka mu však tieto skutočnosti nikdy neozrejmila. Otec sa domnieva, že matka s maloletým býva u svojho strýka. Otec uviedol, že by chcel vrátiť veci do pôvodného stavu, najmä aby si maloletého matka nezobrala preč. Vyjadril obavu, že maloletého už nikdy neuvidí. Uviedol, že pracuje v pekárni na zmeny. V spoločnej domácnosti býva s otcom a s babkou. So starostlivosťou o maloleté dieťa mu vypomáha matka. Uviedol, že má vytvorené vhodné podmienky v jeho domácnosti na zabezpečenie starostlivosti o maloletého. Počas nočných služieb mu so starostlivosťou o maloletého bude vypomáhať jeho matka. Uviedol, že problémy s alkoholom nemá. Toho času disponuje vodičským preukazom, ktorý predložil súdu k nahliadnutiu č. A.. Jeho zamestnávateľ vykonáva pravidelné kontroly ohľadne konzumácie alkoholu. V minulosti mal problémy s drogami, ale úspešne absolvoval liečbu. Fyzicky matku maloletého nikdy

nenapadol. Hádali sa najmä kvôli peniazom. Zbytočne im vznikali dlhy. V styku matke s maloletým by nebránil. Navrhol by úpravu styku každý víkend. Matku maloletého ešte stále ľúbi a chcel by veci urovnať.

Podľa ust. § 2 ods. 1 Civilného mimosporového poriadku (ďalej len CMP), na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

Podľa ust. § 366 CMP, neodkladným opatrením môže súd nariadiť platiť výživné v nevyhnutnej miere.

Podľa ust. § 367 ods. 1 CMP, neodkladným opatrením môže súd nariadiť, aby ten, kto má maloletého pri sebe, maloletého odovzdal do starostlivosti toho, koho označí súd, alebo do striedavej osobnej starostlivosti.

Podľa ust. § 324 ods. 1 Civilného sporového poriadku (ďalej len CSP), pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

Podľa ust. § 324 ods. 2 CSP, na konanie o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia je príslušný okresný súd.

Podľa ust. § 324 ods. 3 CSP, neodkladné opatrenie súd nariadi iba za predpokladu, ak sledovaný účel nemožno dosiahnuť zabezpečovacím opatrením.

Podľa ust. § 325 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

Podľa ust. § 326 ods. 1 CSP, v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach žaloby podľa § 132 uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha.

Podľa ust. § 326 ods. 2 CSP, k návrhu musí navrhovateľ pripojiť listiny, na ktoré sa odvoláva.

Podľa ust. § 328 ods. 1 CSP, ak súd nepostupoval podľa § 327, nariadi neodkladné opatrenie, ak sú splnené podmienky podľa § 325 ods. 1, inak návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietne.

Podľa ust. § 329 ods. 1 CSP, súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania. Ak rozhoduje odvolací súd o odvolaní proti uzneseniu o zamietnutí neodkladného opatrenia, umožní sa protistrane vyjadriť k odvolaniu a k návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia.

Podľa ust. § 329 ods. 2 CSP, pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie.

Podľa ust. § 329 ods. 3 CSP, ak po vydaní uznesenia, ktorým bol zamietnutý návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, dôjde k zmene skutkových okolností významných pre rozhodnutie, nezakladá právoplatné rozhodnutie, ktorým bol zamietnutý návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, prekážku rozhodnutej veci.

Podľa ust. § 330 ods. 1 CSP, súd môže určiť, že neodkladné opatrenie bude trvať len po určený čas.

Podľa ust. § 330 ods. 2 CSP, ak to povaha veci pripúšťa, súd môže nariadiť neodkladné opatrenie, ktorého obsah by bol totožný s výrokom vo veci samej.

Podľa ust. § 360 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie možno nariadiť aj bez návrhu v konaniach, ktoré možno začať aj bez návrhu.

Podľa ust. § 25 ods. 2 ZR, rodičovské práva a povinnosti majú obaja rodičia. Pri ich výkone sú povinní chrániť záujmy maloletého dieťaťa.

Podľa ust. § 35 ZR, ak sa rodičia nedohodnú o podstatných veciach súvisiacich s výkonom rodičovských práv a povinností, najmä o vysťahovaní maloletého dieťaťa do cudziny, o správe majetku maloletého dieťaťa, o štátnom občianstve maloletého dieťaťa, o udelení súhlasu na poskytovanie zdravotnej starostlivosti a o príprave na budúce povolanie, rozhodne na návrh niektorého z rodičov súd.

Podľa ust. § 36 ods. 1 ZR, rodičia maloletého dieťaťa, ktorí spolu nežijú, môžu sa kedykoľvek dohodnúť o úprave výkonu ich rodičovských práv a povinností. Ak sa nedohodnú, súd môže aj bez návrhu upraviť výkon ich rodičovských práv a povinností, najmä určí, ktorému z rodičov zverí maloleté dieťa do osobnej starostlivosti. Ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa a ak to vyžadujú pomery v rodine, súd môže upraviť styk dieťaťa aj s blízkymi osobami. Ustanovenia § 24, § 25 a 26 sa použijú primerane.

Navrhovatelia neodkladného opatrenia musia mať právny záujem na neodkladnom opatrení, t.j. musia osvedčiť potrebnosť bezodkladnej úpravy pomerov účastníkov. Pri rozhodovaní o takejto bezodkladnej úprave sa vychádza len zo stavu, ktorý je tu v čase rozhodovania o návrhu na neodkladné opatrenie. Ten, kto sa domáha vydania neodkladného opatrenia, musí osvedčiť, že tu je daný právny záujem. Danosť právneho záujmu sa skúma so zreteľom na splnenie predpokladov opodstatnenosti takéhoto súdneho rozhodnutia, avšak dominuje predovšetkým osvedčenie toho, že nariadením neodkladného opatrenia sa dosiahne účel ochrany poskytovanej súdom v konaní a že bez okamžitej úpravy právnych pomerov by bolo právo účastníka ohrozené. Vo veciach starostlivosti súdu o maloletých je pre nariadenie neodkladného opatrenia potrebné osvedčiť aspoň skutočnosť, že je daná potreba bezodkladnej úpravy pomerov maloletého dieťaťa, ktorá musí byť v záujme maloletého dieťaťa, nakoľko vo veciach, týkajúcich sa maloletých detí je prvoradáý záujem maloletého dieťaťa. Pod potrebou bezodkladnej úpravy účastníkov sa rozumie stav vzťahov účastníkov, ktorý neznesie odklad.

Súd v danej veci rozhodoval o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým sa matka domáhala rozhodnutia, ktorým súd maloletého zverí do jej osobnej starostlivosti a otcovi zakáže styk s maloletým do právoplatného skončenia konania vo veci samej.

Ideálnym stavom je, keď dieťa môže vyrastať v starostlivosti oboch rodičov - otca i matky. Zároveň je však potrebné podotknúť, že základným právom dieťaťa je právo na pokojné a harmonické rodinné prostredie a je povinnosťou rodičov mu takéto prostredie zabezpečiť.

Bolo preukázané, že matka maloletého nemá stále bývanie, nakoľko sa zdržiava v zahraničí alebo u svojho otca na Slovensku v podnájme. Navrhovateľka maloletého má ešte jedného syna Marcela Ružičku, nar. 27.06.2009, ktorý býva s jej otcom a ktorý o Marcela zabezpečuje starostlivosť. Navrhovateľka žiadnym spôsobom nepreukázala, že má v zahraničí stálu prácu, nepreukázala ani nájomný alebo iný vzťah k nehnuteľnosti určenej na bývanie. Súdu žiadny spôsobom nezrejmla, ako je v zahraničí o maloletého postarané, kto zabezpečuje o maloletého starostlivosť keď ona pracuje. Navrhovateľka mieni s maloletým odcestovať do zahraničia napriek nesúhlasu otca maloletého. Na druhej strane bolo zistené, že otec maloletého má na Slovensku zabezpečené bývanie vo vlastnej nehnuteľnosti, má prácu, pričom vie aj za pomoci svojich rodičov zabezpečiť starostlivosť o maloletého. Maloletý sa v prítomnosti svojej starej matky z otcovej strany cíti prirodzene a pokojne. Otec maloletého ani jeho rodina nejakým spôsobom nebránia navrhovateľke v styku s maloletým dieťaťom.

S poukazom na vyššie uvedené okolnosti prípadu, s prihliadnutím na zistené skutkové okolnosti, súd dospel k záveru, že nie sú splnené predpoklady citovaných procesných noriem na to, aby bolo potrebné bezodkladným opatrením nariadiť otcovi odovzdanie maloletého do starostlivosti matky, zveriť maloletého do starostlivosti matky a zakázať otcovi styk s maloletým.

Vzhľadom na uvedené skutočnosti a na citované zákonné ustanovenia rozhodol súd tak, ako je uvedené vo výroku tohto uznesenia.

K záveru súd poznamenáva, že v konaní sp. zn. 12P/189/2017 sa vykonáva šetrenie pomerov na strane rodičov maloletého prostredníctvom ustanoveného kolízneho opatrovníka, z ktorého keď budú zistené skutkové okolnosti osvedčujúce potrebu nariadenia neodkladného opatrenia v navrhovanom znení, môže súd v súlade s ust. § 329 ods. 3 CSP opätovne vo veci nariadenia neodkladného opatrenia rozhodnúť.

## **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia na súde, proti ktorého uzneseniu smeruje (§ 357 písm. a) CSP). Odvolanie môže podať účastník konania, v ktorého neprospech bolo rozhodnutie vydané. (§ 359 CSP). Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné (§ 358 CSP).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 CSP) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§363 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní (§ 62 CMP).

Exekúciu vykoná ten exekútor, ktorého v návrhu na vykonanie exekúcie označí oprávnený (§ 38 zák. č. 233/1995 Z.z.) a ktorého jej vykonaním poverí súd, ak osobitný predpis alebo tento zákon neustanovuje inak (§ 29 zákona č. 231/1995 Z.z.).

Podľa štvrtej časti CMP sa postupuje pri výkone rozhodnutia, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému. Podľa štvrtej časti CMP sa postupuje aj pri výkone rozhodnutia o návrat maloletého do cudziny pri neoprávnenom premiestnení alebo zadržaní.