

Súd: Okresný súd Galanta  
Spisová značka: 18P/52/2017  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2317211140  
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 06. 2017  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Erika Tischlerová  
ECLI: ECLI:SK:OSGA:2017:2317211140.2

## Uznesenie

Okresný súd Galanta vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: U. J., nar. XX.XX.XXXX, v konaní zastúpené Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Galanta, dieťa rodičov - matka: F. J., nar. XX.XX.XXXX, bytom Š. XXX/XX, P., otec v rodnom liste neuvedený, o návrhu na obmedzenie výkonu rodičovských práv a povinností matke maloletého dieťaťa, takto

### rozhodol:

I. Obmedzuje sa výkon rodičovských práv a povinností matke, a to právo a povinnosť sústavne a dôsledne sa starať o výchovu maloletého dieťaťa, o jeho zdravie, vrátane rozhodovania o určení zdravotného poistenia a lekárskeho zákroku vyžadujúcich súhlas zákonných zástupcov, ako aj celkového poistenia maloletého dieťaťa, pri podaní žiadosti o vydanie občianskeho preukazu, vodičského preukazu a cestovného pasu, rozhodovania vo všetkých otázkach vzdelávania sa maloletého dieťaťa a jeho prípravy na budúce povolanie, zastupovanie maloletého dieťaťa pred súdmi, štátnymi orgánmi a orgánmi samosprávy, spravovanie majetku maloletého dieťaťa, a to do dňa dosiahnutia plnoletosti maloletého dieťaťa.

II. Maloletému dieťaťu sa ustanovuje za opatrovníka Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Galanta, ktorý má právo a povinnosť sústavne a dôsledne sa starať o výchovu maloletého dieťaťa, o jeho zdravie, vrátane rozhodovania o určení zdravotného poistenia a lekárskeho zákroku, vyžadujúcich súhlas zákonných zástupcov, ako aj celkového poistenia maloletého dieťaťa pri podaní žiadosti o vydanie občianskeho preukazu, vodičského preukazu a cestovného pasu, rozhodovania vo všetkých otázkach vzdelávania sa maloletého dieťaťa a jeho prípravy na budúce povolanie, zastupovanie maloletého dieťaťa pred súdmi, štátnymi orgánmi a orgánmi samosprávy, spravovania majetku namiesto rodičov, a to do dňa dosiahnutia plnoletosti maloletého dieťaťa.

III. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

1. Navrhovateľ, Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny v Galante sa návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 24.04.2017 domáhal obmedzenia výkonu rodičovských práv a povinností matke vo vzťahu k maloletému dieťaťu. Návrh odôvodnil tým, že maloletý U. sa narodil ako tretie dieťa matke. Matka má z predošlého vzťahu 2 maloleté deti: mal. T. R., nar. XX.XX.XXXX a maloletú M. R., nar. XX.XX.XXXX, ktoré boli predbežným opatrením OS Galanta č.k. 16P/245/2015 zo dňa 28.09.2015, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 13.11.2015, zverené do dočasnej osobnej starostlivosti otcovi, pánovi V. R., nar. XX.XX.XXXX, v tom čase bytom P., Š. XXX/XX. Súd do právoplatnosti konania o zverení detí, zakázal styk matky s maloletými deťmi. Pán R. má v prenájme 3-izbový byt v P., na ul. T.R. XXXX/XX, kde sa osobne stará o maloleté deti. Dňa 19.04.2017 bolo SPODaSK telefonicky a neskôr aj e-mailom oznámené z NsP Sv. Lukáša a.s. Galanta, že pani F. J., nar. XX.XX.XXXX porodila dňa XX.XX.XXXX mal. U. J., o ktoré nejavila záujem a dáva prívolenie na osvojenie. Matka meno otca neuviedla. Matka je hospitalizovaná na gynekologickom oddelení NsP v Galante. Dňa 19.04.2017 navštívili matku na gynekologickom oddelení NsP v Galante, kde bol s matkou vykonaný pohovor. Matka uviedla, že

vzhľadom k svojej komplikovanej životnej situácii sa o dieťa nemôže a nechce starať. Svoje tvrdenie vysvetlila tým, že doteraz žila v jednej domácnosti so svojimi deťmi a s partnerom pánom R.. Otcom maloletého U. je jej priateľ a tento vzťah označila za nejaký jej „úlet“. Matka ďalej uviedla, že pán R. jej dal ultimátum, že ak sa chce vrátiť k nemu a k ich spoločným deťom domov, tak musí prísť bez novorodenca. Tak isto matka uviedla, že najprv chcela bývať so súčasným partnerom a vychovávať s ním maloletého U., avšak jej terajší partner nemá stabilné bývanie (býva u svojich rodičov v detskej izbe), obaja sú nezamestnaní, a tak prehodnotila svoju situáciu a rozhodla sa dať maloletého na osvojenie. Matka dodala, že počas tehotenstva nenavštevovala gynekológa, neužívala žiadne lieky, ani iné omamné látky a nepoživala ani alkoholické nápoje. Uviedla, že fajčila, pretože je silná fajčiarka a nevedela sa tejto závislosti zbaviť. Na záver matka uviedla, že nemá vedomosť o tom, že by sa niekto z rodiny mohol alebo chcel postarať o maloletého U.. Dňa 19.04.2017 matka maloletého U. J., nar. XX.XX.XXXX podpísala, po dôkladnom prečítaní všetkých okolností, Úradný záznam - vyhlásenie „Privolenie na osvojenie dieťaťa“. Nikto matku k takémuto rozhodnutiu nenavádzal, bolo to jej rozhodnutie. Matka situáciu dostatočne zvážila a nakoľko nemá vytvorené podmienky na výchovu ďalšieho dieťaťa, je pevne rozhodnutá pre jeho osvojenie. Matke boli vysvetlené následky podpísania „Privolenia na osvojenie“. Maloletý sa aktuálne nachádza na novorodeneckom oddelení NsP v Galante. Dieťa sa t.č. javí zdravé. Matka už na pôrodnej sále vyjadrila nezáujem o dieťa a dala ústne zvolenie na osvojenie. O maloletého U. do dnešného dňa neprejavila záujem matka a ani nikto z príbuzných. Z uvedených dôvodov navrhovateľ žiadal, aby súd rozhodol o obmedzení rodičovských práv a povinností matke: F. J., nar. XX.XX.XXXX, nakoľko matka nezabezpečuje výchovu maloletého U. J., nar. XX.XX.XXXX, ktorý sa t.č. nachádza v Nemocnici s poliklinikou Sv. Lukáša a.s. Galanta, Hodská ul. č. 373/38, na novorodeneckom oddelení.

2. Na pojednávanie sa nedostavila matka maloletého dieťaťa, ktorá bola riadne včas predvolaná z adresy, ktorú uviedla v blanketovom súhlase a ktorá je súčasne aj adresou jej trvalého pobytu, preto súd pojednával v jej neprítomnosti.

3. Súd vykonal dokazovanie oboznámením podstatného obsahu, ako aj pripojených spisov tunajšieho súdu sp. zn. 19P/56/2017 a sp. zn. 19P/51/2017 a zistil tento skutkový stav:

4. Navrhovateľ na pojednávaní uviedol, že maloleté dieťa sa od 05.05.2017, po nariadení neodkladného opatrenia, nachádza v starostlivosti manželov v zmysle uznesenia Okresného súdu Galanta. Matka ani nikto z príbuzných nekontaktoval maloletého. Matku sa pokúšali viackrát zastihnúť na adrese trvalého pobytu, aj v Sládkovičove na pobyte, kde bývajú deti, takisto u jej priateľa, s ktorým má bývať v Kajali, matku ani raz nezastihli. Žiadal, aby súd návrhu vyhovel, lebo je zrejmé, že matka sa nezaujíma o maloleté dieťa.

5. Z rodného listu maloletého U. J. vyplýva, že sa narodil dňa XX.XX.XXXX v Galante matke F. J., nar. XX.XX.XXXX. Z obsahu úradného záznamu označeného ako „Úradný záznam - vyhlásenie; Privolenie na osvojenie“ zo dňa 19.04.2017 vyplýva, že matka dala písomnou formou pred povereným zamestnancom orgánu sociálnoprávnej ochrany v zdravotníckom zariadení, kde sa dieťa narodilo, súhlas na osvojenie maloletého U. bez vzťahu k určitým osvojiteľom. V tomto úradnom zázname matka vyhlásila, že slobodne súhlasí, bez hrozby a nátlaku s osvojením tohto dieťaťa, že rozumie, že jej dieťa môžu osvojiť manželia alebo osoba, ktorých žijú v zahraničí a rozumie, že osvojením tohto dieťaťa vznikne medzi osvojiteľom a osvojencom taký pomer, aký je medzi rodičmi a deťmi a medzi osvojencom a príbuznými osvojiteľa, pomer príbuzenský. Osvojitelia majú práva a povinnosti rodičov pri výchove dieťaťa. Dala privolenie na účely osvojenia, ktorým sa končí doterajší právny vzťah rodiča a dieťaťa medzi dieťaťom a jeho matkou a otcom. Bola informovaná, že môže odvolať svoje privolenie len do času, kým nie je maloleté dieťa umiestnené na základe rozhodnutia súdu do starostlivosti budúcich osvojiteľov. Vyhlásila, že týmto svojim vyjadreniam úplne porozumela a následne toto vyjadrenie potvrdila svojim podpisom.

6. Z pripojeného spisu Okresného súdu Galanta sp. zn. 19P/56/2017 súd zistil, že uznesením č.k. 19P/56/2017 - 19 zo dňa 04.05.2017 bolo nariadené neodkladné opatrenie, ktorým bola Nemocnici s poliklinikou Svätého Lukáša Galanta, a.s. uložená povinnosť odovzdať mal. dieťa do starostlivosti vo výroku uvedeným manželom až do právoplatného skončenia konania vo veci samej.

7. Z pripojeného spisu Okresného súdu Galanta sp. zn. 19P/51/2017 vyplýva, že dňa podal Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Galanta návrh na vyslovenie osvojiteľnosti mal. U. J., v podstate na tom

istom skutkovom základe ako návrh na obmedzenie výkonu rodičovských práv matke s tým, že termín pojednávania je v uvedenej veci vytýčený na 03.07.2017.

8. Podľa § 28 ods. 1 zákona o rodine (ZR), súčasťou rodičovských práv a povinností sú najmä  
a) sústavná a dôsledná starostlivosť o výchovu, zdravie, výživu a všestranný vývin maloletého dieťaťa,  
b) zastupovanie maloletého dieťaťa,  
c) správa majetku maloletého dieťaťa.

9. Podľa § 38 ods. 2 ZR, ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa, súd rodičom obmedzí výkon ich rodičovských práv, ak  
a) žijú trvalo neusporiadaným spôsobom života,  
b) svoje povinnosti vyplývajúce z rodičovských práv a povinností nevykonávajú vôbec, alebo  
c) nezabezpečujú výchovu maloletého dieťaťa.

10. Podľa § 39 ods. 3 ZR, ak súd rozhodol o obmedzení výkonu rodičovských práv a povinností vo vzťahu k obidvom rodičom alebo k jedinému žijúcemu rodičovi, ustanoví vo svojom rozhodnutí maloletému dieťaťu opatrovníka podľa § 60.

11. Podľa § 60 ods. 1 ZR, okrem prípadov podľa § 39 ods. 3 a § 57 ods. 4 súd ustanoví maloletému dieťaťu opatrovníka aj vtedy, ak je to potrebné z iných dôvodov a zároveň je to v záujme maloletého dieťaťa.

12. Podľa § 61 ods. 1, 2 ZR, opatrovník je povinný vykonávať svoju funkciu v záujme maloletého dieťaťa. Súd vymedzí rozsah práv a povinností opatrovníka tak, aby bol splnený účel, na ktorý bol opatrovník ustanovený, a aby boli dostatočne chránené záujmy maloletého dieťaťa.

13. Podľa § 120 ods. 1 Civilného mimosporového poriadku (CMP), súd rozhoduje rozsudkom vo veciach podľa § 111 písm. b) až d), h) a i), inak rozhoduje vo veci samej uznesením.

14. Podľa § 111 CMP, v konaní vo veciach starostlivosti súdu o maloletých súd rozhoduje o b) úprave výkonu rodičovských práv a povinností, c) výžive maloletého, d) styku s maloletým, h) veciach maloletého, o ktorých sa rodičia nevedia dohodnúť, i) schválení právneho úkonu maloletého.

15. Obmedzenie výkonu rodičovských práv a povinností je jedným zo zásahov do práv a povinností rodičov a do úvahy prichádza, ak sa rodičia zavinene správajú spôsobom, z ktorého možno vyvodit', že riadna výchova dieťaťa je ohrozená a ak je takýto zásah v záujme maloletého dieťaťa. Ak súd zistí, že je prítomný niektorý z dôvodov obmedzenia výkonu rodičovských práv a povinností a zároveň je naplnená i ďalšia hmotnoprávna požiadavka, a teda záujem maloletého dieťaťa, rozhodne o obmedzení výkonu rodičovských práv a povinností.

16. Vykonaným dokazovaním bolo preukázané, že matka hneď po narodení dieťaťa neprejavila žiadny záujem o dieťa, dala blanketový súhlas na osvojenie dieťaťa, čiže bol jednoznačne daný jeden z dôvodov obmedzenia rodičovských práv, a to nezabezpečovanie výchovy maloletého dieťaťa zo strany jedného známeho rodiča - matky a zároveň bola naplnená i ďalšia hmotnoprávna požiadavka, a teda, že takéto obmedzenie je v záujme maloletého dieťaťa. Je pritom nevyhnutné maloletému dieťaťu zabezpečiť sústavnú a dôslednú starostlivosť o jeho výchovu, zdravie, vrátane rozhodovania o určení zdravotného poistenia a lekárskeho zákroku vyžadujúcich súhlas zákonných zástupcov, ako aj celkového poistenia maloletého dieťaťa, pri podaní žiadosti o vydanie občianskeho preukazu, vodičského preukazu a cestovného pasu, rozhodovania vo všetkých otázkach vzdelávania sa maloletého dieťaťa a jeho prípravy na budúce povolanie, zastupovanie maloletého dieťaťa pred súdmi, štátnymi orgánmi a orgánmi samosprávy, spravovanie majetku maloletého dieťaťa, a to do dňa dosiahnutia plnoletosti maloletého dieťaťa, keďže matka nezabezpečuje a nemá žiadny záujem zabezpečiť žiadnu starostlivosť o dieťa. Preto súd matke v tomto smere obmedzil výkon rodičovských práv a povinností, a to najmä s poukazom na najlepší záujem dieťaťa, ktorý je potrebné uprednostniť pred ochranou výkonu rodičovských práv a povinností rodiča, ktorý tieto hrubo porušuje alebo zanedbáva.

17. V rozsahu obmedzenia výkonu rodičovských práv a povinností súd ustanovil maloletému dieťaťu opatrovníka, a to Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Galanta, ktorý vyslovil súhlas s týmto ustanovením.

18. O trovách konania súd rozhodol s poukazom na § 52 CMP, podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia na súde, proti ktorého rozsudku smeruje (§ 355 ods. 1 CSP). Odvolanie môže podať účastník konania, v ktorého neprospech bolo rozhodnutie vydané. (§ 359 CSP). Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné (§ 358 CSP).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 CSP) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§363 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní (§ 62 CMP).

Ak povinný dobrovoľne nespĺní čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Exekučného poriadku alebo návrh na nariadenie výkonu rozhodnutia podľa § 370 a nasl. CMP.