

Súd: Krajský súd Banská Bystrica  
Spisová značka: 14Co/204/2017  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6217201231  
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 06. 2017  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mária Podhorová  
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2017:6217201231.1

## Uznesenie

Krajský súd v Banskej Bystrici, v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Márie Podhorovej a členov senátu JUDr. Petra Priehodu a JUDr. Anny Snopčokovej, v právnej veci žalobkyne: W. B., rodená B., narodená XX.XX.XXXX, bytom XXX XX O. N., X. XXX/XX, adresa pre doručovanie: XXX XX O. N., O. X, zastúpená splnomocnenou advokátkou JUDr. Zuzanou Dobrovanov Šimovou, so sídlom 984 01 Lučenec, Komenského 18, proti žalovanému: R. Y. B., narodený XX.XX.XXXX, bytom XXX XX O. N., X. XXX/XX, zastúpený splnomocneným advokátom JUDr. Jánom Sitarčíkom, so sídlom 984 01 Lučenec, Dr. Herza 20, o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, o odvolaní žalovaného proti uzneseniu Okresného súdu Veľký Krtíš číslo konania 3C/5/2017-18 zo dňa 22.03.2017, takto

### rozhodol:

- I. Uznesenie súdu prvej inštancie vo výroku I. **p o t v r d z u j e .**
- II. Uznesenia súdu prvej inštancie vo výroku II. **s a n e d o t ý k a .**

### o d ô v o d n e n i e :

1. Napadnutým uznesením okresný súd vyhovel návrhu žalobkyne na nariadenie neodkladného opatrenia podľa ustanovenia § 325 ods. 1 a § 325 ods. 2 písm. d/ zákona č. 160/2015 Z.z. Civilného sporového poriadku (ďalej „CSP“) a súd výrokom I. uložil žalovanému povinnosť umožniť žalobkyňu vstup do vo výroku uznesenia súdu prvej inštancie presne špecifikovaných nehnuteľností a poskytnúť žalobkyňu kľúče od rodinného domu za účelom užívania predmetných nehnuteľností, až do právoplatného skončenia konania vo veci vedenej na Okresnom súde Veľký Krtíš pod sp. zn. 3Pc/15/2016. Vo zvyšnej časti súd výrokom II. odvolaním napadnutého uznesenia návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol. V odôvodnení uznesenia súd konštatoval, že sa vedie na tamjšom súde pod sp. zn. 3Pc/15/2016 spor o vyporiadanie bezpodielového spoluvlastníctva manželov žalobkyne proti žalovanému, ktoré zaniklo rozvodom manželstva. Z listinných dôkazov predložených súdu žalobkyňa osvedčila, že spolu so žalovaným sú bezpodielovými spoluvlastníkmi špecifikovanej nehnuteľnosti, pričom sa jedná o rodinný dom, zastavané plochy a nádvoria a ostatné trávne porasty náležiacie k predmetnému rodinnému domu. Potrebu nariadenia neodkladného opatrenia žalobkyňa osvedčila tým, že spolu so žalovaným je bezpodielovou spoluvlastníčkou daných nehnuteľností, ktoré od 1. 2. 2016 neužíva, pričom jej vlastnícke právo nebolo ničím obmedzené. Skutočnosť, že žalobkyňa sa z rodinného domu dobrovoľne odsťahovala aj s maloletými deťmi neznamená, že by zaniklo právo na užívanie rodinného domu, ako aj ostatným nehnuteľností. Z pripojeného spisu Okresného súdu Veľký Krtíš, konkrétne sp. zn. 12C/170/2016, súd zistil, že žalovaný v minulosti podal návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým sa domáhal voči žalobkyňu zákazu vstupu do časti predmetného rodinného domu, povolenia vstupu žalobkyne len do vyhradenej časti domu s uloženými vecami, vstup do domu len v prítomnosti tretej osoby alebo za asistencie polície, s vylúčením miestností, ktoré on užíval a to až do vyporiadania BSM. Okresný súd Veľký Krtíš uznesením zo dňa 22. apríla 2016 č.k. 12C/170/2016 - 20 návrh na nariadenie predbežného opatrenia zamietol. Konštatoval, že žalobkyňa je rovnako vlastníčkou rodinného domu, ako aj príslušných nehnuteľností ako žalovaný, k týmto nehnuteľnostiam má rovnaké vlastnícke práva, ako aj rovnaké práva ich užívania. Žalobkyňa v

návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia uviedla, že žalovaný bráni jej, ako aj ich maloletým deťom, ktoré pochádzajú z manželstva a ktoré boli žalobkyni zverené do osobnej starostlivosti, vstupu do danej nehnuteľnosti aj tým, že vymenil kľúče od rodinného domu. Z uvedeného mal potom súd za nesporné, že žalovaný nedôvodne obmedzuje žalobkyňu vo výkone jej práv vyplývajúcich zo spoluvlastníctva k sporným nehnuteľnostiam. Súd skúmal potrebu nariadiť navrhované neodkladné opatrenie a dospel k záveru, že je potrebné dočasne upraviť pomery strán sporu, pretože potreba bezodkladne upraviť pomery vyplýva aj z toho, že žalobkyňa s maloletými deťmi obýva nebytové priestory s malou rozlohou, pričom je od roku 1995 spoluvlastníčkou rodinného domu, ktorý s maloletými deťmi obývala, kde aj majú vytvorené vhodné bytové podmienky. Súd sa preto stotožnil so skutkovými a právnymi dôvodmi návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, keďže žalobkyňa osvedčila dôvodnosť a trvanie svojho nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a preukázala potrebu bezodkladne upraviť pomery strán a predložila o tom súdu aj relevantné dôkazy. V závere odôvodnenia uznesenia súd uviedol, že pokiaľ sa žalobkyňa vo výroku I. domáhala nariadenia neodkladného opatrenia v negatívnom zmysle (aby súd zakázal žalovanému brániť jej vstupu do nehnuteľnosti) a vo výroku II. v pozitívnom zmysle (aby súd uložil žalovanému povinnosť umožniť jej vstup do nehnuteľností), pričom sa jednalo o ten istý obsah neodkladného opatrenia a nejednalo sa ani o alternatívny, ani o eventuality petit, súd potom návrhu žalobkyne, tak ako sa ho domáhala vo výroku II. na nariadenie neodkladného opatrenia vyhovel a uložil žalovanému povinnosť umožniť žalobkyni vstup do nehnuteľností presne špecifikovaných vo výroku a poskytnúť žalobkyni kľúče od rodinného domu za účelom užívania nehnuteľností a vo zvyšku súd návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol. Súd podľa ustanovenia § 333 Civilného sporového poriadku vymedzil trvanie nariadeného neodkladného opatrenia až do právoplatného skončenia sporu vedeného na Okresnom súde Veľký Krtíš pod sp. zn. 3Pc/15/2016 o vyporiadanie BSM strán sporu, v ktorom bude rozhodnuté aj o tom, ktorá zo strán bude po zániku BSM výlučným vlastníkom predmetných nehnuteľností.

2. Proti uzneseniu okresného súdu podal žalovaný prostredníctvom splnomocneného právneho zástupcu v zákonom stanovenej lehote odvolanie. Tvrdenia žalobkyne, ktoré boli podkladom pre rozhodnutie prvoinštančného súdu, označil za nepravdivé a zavádzajúce. Predmetná nehnuteľnosť, ktorej užívania sa domáha žalobkyňa, bola zakúpená skoro výlučne z prostriedkov žalovaného, ktoré mal ešte pred uzavretím manželstva. Uvedenú nehnuteľnosť žalobkyňa opustila dobrovoľne po manželských nezhodách. Okrem tejto nehnuteľnosti však účastníci spolu vlastní dvojizbový byt zapísaný na LV č. XXXX, ako aj jednoizbový byt zapísaný na LV č. XXXX. Uvedené byty, ktoré účastníci sporu zakúpili počas trvania manželstva a preto patria do BSM, žalobkyňa zatajila pred súdom, čo aj mohlo byť príčinou vydania neodkladného opatrenia. Je tak nepravdivé tvrdenie žalobkyne, že jej hrozí ujma, že zostane na ulici a že nemá inú možnosť bývania. Toto tvrdenie bolo účelové s cieľom dosiahnuť vydanie neodkladného opatrenia. Žalovaný sa vzhľadom na povahové vlastnosti žalobkyne reálne obáva, že ak sa nastahuje do rodinného domu, v ktorom býva on, tak využije možnosti aby ho psychicky týrala, prípadne aby ho krivo obvinila zo skutkov, ktorých sa nedopustil. Žalovaný upozornil na skutočnosť, že účastníci sporu sa zúčastnili zmierovacieho konania, ktoré však bolo bezúspešné. Je zrejmé, že v súčasnej dobe sú účastníci spoluvlastníkmi nehnuteľností, ktoré si reálne rozdelili a to až do právoplatného skončenia sporu o vyporiadanie BSM. Z vedených dôvodov preto nie je potreba bezodkladne upraviť pomery účastníkov sporu. V závere odvolania žalovaný poukázal na skutočnosť, že o návrhu na vydanie neodkladného opatrenia má rozhodovať sudca v rámci konania vo veci sp. zn. 12C/170/2016 o vyporiadanie BSM a rozhodnutie malo byť doručené splnomocnenému advokátovi. Žalovaný preto navrhuje, aby odvolací súd nariadené neodkladné opatrenie zrušil a uložil žalobkyni povinnosť znášať trovy konania.

3. Samotný žalovaný adresoval súdu procesné podanie označeného ako - vyjadrenie - odvolací návrh k uzneseniu súdu prvej inštancie. Popísal v ňom podrobnejšie okolnosti, ktoré predchádzali podaniu návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia a uviedol, že žalobkyňa zo spoločného rodinného domu dňa 4. 2. 2016 odišla dobrovoľne, ale neustále sa účelovo vracala, aby z domu odnáša hnutelné veci, ktoré patria do bezpodielového spoluvlastníctva manželov, zámerne a vedome nechala rozsvietené svetlá, pustenú vodu v rodinnom dome a vyhráža sa žalovanému. Podľa tvrdenia žalovaného žalobkyňa spolu so svojim bratom vylomili jeho trezor, z ktorého odcudzili veci, ktoré patrili žalovanému. O tejto skutočnosti podal trestné oznámenie. Aby zabránil takémuto konaniu žalobkyne, osobné veci jej vystaňoval do garáže a to z dôvodu, aby jej neumožnil vyložené účelové provokovanie a aby jej nedal šancu na vymyslené skutky, proti ktorým sa nebude môcť brániť. Do dnešného dňa si svoje osobné veci neodstahovala napriek tomu, že mala kde. Žalobkyni v roku 2004 výlučne z jeho finančných prostriedkov

zakúpil nebytové priestory, ktoré nechal napísať na jej meno a ktoré v roku 2013 komplexne prestavali aj s novým sociálnym zariadením, boli zrekonštruované a jedná sa prakticky o pôvodne dvojizbový byt s terasou. Odôvodnenie podaného návrhu, že s maloletými deťmi nemá kde bývať, sa tak na základe tejto skutočnosti a dôkazu nezakladá na pravde. Žalobkyňa dňa 7. 11. 2016 podala žalobu na tamojší súd, v ktorej žiadala, aby nebytové priestory - dvojizbový byt zapísaný na LV č. XXXX patrili do jej výlučného vlastníctva, ako aj jednoizbový byt zapísaný na LV č. XXXX, ktorý je spojený s vedľajším bytom patriacim rodine brata žalobkyne, pričom tieto nehnuteľnosti užíva výlučne žalobkyňa, od ktorých záмок si vymenila a žalovaný do nich nemá prístup. Pokiaľ žalobkyňa žiada, aby všetky tri nehnuteľnosti patrili jej, s takým niečím predsa žalovaný nemôže súhlasiť. Žalobkyňa sa opätovným nasťahovaním chce zmocniť dôkazov a vyložene provokovať žalovaného a opätovne by vznikli nekonečné hádky pred maloletými deťmi, s ktorými žalovaný nesúhlasí. Zdravý vývoj maloletých detí bez hádok, bez vyhrážok a bez vydierania žalobkyňou musia mať prednosť pred opätovným nasťahovaním a znovuzačatím spoluzitia po rozvoze proti vôli žalovaného. Žalovaný uviedol, že po poskladaní mozaiky a po dôkladnom oboznámení sa s jej minulosťou, nekonečnými podvodmi, po psychickom a finančnom vydieraní ku žalobkyne cíti neopísateľný odporom, čo je nezlučiteľné s možným životom pod jednou strechou a v jednej nehnuteľnosti. Žalovaný tvrdí, že bytová situácia žalobkyne s maloletými deťmi je už rok vyriešená nakoľko má možnosť sa nasťahovať aj do dvojizbového bytu zapísaného na LV č. XXXX, kde je potrebné len vykonať účel užívania. Z vyššie uvedených dôvodov preto s uznesením súdu prvej inštancie nesúhlasí a žiada o jeho zrušenie.

4. Žalobkyňa sa k odvolaniu žalovaného nevyjadřila.

5. V dôsledku odvolania krajský súd, ako súd odvolací (§ 34 zák. č. 160/2015 Z.z. Civilného sporového poriadku - ďalej „CSP“), vec preskúmal v medziach daných ustanovením § 380 CSP a bez nariadenia pojednávania v súlade s ustanovením § 385 ods. 1 CSP a contrario uznesenie okresného súdu vo výroku I. podľa ustanovenia § 387 ods. 1 CSP ako vecne správne potvrdil.

6. Vychádzajúc z ustanovenia § 324 CSP, pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

7. Podľa ustanovenia § 325 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

8. Podľa ustanovenia § 325 ods. 2, neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä, aby

- a) poskytla aspoň časť pracovnej odmeny, ak ide o trvanie pracovného pomeru a navrhovateľ zo závažných dôvodov nepracuje,
- b) zložila peňažnú sumu alebo vec do úschovy na súde,
- c) nenakladala s určitými vecami alebo právami,
- d) niečo vykonala, niečoho sa zdržala alebo niečo znášala,
- e) nevstupovala dočasne do domu alebo bytu, v ktorom býva osoba, vo vzťahu ku ktorej je dôvodne podozrivá z násillia,
- f) nevstupovala alebo iba obmedzene vstupovala do domu alebo bytu, na pracovisko alebo iné miesto, kde býva, zdržiava sa alebo ktoré pravidelne navštevuje osoba, ktorej telesnú integritu alebo duševnú integritu svojím konaním ohrozuje,
- g) písomne, telefonicky, elektronickou komunikáciou alebo inými prostriedkami úplne alebo čiastočne nekontaktovala osobu, ktorej telesná integrita alebo duševná integrita môže byť takým konaním ohrozená,
- h) sa na určenú vzdialenosť nepribližovala alebo iba obmedzene približovala k osobe, ktorej telesná integrita alebo duševná integrita môže byť jej konaním ohrozená.

9. Podľa ustanovenia § 329 ods. 1 CSP, súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania. Ak rozhoduje odvolací súd o odvolaní proti uzneseniu o zamietnutí neodkladného opatrenia, umožní sa protistrane vyjadriť k odvolaniu a k návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia.

10. Podľa ustanovenia § 123 Občianskeho zákonníka, vlastník je v medziach zákona oprávnený predmet svojho vlastníctva držať, užívať, požívať jeho plody a úžitky a nakladať s ním.

11. Podľa ustanovenia § 124 Občianskeho zákonníka, všetci vlastníci majú rovnaké práva a povinnosti a poskytuje sa im rovnaká právna ochrana.

12. Podľa ustanovenia § 136 ods. 1 a 2 Občianskeho zákonníka, vec môže byť v spoluvlastníctve viacerých vlastníkov. Spoluvlastníctvo je podielové alebo bezpodielové. Bezpodielové spoluvlastníctvo môže vzniknúť len medzi manželmi.

13. Podľa ustanovenia § 144 Občianskeho zákonníka, veci v bezpodielovom spoluvlastníctve užívajú obaja manželia spoločne; spoločne uhradzujú aj náklady vynaložené na veci alebo spojené s ich užívaním a udržiavaním.

14. Podľa ustanovenia § 148 ods. 1 Občianskeho zákonníka, zánikom manželstva zanikne i bezpodielové spoluvlastníctvo manželov.

15. Podľa ustanovenia § 149 ods. 3 Občianskeho zákonníka, ak sa vyporiadanie nevykoná dohodou, vykoná ho na návrh niektorého z manželov súd.

16. Účelom inštitútu neodkladného opatrenia je upraviť pomery medzi stranami sporu a to jednak ešte pred rozhodnutím súdu vo veci samej v štádiu pred začatím konania a počas konania, ako aj po jeho skončení a to za predpokladu, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery strán, alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená. Procesný inštitút neodkladného opatrenia umožňuje upraviť pomery medzi stranami sporu do doby, pokiaľ nebude rozhodnuté vo veci samej a to za predpokladu, že takéto opatrenie súdu ešte pred samotným meritórnym rozhodnutím sa javí ako nevyhnutné, nakoľko existujú konkrétne okolnosti prípadu, ktoré relevantne odôvodňujú jeho nariadenie a poukazujú na naliehavosť a nutnosť dočasne upraviť pomery medzi účastníkmi konania. Už zo samotného terminologického a jazykového výkladu názvu tohto procesného inštitútu v zmysle novej procesnej úpravy vyplýva jeho charakter a zásada „neodkladnosti“ takéhoto opatrenia. Vzhľadom na závažnosť právnych následkov, ktoré zákon s jeho nariadením spája a skutočnosť, že zasahuje podstatným spôsobom do práv druhého subjektu a obmedzuje ich a to bez existencie samotného meritórneho rozhodnutia súdu, je nevyhnutné, aby súdy zodpovedne a s prihliadnutím na všetky okolnosti prípadu zvažovali relevantnosť a nevyhnutnosť takéhoto zásadu do subjektívneho práva. Jeho nariadenie bude namieste len v prípadoch, kedy existujú konkrétne okolnosti preukazujúce neodkladnosť takejto úpravy pomerov strán, najmä vzhľadom na preukázanie nebezpečenstva reálnej a bezprostredne hroziacej ujmy. Takéto okolnosti sú v danej veci prítomné.

17. Žalobkyňa sa návrhom na nariadenie neodkladného opatrenia datovaným dňa 20.02.2017 domáhala uložiť žalovanému zákaz brániť žalobkyni vstupu do špecifikovaných nehnuteľností až do právoplatného rozhodnutia súdu vo veci vyporiadania bezpodielového spoluvlastníctva, vedenej pod sp. zn. 3Pc/15/2016, eventuálne uloženia povinnosti žalovanému umožniť žalobkyni vstup do špecifikovanej nehnuteľnosti a poskytnúť jej náhradný kľúč za účelom užívania predmetných nehnuteľností až do právoplatného rozhodnutia súdu vo veci vyporiadania bezpodielového spoluvlastníctva, vedenej pod sp. zn. 3Pc/15/2016. Dôvodnosť nariadenia neodkladného opatrenia žalobkyňa tvrdila s vzhľadom na skutočnosť, že predmetné nehnuteľnosti - rodinný dom a k nemu náležiacie pozemky nadobudli žalobkyňa so žalovaným počas trvania manželstva, patria do masy BSM a sú predmetom konania o vyporiadanie BSM vedeného na Okresnom súde Veľký Krtíš pod sp. zn. 3Pc/15/2016. Žalobkyňa uviedla, že z predmetného rodinného domu bola nútená odísť spolu s dvoma maloletými deťmi, ktoré jej boli na základe rozsudku Okresného súdu Veľký Krtíš č.k. 11P/55/2015 zo dňa 12.1.2016, ktorým bolo manželstvo rozvedené, zverené do jej osobnej starostlivosti. Spoločnú domácnosť so žalovaným opustila v záujme maloletých detí, aby deti neboli vystavované neustálym hádkam žalobkyne so žalovaným. Žalobkyňa dňa 1. 2. 2016 odišla aj spolu s maloletými deťmi z predmetnej nehnuteľnosti a od 1. 3. 2016 býva s maloletými deťmi v nebytovom priestore na ulici O. X vo O. N., ktoré nebytové priestory im poskytla na nevyhnutný čas dcéra brata žalobkyne, ktorá je výlučnou vlastníčkou týchto priestorov a to do doby, kým si nevyrieši bytovú otázku. V návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia žalobkyňa uviedla, že žalovaný vymenil svojvoľne zámky na predmetnom rodinnom dome, ku ktorému tak nemá prístup, pričom v tomto rodinnom dome mali zostať mnohé jej osobné veci a veci ich maloletých detí, ktoré jej žalovaný nie je ochotný vydať a nechce ich vpustiť do rodinného domu, čím sú výrazne obmedzené jej vlastnícke práva.

18. Odvolací súd po preskúmaní veci, po oboznámení sa s predloženými listinnými dôkazmi a pri zohľadnení dôvodov odvolania, sa plne stotožňuje so záverom prijatým súdom prvej inštancie, že v danej veci je nariadenie neodkladného opatrenia plne dôvodné a je potrebné, aby sa predbežne, do právoplatného rozhodnutia súdu vo veci vyporiadania bezpodielového vlastníctva bývalých manželov, predmetom ktorej masu BSM je aj dotknutá nehnuteľnosť, dočasne upravili pomery strán sporu.

19. Súd mal listinne preukázané, že nehnuteľnosti, vedené Okresným úradom Veľký Krtíš, katastrálnym odborom na liste vlastníctva č. XXXX, nachádzajúce sa v k.ú. O. N., obec O. N., okres O. N., parcely registra „C“ parc. č. XXXX/X zastavané plochy a nádvoría o výmere X m<sup>2</sup>, parc. č. XXXX ostatné plochy o výmere XX m<sup>2</sup>, parc. č. XXXX zastavané plochy a nádvoría o výmere XXX m<sup>2</sup>, parc. č. XXXX/X ostatné plochy o výmere XX m<sup>2</sup>, parc. č. XXXX/X trvalé trávne porasty o výmere XXX m<sup>2</sup>, parc. č. XXXX/XX zastavené plochy a nádvoría o výmere XX m<sup>2</sup>, parc. č. XXXX/XX trvalé trávne porasty o výmere XX m<sup>2</sup>, s rodinným domom súp. č. XXX na parcele č. XXXX boli v bezpodielovom spoluvlastníctve žalobkyne a žalobcu v 1/1. Súd mal taktiež preukázané rozsudkom Okresného súdu Veľký Krtíš č.k. 11P/55/2015-66 zo dňa 12.01.2016, že manželstvo žalobkyne a žalobcu bolo právoplatne dňom 01.03.2016 rozvedené. Rozvodom manželstva ex lege zaniklo aj bezpodielové spoluvlastníctvo manželov. Bezpodielové spoluvlastníctvo manželov po jeho zániku nebolo vyporiadané medzi bývalými manželmi dohodou, v súčasnosti je vedené konanie na Okresnom súde Veľký Krtíš pod sp. zn. 3Pc/15/2016 o vyporiadanie bezpodielového spoluvlastníctva strán sporu, pričom aj dotknuté nehnuteľnosti sú predmetom uvedeného konania, nakoľko tvoria masu BSM a bývalí manželia sa o ich vyporiadanie nedohodli. V súčasnosti majú tak obaja bývalí manželia a bývalí bezpodieloví spoluvlastníci rovnaké práva i povinnosti k dotknutým doposiaľ nevyporiadanim nehnuteľnostiam. Uvedená skutočnosť je potom aj zásadná z hľadiska dôvodnosti návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia.

20. Podstata spoluvlastníctva spočíva v tom, že každý zo spoluvlastníkov sa podieľa na právach a povinnostiach vyplývajúcich zo spoluvlastníckeho podielu v takom rozsahu, v akom zodpovedá veľkosti jeho podielov. Na spoločnom užívaní veci a výkone spoluvlastníckeho práva sa môžu spoluvlastníci dohodnúť, predovšetkým o tom, kto a za akých podmienok bude vec držať, užívať, ako budú prípadne rozdelené úžitky zo spoločnej veci, ako a či bude prenechaná vec do užívania inému, ako budú znášať náklady spojené s užívaním a obhospodarovaním spoločnej veci a náklady na údržbu veci. Pokiaľ sa spoluvlastníci nedohodnú na výkone práva, rozhodne na návrh ktoréhokoľvek z nich súd, ktorý upraví práva a povinnosti medzi spoluvlastníkmi, prípadne zruší a vyporiada, alebo len vyporiada spoluvlastníctvo za predpokladu, ak už bolo spoluvlastníctvo predtým zrušené alebo zaniklo. V konkrétnej veci po zániku manželstva ex lege zaniklo aj bezpodielové spoluvlastníctvo oboch bývalých manželov, avšak pokiaľ sa v súčasnosti vedie konanie o vyporiadanie bezpodielového spoluvlastníctva, je nutné mať z hľadiska hmotného práva za to, že miera práv i povinností oboch spoluvlastníkov k dotknutej nehnuteľnosti je zásadne rovnaká a obaja spoluvlastníci požívajú rovnakú právnu ochranu svojho vlastníckeho práva.

21. Za danej situácie je tak bez právnej relevancie a nemá táto tvrdená okolnosť ani vplyv na spochybnenie dôvodnosti nariadeného neodkladného opatrenia, pokiaľ sa žalovaný v odvolaní bráni jeho účinkom tvrdením a poukázaním na to, že žalobkyňa má k dispozícii ešte dve ďalšie nehnuteľnosti (dvojizbový byt zapísaný na LV č. XXXX a jednoizbový byt zapísaný na LV č. XXXX), do ktorých má možnosť podľa jeho tvrdenia sa nastahovať spolu s maloletými deťmi a nie je tak odkázaná na umožnenie jej vstupu do rodinného domu spolu s príslušnými pozemkami, v ktorom v súčasnosti býva žalobca a z ktorého spolu s maloletými deťmi žalobkyňa odišla. Pokiaľ by aj bolo spochybnené tvrdenie žalobkyne, že jej hrozí reálna ujma v tom, že sa môže ocitnúť spolu s maloletými deťmi „na ulici“, pokiaľ im vlastníčka nebytového priestoru, ktorý v súčasnosti spolu s deťmi žalobkyňa obýva, už neumožní naďalej v ňom zotrvať, ani táto okolnosť sama osebe nie je spôsobilá vyvrátiť záver o dôvodnosti navrhovaného neodkladného opatrenia. Bez ohľadu na to, či žalobkyňa má možnosť užívať aj iné nehnuteľnosti, relevantnou skutočnosťou je, že žalobkyňa, ako rovnocenná spoluvlastníčka má záujem a zákonné právo užívať nehnuteľnosti, ktorých je až doposiaľ spoluvlastníčkou v rovnakej miere práv a povinností ako žalovaný a v užívaní ktorých jej žalovaný nezákonným zasahovaním do jej vlastníckeho a užívacieho práva bráni. Naproti tomu žalovaný v odvolaní voči uzneseniu, ktorým súd prvej inštancie nariadil neodkladné opatrenie sám nielenže nepoprel, ale potvrdil skutočnosť, že svojvoľne bráni žalobkyňu v užívaní nehnuteľností, do ktorých jej protiprávne bráni čo i len vstúpiť tým, že svojvoľne vymenil uzamykanie nehnuteľnosti. Konanie žalovaného tak nemožno hodnotiť ako legálne

a súladné so zákonom, nemožno ho odobrať ani s ohľadom na predošlé partnerské nezhody a riziko opakovania sa „nekonečných hádok“ tak, ako sa ich obáva žalovaný a pred ktorými prezentoval záujem ochrániť ich maloleté deti. Bude vecou vzájomného ujasnenia si postojov oboch bývalých partnerov, vecou vzájomnej dohody, ústretovosti a vzájomného tolerovania a rešpektovania svojich práv a prípadne i vymedzenia si užívacích priestorov v spoločnej nehnuteľnosti tak, aby v záujme chránenia priaznivého psychického, mentálneho i fyzického vývoja ich maloletých detí nedochádzalo ku vzájomným slovným či iným konfrontáciám a hádkam.

22. Do právoplatného rozhodnutia súdu o spôsobe vyporiadania majetku patriaceho do masy BSM majú obaja vlastníci rovnaké právo užívať a vstupovať do sporných nehnuteľností. Konaniu žalovaného nemožno poskytnúť právnu ochranu, pretože išlo o svojvoľné zasahovanie do legitímneho užívacieho práva žalobkyne a preto nariadenie neodkladného opatrenia bolo jedným z možných legálnych prostriedkov, aby sa žalobkyňa dovolala ochrany svojich vlastníckych práv. Žalovaný ani v odvolaní neuviedol žiadne také okolnosti, ktoré by legitimovali a z právneho hľadiska boli spôsobilé ospravedlniť počínanie žalovaného, ktorý neoprávnene bráni žalobkyni v legálnom užívaní dotknutých nehnuteľností a v riadnom výkone jej práv vyplývajúcich z vlastníckeho práva k týmto nehnuteľnostiam.

23. V závere sa odvolací súd v stručnosti vyjadruje aj k odvolacej námietke žalovaného ohľadom zákonného sudcu na rozhodnutie vo veci návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia. Zákonný sudca je sudca, ktorý vykonáva funkciu sudcu na príslušnom súde a bol určený v súlade so zákonom a s rozvrhom práce na konanie a rozhodovanie o prejednávanej veci. Zmenu v osobe zákonného sudcu možno vykonať len v súlade so zákonom a s rozvrhom práce (§ 3 ods. 3 a 4 zák. č. 757/2004 Z.z. o súdoch). Predmetný zákon v ustanovení § 51 ods. 1 upravuje spôsob prideľovania vecí podľa rozvrhu práce a to tak, že ak tento zákon neustanovuje inak, veci určené podľa predmetu konania sa v súlade s rozvrhom práce prideľujú jednotlivým senátom alebo samosudcom náhodným výberom pomocou technických prostriedkov a programových prostriedkov schválených ministerstvom tak, aby bola vylúčená možnosť ovplyvňovania prideľovania vecí. Odvolací súd mal preukázané, že osobitne podaný návrh na nariadenie neodkladného opatrenia bol pomocou technickej a programovej aplikácie súdneho manažmentu prideľovaný náhodným výberom konkrétnemu registru 3C, čím bol v súlade so zákonom a rozvrhom práce Okresného súdu Veľký Krtíš aj určený zákonný sudca na rozhodnutie o podanom návrhu. Odvolací súd mal taktiež preukázané, že rozvrh práce schválený na kalendárny rok 2017 Okresného súdu veľký Krtíš neobsahuje žiadnu výnimku či upravenie spôsobu prideľovania návrhu na neodkladné opatrenie samosudcovi, ktorý rozhoduje vo veci samej, ktorej sa eventuálne návrh na neodkladné opatrenie týka. Možno tak zhrnúť, že aj v danej veci rozhodol zákonný sudca určený v súlade so zákonom a rozvrhom práce Okresného súdu Veľký Krtíš.

24. Odvolací súd sa tak vzhľadom na uvedené skutočnosti stotožňuje s názorom okresného súdu, že žalobkyňa osvedčila v dostatočnej miere naliehavosť a neodkladnosť potreby dočasne upraviť pomery medzi stranami sporu do samotného meritórneho rozhodnutia súdu v konaní o vyporiadanie bezpodielového spoluvlastníctva strán sporu. Vzhľadom na uvedené preto odvolací súd uznesenie súdu prvej inštancie v odvolaní napadnutom výroku I. podľa ustanovenia § 387 ods. 1 CSP ako vecne správne potvrdil.

25. Odvolanie sa výroku II. uznesenia súdu prvej inštancie nedotýka.

26. Rozhodnutie bolo prijaté senátom Krajského súdu v Banskej Bystrici pomerom hlasov 3 : 0.

#### **Poučenie:**

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

a/ sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,

b/ ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,  
c/ strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,  
d/ v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,  
e/ rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo  
f/ súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces (§ 420 CSP).

Dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

a/ pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,  
b/ ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo  
c/ je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne (§ 421 ods. 1 písm. a/ až c/ CSP).

Dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n) CSP (§ 421 ods. 2 CSP).

Dovolanie podľa § 421 ods. 1 nie je prípustné, ak

a/ napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,  
b/ napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,  
c/ je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvo pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a/ a b/.

Na určenie výšky minimálnej mzdy v prípadoch uvedených v odseku 1 je rozhodujúci deň podania žaloby na súde prvej inštancie (§ 422 ods. 1 a 2 CSP).

Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné (§ 423 CSP).

Dovolať musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

Povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je

a/ dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,  
b/ dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,  
c/ dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods. 2 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).