

Súd: Okresný súd Trnava
Spisová značka: 36NcKR/15/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2321203872
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 06. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Wilková
ECLI: ECLI:SK:OSTT:2022:2321203872.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trnava sudkyňou JUDr. Janou Wilkovou v právnej veci žalobkyne: JUDr. Viera Nováková, so sídlom Z.Kodálya 769/29, Galanta, IČO: 45 026 556, správca úpadcu: IN FLUVAL, s.r.o. „v likvidácii“, so sídlom štvrť SNP 955/45, Galanta, IČO: 36 230 642 proti žalovanej: Z. L., nar. XX.XX.XXXX, bytom štvrť Z. XXX/XX, B., o uloženie povinnosti zaplatiť zmluvnú pokutu, takto

rozhodol:

I. Žaloba sa z a m i e t a.

II. Úpadca IN FLUVAL, s.r.o. „v likvidácii“, so sídlom štvrť SNP 955/45, Galanta, IČO: 36 230 642 je p o v i n n ý nahradiť žalovanej trovy konania v rozsahu 100 % trov konania.

odôvodnenie:

1. Žalobkyňa sa žalobou doručenou súdu dňa 11.10.2021 domáhala, aby súd uložil žalovanej povinnosť zaplatiť do všeobecnej podstaty úpadcu v konkurznom konaní vedenom Okresným súdom Trnava, č.k. 28K/7/2018 na majetok úpadcu IN FLUVAL, s.r.o. „v likvidácii“, so sídlom štvrť SNP 955/45, Galanta, IČO: 36 230 642, sumu vo výške 12.500,- eur.

2. V žalobe uviedla, že z dokladov, ktoré má k dispozícii a ktoré získala v rámci svojej činnosti správcu a to hlavne z odôvodnenia Uznesenia Okresného súdu v Galante sp. zn.: 5Er/330/2012 zo dňa 23.2.2015 vyplýva, že úpadca bol minimálne od roku 2015, teda aj v čase podania návrhu na vyhlásenie konkurzu, v predĺžení a nespĺnil si svoju povinnosť vyplývajúcu z ust. § 11 ods. 2 zákona č. 7/2005 Z. z.. Žalobkyňa má za to, že žalovaná ako štatutárny orgán dlžníka si nespĺnila svoju zákonnú povinnosť podať návrh na vyhlásenie konkurzu, tak ako táto povinnosť vyplývala z ust. § 11 ods. 2 zákona. Z predložených dokladov vyplýva, že úpadca bol už v roku 2015 v predĺžení a teda žalovaná bola povinná podať návrh na vyhlásenie konkurzu najneskôr do jedného mesiaca odkedy sa o tejto skutočnosti dozvedela. Žalovaná sa o tejto skutočnosti musela dozvedieť najneskôr dňa 31.3.2016, ktorý bol posledným dňom na podanie daňového priznania pre daň z príjmu právnickej osoby. S ohľadom na uvedené vznikla povinnosť zaplatiť v prospech všeobecnej podstaty sumu vo výške 12.500,- eur (polovica najnižšej hodnoty základného imania).

3. Súd vo veci vykonal dokazovanie, a to oboznámením sa s listinnými dôkazmi, predovšetkým s obsahom uznesenia Okresného súdu Trnava sp. zn. 28K/7/2018-70 zo dňa 19.11.2018, návrhu na vyhlásenie konkurzu zo dňa 13.06.2018, uznesenia okresného súdu Galanta sp. zn. 5Er/330/2012, ako i s celým obsahom spisového materiálu a zistil tento skutkový a právny stav:

4. Súd pojednával v neprítomnosti žalobkyne, keďže ňou uvedený dôvod a to kolíziu termínov pojednávania súd nepovažoval za dôležitý dôvod na odročenie nariadeného termínu pojednávania vo

veci najmä s poukazom na skutočnosť, že žalobkyňa mala vedomosť o termínoch pojednávania na Okresnom súde Zvolen vo veci sp. zn. 12C/84/2014 a na Okresnom súde Rožňava vo veci sp. zn. 6C/31/2021 už v čase doručenia predvolania v tejto veci, pričom uvedené neoznámila bez zbytočného odkladu, ale až podaním doručeným súdu dňa 03.06.2022. Žalobkyňa ospravedlnila svoju neprítomnosť na pojednávaní a súhlasila s pojednávaním v jej neprítomnosti. Súd zároveň pojednával v neprítomnosti žalovanej, ktorej bolo predvolanie na pojednávanie riadne doručené dňa 20.05.2022, pričom svoju neprítomnosť na pojednávaní neospravedlnila včas a vážnymi okolnosťami.

5. Podľa ustanovenia § 11 ods. 2 zákona č. 7/2015 Z.z. o konkurze a reštrukturalizácii (ďalej len „ZKR“), dlžník v predĺžení je povinný podať návrh na vyhlásenie konkurzu do 30 dní, od kedy sa dozvedel alebo sa pri zachovaní odbornej starostlivosti mohol dozvedieť o svojom predĺžení. Túto povinnosť v mene dlžníka má rovnako štatutárny orgán alebo člen štatutárneho orgánu dlžníka, likvidátor dlžníka a zákonný zástupca dlžníka. Platí, že pre prípad porušenia povinnosti podať návrh na vyhlásenie konkurzu včas sa medzi spoločnosťou s ručením obmedzeným, jednoduchou spoločnosťou na akcie alebo akciovou spoločnosťou a osobou povinnou podať návrh na vyhlásenie konkurzu v jej mene, dojednala zmluvná pokuta vo výške rovnakej ako je polovica najnižšej hodnoty základného imania pre akciovú spoločnosť. Vzniku tohto nároku nebráni, ak je dlžník právnym nástupcom spoločnosti, ktorá bola zrušená bez likvidácie. Dohoda medzi spoločnosťou s ručením obmedzeným, jednoduchou spoločnosťou na akcie alebo akciovou spoločnosťou a osobou povinnou podať návrh na vyhlásenie konkurzu v jej mene, ktorá vylučuje alebo obmedzuje vznik nároku na zmluvnú pokutu, je zakázaná; spoločenská zmluva ani stanovky nemôžu obmedziť alebo vylúčiť vznik nároku na jej zaplatenie. Spoločnosť sa nemôže nároku na zaplatenie zmluvnej pokuty vzdať alebo uzatvoriť ohľadom tohto nároku dohodu o urovnaní; nepripúšťa sa započítanie, ani iný spôsob vyrovnania. Vznik nároku na zmluvnú pokutu sa nedotýka oprávnenia požadovať náhradu škody presahujúcu zmluvnú pokutu.

6. Podľa ustanovenia § 74a ods. 1 ZKR, správca vyzve osoby, pri ktorých má za to, že im vznikla povinnosť zaplatiť zmluvnú pokutu podľa § 11 ods. 2, vrátane osôb určených veriteľským výborom, aby túto povinnosť v prospech všeobecnej podstaty splnili, alebo preukázali, že im nevznikla, alebo osvedčili, že sa jej zbavili.

7. Podľa ustanovenia § 74a ods. 2 ZKR, ak vyzvaná osoba v určenej lehote, nie kratšej ako 15 dní, povinnosť zaplatiť zmluvnú pokutu v prospech všeobecnej podstaty nesplní alebo nepreukáže, že jej táto povinnosť nevznikla alebo neosvedčí, že sa jej zbavila, správca uplatní nárok na zaplatenie zmluvnej pokuty žalobou na súde, ktorý vyhlásil konkurz. Vo veci koná a rozhoduje samosudca, ktorý koná a rozhoduje v konkurznej veci úpadcu; vo veci samej rozhodne rozsudkom.

8. Podľa ustanovenia § 74a ods. 4 ZKR, súd uloží povinnosť zaplatiť zmluvnú pokutu, ak žalovaný nepreukáže, že mu táto povinnosť nevznikla. Túto zmluvnú pokutu nemožno znížiť.

9. Podľa ustanovenia § 74a ods. 5 ZKR, povinnosti zaplatiť zmluvnú pokutu sa zbaví ten, kto osvedčí, že a) konal s odbornou starostlivosťou, najmä ak pre nedostatok súčinnosti tých, s ktorými koná spoločne, nemohol túto povinnosť splniť, pričom bez zbytočného odkladu, ako sa dozvedel alebo mohol dozvedieť o predĺžení, uložil do zbierky listín oznámenie, že dlžník je v predĺžení, b) ako člen štatutárneho orgánu bol ustanovený počas úpadku za účelom jeho prekonania a návrh na vyhlásenie konkurzu podal bez zbytočného odkladu po tom, ako pri konaní s odbornou starostlivosťou zistil, že prijaté opatrenia nebudú viesť k jeho prekonaniu, c) v lehote podľa § 11 ods. 2 poveril správcu vypracovaním reštrukturalizačného posudku a podal návrh na povolenie reštrukturalizácie, na základe ktorého súd povolil reštrukturalizáciu.

10. Podľa ustanovenia § 3 ods. 3 ZKR, predĺžený je ten, kto je povinný viesť účtovníctvo podľa osobitného predpisu, má viac ako jedného veriteľa a hodnota jeho záväzkov presahuje hodnotu jeho majetku. Pri stanovení hodnoty záväzkov a hodnoty majetku sa vychádza z účtovníctva alebo z hodnoty určenej znaleckým posudkom, ktorý má pred účtovníctvom prednosť a prihliadne sa aj na očakávateľné výsledky ďalšej správy majetku, prípadne očakávateľné výsledky ďalšieho prevádzkovania podniku, ak možno so zreteľom na všetky okolnosti odôvodnene predpokladať, že bude možné v správe majetku alebo v prevádzkovaní podniku pokračovať. Do sumy záväzkov sa nezapočítava suma záväzkov, ktoré sú spojené so záväzkom podriadenosti, ani suma záväzkov, ktoré by sa v konkurze uspokojovali v poradí ako podriadené pohľadávky.

11. Vyššie citované ustanovenie § 74a ZKR upravuje procesný postup správcu, povinných osôb ako aj súdu pri vymáhaní zmluvnej pokuty. Zároveň toto ustanovenie obsahuje hmotnoprávne ustanovenie, upravujúce liberačné dôvody, pri existencii ktorých nevznikne povinnosť zaplatiť zmluvnú pokutu. Správca vyzve povinné osoby na zaplatenie zmluvnej pokuty do všeobecnej podstaty, alebo aby osvedčili, že im takáto povinnosť nevznikla. Povinnosť zaplatiť zmluvnú pokutu nevzniká vtedy, ak povinná osoba preukáže, že neporušila povinnosť včas podať návrh na vyhlásenie konkurzu.

12. Správca musí poskytnúť povinným osobám lehotu na zaplatenie, ktorá nesmie byť kratšia ako 15 dní, pričom v tejto lehote môže povinná osoba (v tomto prípade žalovaná) preukázať niektorý z liberačných dôvodov. Ak povinná osoba pokutu nezaplatí a ani nepreukáže, že jej táto povinnosť nevznikla, správca uplatní nárok na zaplatenie zmluvnej pokuty na súde. V danom prípade teda podaniu žaloby predchádza povinnosť správcu vyzvať povinnú osobu- žalovanú, tak ako bolo uvedené vyššie.

13. Vzhľadom k tomu, že žalobkyňa v konaní nepreukázala, že by žalovanú vyzvala v zmysle ustanovenia § 74a ods. 1 a 2 ZKR, keďže nepredložila ani výzvu ani doklad o doručovaní výzvy žalovanej, súd považuje žalobkyňou uplatnený nárok na zaplatenie zmluvnej pokuty žalobou bez splnenia tejto povinnosti za predčasne uplatnený. S poukazom na uvedenú skutočnosť súd žalobu žalobkyne zamietol.

14. Podľa ustanovenia § 255 ods. 1 Civilného sporového poriadku, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

15. Podľa ustanovenia § 262 ods. 1 Civilného sporového poriadku, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

16. Podľa ustanovenia § 262 ods. 2 Civilného sporového poriadku, o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

17. V prípade, ak v konaní bol neúspešný správca, trovy konania súd prizná úspešnej strane voči úpadcovi, nie voči osobe správcu, ktorý v konaní vystupuje namiesto úpadcu s tým, že tieto trovy možno prípadne uspokojiť z úpadcovho majetku, ktorý mu zvýši po zrušení konkurzu. O nároku na náhradu trov konania súd rozhodol v zmysle § 262 ods. 1 v spojení s § 255 ods. 1 Civilného sporového poriadku tak, že procesne plne úspešnej žalovanej priznal náhradu trov konania v celom rozsahu, o výške ktorých rozhodne súd po právoplatnosti tohto rozhodnutia samostatným uznesením.

Poučenie:

Proti rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozsudku na Okresnom súde Trnava.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné súdne rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na výkon exekúcie podľa Exekučného poriadku (zákon č. 233/1995 Z.z.).