

Súd: Okresný súd Trebišov  
Spisová značka: 11P/1/2017  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7917200061  
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 06. 2017  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Berešová  
ECLI: ECLI:SK:OSTV:2017:7917200061.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trebišov sudkyňou JUDr. Janou Berešovou vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa : E. J., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom v P., zastúpený kolíznym opatrovníkom I. C. T., vyšším súdnym úradníkom Okresného súdu Trebišov, za účasti rodičov : I. J., nar. XX.XX.XXXX, bytom v P., L. majer XXXX/XX, E. J., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom v P., T. L. XXXX/XX o návrhu Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Trebišov na nariadenie ústavnej starostlivosti takto

### rozhodol:

I./Nariaďuje maloletému E. J., nar. XX.XX.XXXX ústavnú starostlivosť v Reedukačnom centre Mlyny Biele Vody.

II./ Matka dieťaťa I. J. je povinná platiť na výživu syna E. výživné v rozsahu 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené dieťa.  
Otec dieťaťa E. J. je povinný platiť na výživu syna E. výživné v rozsahu 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené dieťa.  
Rodičia sú povinní platiť výživné pre ústav, kde je dieťa umiestnené vždy do 25-tého dňa toho ktorého mesiaca vopred od právoplatnosti rozsudku.

III./Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

1./Úrad práce, soc. vecí a rodiny Trebišov podal návrh na nariadenie ústavnej starostlivosti maloletého z dôvodu, že predošlé výchovné opatrenia podľa Zákona o rodine neboli účinné. Maloletý sa opakovane dopúšťa krádeží.

Rodičia dieťaťa sú rozvedení. Maloletý bol zverený do výchovy matke, ktorá ho nezvláda. Otec dieťaťa žije v zahraničí na neznámom mieste.

Kolíznym opatrovníkom žiadal návrhu vyhovieť.

2./Po vykonanom dokazovaní výsluchom matky, oboznámením správy o výchove maloletého bol zistený tento skutkový stav veci :

Maloletý E. bol rozsudkom tunajšieho súdu č.k. 8 P 375/2003 zo dňa 03.12.2003 spolu so sestrou Sofiou zverený do osobnej starostlivosti matky.

Maloletý je vedený u navrhovateľa od roku 2012 ako dieťa s poruchami správania. S maloletým, rovnako s jeho matkou boli vykonané zo strany úradu práce viaceré pohovory, ktoré boli neúspešné.

Rozsudkom 16 P 228/2015-27 zo dňa 19.10.2015 bolo maloletému uložené napomenutie podľa § 37 Zákona o rodine. Opakovane bol zaradený do výchovno-rekreačného skupinového programu. Tiež bol hospitalizovaný na Detskom psychiatrickom oddelení v Michalovciach a aj v DPL v Hrani.

Na základe rozhodnutia súdu 11 P 1/2017 zo dňa 11.001.2017 o neodkladnom opatrení bol maloletý dočasne umiestnený v Reedukačnom centre Mlynky Biele Vody.

Počas Veľkonočných prázdnin 2017 pricestoval po dohode k matke do P., pričom sa odmietol vrátiť späť do zariadenia, kde bol následne eskortovaný. Matka ozrejmila, že pri návšteve ju syn E. nerešpektoval, zdržiaval sa u kamarátov mimo bydliska.

Navrhovateľ ozrejmil, že mal. E. v reedukačnom centre navštevuje 7. ročníka základnej školy a patrí medzi najlepších žiakov v triede. V zariadení sa aklimatizoval bez väčších problémov.

3./Na základe takto vykonaného dokazovania súd právne uzatvára :

Podľa § 54 ods. 2 Zákona o rodine súd môže nariadiť ústavnú starostlivosť len vtedy, ak výchova maloletého dieťaťa je vážne ohrozená alebo vážne narušená a iné výchovné opatrenia nevedli k náprave alebo ak rodičia nemôžu zabezpečiť osobnú starostlivosť o maloleté dieťa z iných vážnych dôvodov a maloleté dieťa nemožno zveriť do náhradnej osobnej starostlivosti alebo do pestúnskej starostlivosti. Za vážne ohrozenie alebo vážne narušenie výchovy maloletého dieťaťa sa nepovažujú nedostatočné bytové pomery alebo majetkové pomery rodičov maloletého dieťaťa.

Podľa § 54 ods. 4 Zákona o rodine súd môže výnimočne nariadiť ústavnú starostlivosť aj vtedy, ak jej nariadeniu nepredchádzali iné výchovné opatrenia. Výnimočnosť prípadu a neúčelnosť iného výchovného opatrenia musí byť preukázaná.

Podľa § 54 ods. 5 Zákona o rodine súd v rozhodnutí, ktorým nariaďuje ústavnú starostlivosť, musí presne označiť zariadenie, do ktorého má byť dieťa umiestnené. Pri rozhodovaní o nariadení ústavnej starostlivosti súd vždy prihliadne na záujem maloletého dieťaťa, najmä na citové väzby maloletého dieťaťa k súrodencom a na ich zachovanie.

V zmysle § 62 ods. 1 Zákona o rodine plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

V zmysle § 62 ods. 2 Zákona o rodine obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni svojich rodičov.

V zmysle § 62 ods. 3 Zákona o rodine každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.

4./V danom prípade bola nariadená ústavná starostlivosť maloletému E. J. z toho dôvodu, že iné výchovné opatrenia uložené menovanému pre jeho opakované páchanie protispoločenskej činnosti neboli účinné.

Výchova menovaného dieťaťa je vážne narušená. Matka syna nezvláda a nedokáže mu zabrániť v jej negatívnom správaní. Maloletý v P. odmietal chodiť do školy, kradol, fajčil cigarety aj marihuanu.

Zároveň bolo určené výživné zo strany rodičov pre maloletého sumou 30% zo sumy životného minima, počnúc od právoplatnosti rozsudku, ktoré výživné sú rodičia povinní platiť pre Reedukačné centrum Mlynky Biele Vody, prípadne ďalšiemu ústavu, v ktorom sa ústavná starostlivosť bude realizovať a to vždy do 25-tého dňa toho ktorého mesiaca vopred.

5./Podľa ust. § 52 CMP žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie v zmysle §-u 362 Civilného sporového poriadku ( CSP), podľa ktorého odvolanie sa podáva do 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti rozhodnutiu ktorého smeruje.

Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy.

Odvolanie sa podáva prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Košiciach písomne a v troch vyhotoveniach.

Podľa §-u 363 CSP v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 ods 1,2 CSP.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Podľa §-u 62 ods.1 Civilného mimosporového poriadku ( CMP) odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav vecí. Podľa §-u 62 ods.2) CMP odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní. Podľa §-u 44 CMP rozsudky o výživnom sú vykonateľné doručením.