

Súd: Okresný súd Rožňava
Spisová značka: 4Er/379/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7815204251
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 06. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Iveta Farkašovská
ECLI: ECLI:SK:OSRV:2017:7815204251.2

Uznesenie

Okresný súd Rožňava v exekučnej veci oprávneného BENCONT INVESTMENTS, s.r.o. so sídlom v Bratislave, Vajnorská 100/A, IČO: 36 432 105 zast. JUDr. Veronikou Kubrikovou, PhD., advokátkou so sídlom v Bratislave, Martinčekova 13 proti povinnému Á. G., J. XX. XX. XXXX, G. I. K., X. XXX, pre vymoženie pohľadávky vo výške 276,61 Eur s príslušenstvom, vedenej na Exekútorskom úrade súdneho exekútora Mgr. Jany Viriličovej so sídlom v Bratislave, Vajnorská 100/A, pod sp. zn. EX 5366/15, takto

rozhodol:

exekučné konanie z a s t a v u j e ,
súdnemu exekútorovi trovy tohto konania a povinnému ich náhradu n e p r i z n á v a.

odôvodnenie:

1. Oprávnený návrhom zo dňa 31. 03. 2015 navrhol vykonať exekúciu a vymôcť od povinného na podklade exekučného titulu sumu vo výške 276,61 Eur s prísl..
2. Tunajší súd Uznesením sp. zn. 4Er/379/2015-11 zo dňa 25. 05. 2015 žiadosť súdneho exekútora o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie v predmetnej exekučnej veci zamietol.
3. Proti vyššie spomínanému uzneseniu tunajšieho súdu podal oprávnený v zákonom stanovenej lehote odvolanie.
4. Odvolaním oprávneného napadnuté uznesenie tunajšieho súdu však Krajský súd v Košiciach Uznesením č. k. 13CoE/177/2016-32 zo dňa 30. 11. 2016 potvrdil, čím nadobudlo právoplatnosť dňom 12. 04. 2017.
5. V zmysle ust. § 243h ods. 1 zákona NR SR č. 233/95 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) v platnom znení ak tento zákon v § 243i až 243k neustanovuje inak, exekučné konania začaté pred 1. aprílom 2017 sa dokončia podľa predpisov účinných do 31. marca 2017.
6. Podľa ust. § 44 ods. 4 zákona NR SR č. 233/95 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) v znení zákona č. 2/2017 Z. z. (ďalej v texte len ako „Exekučný poriadok“) ak je uznesenie, ktorým sa žiadosť o udelenie poverenia zamietla právoplatné, súd exekučné konanie aj bez návrhu zastaví.
7. Z dôvodu vyššie uvedeného súd predmetné exekučné konanie zastavil.
8. V zmysle ust. § 9a ods. 1 Exekučného poriadku ak to povaha veci nevyučuje, v konaní podľa tohto zákona sa primerane použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku.
9. Na účely tohto zákona sa pojmy strana a spor vykladajú ako účastník konania a konanie podľa tohto zákona, ak z povahy veci nevyplýva inak. (ust. § 9a ods. 4 Exekučného poriadku)

10. Podľa ust. § 255 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (v texte ďalej len ako „C. s. p.“) súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru úspechu vo v veci.

11. V zmysle ust. § 256 ods. 1 C. s. p. ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

12. Keďže oprávnený podal návrh na vykonanie danej exekúcie na podklade nespôsobilého exekučného titulu, z dôvodu ktorého súd žiadosť súdneho exekútora o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie zamietol a následne exekučné konanie zastavil, teda oprávnený procesne (nepochybne) zavinil zastavenie tohto exekučného konania, má právo na náhradu trov tohto (exekučného) konania povinný. Povinný si však náhradu týchto trov (doposiaľ) neuplatnil, preto mu ju súd nepriznal.

13. Súd zároveň nepriznal trovy tohto (exekučného) konania súdnemu exekútorovi, pretože v rámci predmetného konania nebol zo strany súdu vykonaním exekúcie poverený, pričom súdny exekútor môže v súlade s ust. § 36 ods. 2 Exekučného poriadku začať vykonávať exekúciu až udelením poverenia súdu na jej vykonanie.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.