

Súd: Okresný súd Spišská Nová Ves
Spisová značka: 16C/99/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7616207067
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 06. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Blažena Fedorková
ECLI: ECLI:SK:OSSN:2017:7616207067.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Spišská Nová Ves, sudkyňou JUDr. Blaženou Fedorkovou, v spore žalobcu BENCONT COLLECTION a.s. so sídlom Vajnorská 100/A, Bratislava, právne zastúpeného Advokátskou kanceláriou JUDr. Veroniky Kubrikovej PhD. s.r.o. so sídlom Martinčekova 13, Bratislava proti žalovanej C. Č., H.. XX.XX.XXXX, C. A. XXX o zaplatenie 4.692,50 Eur s príslušenstvom takto

rozhodol:

I. Žalovaná je p o v i n n á zaplatiť žalobcovi sumu 1.293,10 eur s 9% ročným úrokom z omeškania od 15.5.2009 do zaplatenia a to všetko v mesačných splátkach po 30,- eur počnúc od dňa právoplatnosti tohto rozsudku až do zaplatenia vždy do 25-teho dňa toho-ktorého mesiaca s tým, že omeškanie s plnením čo i len jednej splátky má za následok splatnosť celého plnenia.

II. V prevyšujúcej časti súd žalobu z a m i e t a .

III. Žalobca má právo na náhradu trov konania v rozsahu 67,32 %.

o d ô v o d n e n i e :

1. Rozhodcovským rozsudkom sp. zn. WHB/0111/0287 zo dňa 28.2.2013, vydaným Stálym rozhodcovským súdom so sídlom Trnavská cesta 7, Bratislava, bola žalobkyňa zaviazaná zaplatiť žalovanému sumu 1.545,48 eur, úrok vo výške 23% ročne zo sumy 1.545,48 eur od 15.5.2009 do zaplatenia, úrok z omeškania vo výške 9% ročne zo sumy 1. 545,48 eur od 15.5.2009 do zaplatenia, sumu vyčíslených úrokov a úrokov z meškania vo výške 522,43 eur, sumu dlžných poplatkov vo výške 49,03 eur, náhradu poplatku za rozhodcovské konanie vo výške 84,68 eur a náhradu trov právneho zastúpenia vo výške 183,76 eur. Podkladom pre vydanie rozhodcovského rozsudku bola Zmluva o úvere č. XXXXXXXXXXXX uzavretá dňa 19.06.2007 medzi žalovanou a Poštovou bankou, a.s. ako právnym predchodcom žalobcu. Rozhodcovský rozsudok nadobudol právoplatnosť dňom 31.05.2013 a vykonateľnosť dňom 04.06.2013.

2. Okresný súd Spišská Nová Ves rozsudkom č. k. 8C/175/2013 - 86 zo dňa 17.3.2016 zrušil rozhodcovský rozsudok Stáleho rozhodcovského súdu so sídlom Trnavská cesta 7, Bratislava, spisovej značky WHB/0111/0287 zo dňa 28.2.2013. Keďže rozsudok rozhodcovského súdu bol zrušený z dôvodov uvedených v ustanovení § 40 písm. a) a c) v tom čase platného zákona č. 244/2002 Z.z. o rozhodcovskom konaní, súd v súlade s ustanovením § 43 ods.1 citovaného zákona, pokračoval na návrh žalobcu v konaní vo veci v rozsahu uvedenom v pôvodnej žalobe podanej dňa 5.1.2011 rozhodcovskému súdu.

3. V žalobe doručenej žalobcom rozhodcovskému súdu dňa 5.1.2011 sa žalobca domáhal od žalovanej zaplatenia istiny 1.545,48 eur s úrokom vo výške 23 % ročne zo sumy 1.545,48 eur od 15.5.2009 do zaplatenia, úrokom z omeškania vo výške 9% ročne zo sumy 1.545,48 eur od 15.5.2009 do zaplatenia,

sumu vyčíslených úrokov a úrokov z omeškania vo výške 522,43 eur, sumu dlžných poplatkov vo výške 49,03 eur a náhrady trov rozhodcovského konania a trov právneho zastúpenia. Žalobca žalobu odôvodňoval tým, že dňa 19.6.2007 bola medzi žalovanou a právnym predchodcom žalobcu Poštová banka, a.s. uzatvorená zmluva o úvere č. XXXXXXXXXXXX, na základe ktorej žalovanej bol právnym predchodcom žalobcu poskytnutý úver vo výške 50.000,- Sk (1.659,70 eur) s tým, že úver mala žalovaná splácať v 60 mesačných splátkach po 1.520,- Sk mesačne(50,46 eur) Celková výška nákladov na poskytnutý úver podľa zmluvy 34. 605,05 Sk (1.148,67 eur) Zmluva obsahuje údaj o ročnej percentuálnej miere nákladov vo výške 25,58%. Zmluva o úvere obsahuje vyhlásenie žalovanej, že bola oboznámená s Obchodnými podmienkami pre úver, ktorý je súčasťou tejto zmluvy. Žalovaná sa zaviazala vrátiť poskytnuté prostriedky v pravidelných mesačných splátkach so splatnosťou uvedenou v zmluve.

4. Žalovaná sa k pokračovaniu konania o žalobe žalobcu predmetom ktorej je zaplatenie istiny 1.545,48 eur s príslušenstvom nevyjadřila.

5. Súd vykonal dokazovanie výsluchom žalovanej, oboznámením rozsudku tunajšieho súdu č. k. 8C/175/2013 - 86 zo dňa 17.3.2016, pôvodnou žalobou podanou žalobcom BENCONT INVESTMENTS s.r.o. so sídlom Vajnorská 100/A, Bratislava, dňa 5.11.2011 proti žalovanej C. Č., H.. XX.XX.XXXX, C. A. XXX o zaplatenie sumy 1.545,48,- eur s príslušenstvom na Stály rozhodcovský súd so sídlom Trnavská cesta 7, Bratislava, podstatným obsahom Rozhodcovského rozsudku sp. zn. WHB/0111/0287 zo dňa 28.2.2013, uznesením sp. zn. 13Er/989/2015-16 zo dňa 10.11.2015 a obsahom celého spisu a zistil nasledovný skutkový stav:

6. Dňa 19.6.2007 medzi žalovanou a právnym predchodcom žalobcu Poštová banka, a.s. bola uzatvorená zmluva o úvere č. XXXXXXXXXXXX, na základe ktorej žalovanej bol právnym predchodcom žalobcu poskytnutý úver vo výške 50.000,- Sk (1.659,70 eur) s tým, že úver mala žalovaná splácať v 60 mesačných splátkach po 1.520,- Sk mesačne(50,46 eur) Celková výška nákladov na poskytnutý úver podľa zmluvy 34.605,05 Sk (1.148,67 eur). Zmluva obsahuje údaj o ročnej percentuálnej miere nákladov vo výške 25,58 %. Dátum prvej splátky bol stanovený na deň 19.7.2007.

7. Jednotlivé splátky úveru boli splatené v zmysle listiny "Aktuálny stav úveru", ku dňu 14.5.2009, ktorá tvorí prílohu žaloby. Táto listina je vyhotovená z bankového informačného systému Poštovej banky, a.s. Žalovaná v dobe od uzatvorenia zmluvy po vyhlásenie predčasnej splatnosti úveru splatila svoj záväzok len čiastočne v sume 366,59 eur, pričom jednotlivé splátky a spôsob ich započítania sú uvedené v listine "Aktuálny stav úveru". Nezaplatením viac ako dvoch splátok v lehote splatnosti mala banka právo v zmysle bodu 5.2 Obchodných podmienok pre úver požadovať predčasné splatenie celej istiny úveru vrátane príslušenstva.

8. Žalovaný toto právo využil, čím sa stal celý úver vrátane príslušenstva predčasne splatným. Dňa 8.7.2008 žalobca vyzval žalovanú na splatenie dlžnej sumy. V zmysle bodu 3.1 Obchodných podmienok pre úver vznikla žalovanej povinnosť platiť za poskytnutý úver úroky v zmysle zmluvy dohodnuté vo výške 23 % p.a. V zmysle bodu 5.3 Obchodných podmienok pre úver, ak je dlžník v omeškaní so splácaním splátok, banka je oprávnená úročiť nesplatené splátky úrokom z omeškania podľa Oznámenia, pričom takto určená výška úroku z omeškania je v súlade s dojednaním zmluvných strán v zmluve o úvere a v súlade s článkom 5 Obchodných podmienok, uvedená na listine "Aktuálny stav úveru" vo výške 9% p.a.

9. V zmysle bodu 5.4 Obchodných podmienok pre úver v prípade, ak sa úver stane predčasne splatným v zmysle bodu 5.2 Obchodných podmienok pre úver, banka je oprávnená úročiť nesplatenú istinu úveru úrokom podľa Oznámenia, pričom takto určená výška úroku je v súlade s dojednaním zmluvných strán v zmluve o úvere, článkom 5 Obchodných podmienok a Oznámením vo výške 23% p.a. Sadzba úroku je uvedená v zmluve o úvere, ako aj v listine "Aktuálny stav úveru" - "Celková úroková sadzba". V zmysle bodu 5.5 Obchodných podmienok vznikla žalovanej povinnosť zaplatiť i príslušenstvo pohľadávky, a to poplatky spojené s upomínaním žalovanej v zmysle Sadzobníka a náklady banky vynaložené na úhradu poisťného podľa čl. 10 Obchodných podmienok, pričom takto určená výška dlžných poplatkov je uvedená na listine "Aktuálny stav úveru".

10. Právna zástupkyňa žalobcu na pojednávaní uviedla, že žalobca na žalobe v celom rozsahu trvá. Medzi žalovanou a právnym predchodcom žalobcu bola uzavretá zmluva o úvere na základe ktorej bol

žalovanej poskytnutý úver vo výške 50.000,- Sk, tzn. 1.659,70 eur. Žalovaná úver spočiatku splácala a to až do dňa 19.3.2008. Následne žalovaná prestala úver splácať. Právny predchodca žalobcu listom zo dňa 8.7.2008 oznámil žalovanej, že vzhľadom na to, že porušila podmienky úverovej zmluvy a úver riadne nesplácala, úver sa stal ku dňu 8.7.2008 predčasne splatný. Celkovo z poskytnutých finančných prostriedkov 50.000,- Sk t.j. zo sumy 1.659,70 eur žalovaná uhradila čiastku 366,59 eur, pričom zaplatené finančné prostriedky boli priradzované na zaplatenie dlžnej istiny, úrokov a poplatkov tak, ako je uvedené v aktuálnom stave úveru ku dňu 14.5.2009. Žalobca sa v konaní domáha zaplatenia istiny vo výške 1.545,48 eur a zaplatenia úrokov, ktoré pozostávajú zo zmluvných úrokov, a z úrokov z omeškania, pričom výšku úrokov z omeškania si žalobca uplatňuje v zákonom stanovenej výške. Požadované úroky žalobca vyčíslil na sumu 522,45 eur a potom odo dňa 15.5.2009 si uplatňuje nevychýslený úrok z omeškania vo výške 9% z dlžnej istiny 145,48 eur od 15.5.2009 do zaplatenia a zmluvný úrok za poskytnutý úver vo výške 23% z nezaplatennej istiny 145,48 eur taktiež od 15.5.2009 do zaplatenia. Nárok žalobcu nie je premlčaný, pretože odo dňa podania žaloby na rozhodcovský súd až po zastavenie exekučného konania lehota spočívala. Nárok nebol premlčaný aj pokiaľ ide o to, či bol podaný návrh včas rozhodcovskému súdu, pretože úver bol zosplatený 8.7.2008 tzn. v lehote 3 rokov od zosplatenia bola podaná žaloba na rozhodcovský súd, keďže doručená súdu bola 5.1.2011.

11. Žalovaná na pojednávaní uviedla, že sa domnieva, že zaplatila viac ako 366,- eur. Celý úver však neuhradila, má vedomosť o tom, že ešte nejaký dlh zostal. Nesúhlasila so žalobou, ale hlavne s vyčíslenými úrokmi a penálmi. K uzavretiu úverovej zmluvy došlo z jej strany v čase, kedy bola v zlej finančnej situácii. Bola rozvedená a sama sa starala o tri deti, preto si v poštovej banke požičala peniaze. Bol jej predložený formulár, ktorý si mala preštudovať, pracovníčka jej stručne opísala celú pôžičku. Myslí si, že pôžička jej bola poskytnutá vo výške 30.000,- Sk resp. 50.000,- Sk s tým, že jej budú vykonávať zrážky zo mzdy. Keďže jej chodila na účet do poštovej banky výplata, robilo sa to tak, že sa vykonávali zrážky z jej účtu. Určite ohľadom zrážok z účtu podpisovala so žalobcom nejakú dohodu. Prestala platiť keď bola na maródke t. j. 19.3.2008, ale myslí si, že niečo platila aj na účet, avšak nevie to preukázať. Jej finančná situácia sa neustále zhoršovala, chcela sa so žalobcom dohodnúť na nejakých splátkach. Aj v súčasnej dobe by bola schopná splácať dlh voči žalobcovi vo výške maximálne 20,- až 25,- eur mesačne. Jej príjem je 497,- eur netto mesačne a má ďalšie dlhy. Deti sú už dospelé. Nemá k dispozícii zmluvu ani žiadne doklady, pretože som sa niekoľkokrát sťahovala a stratila celý fascikel s dokladmi.

12. Podľa § 2 písm. a) a písm. b) zákona č. 258/2001 Z. z. o spotrebiteľských úveroch v znení platnom a účinnom ku dňu uzatvorenia zmluvy t. j. ku 19.6.2007, na účely tohto zákona sa rozumie spotrebiteľským úverom dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme odloženej platby, pôžičky alebo v inej právnej forme; zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a uhradiť celkové náklady spojené so spotrebiteľským úverom.

13. Podľa § 3 ods. 1, 2 zákona č. 258/2001 Z. z. o spotrebiteľských úveroch v znení platnom a účinnom ku dňu uzatvorenia zmluvy v znení platnom a účinnom ku dňu uzatvorenia zmluvy t. j. ku 19.6.2007, veriteľom je fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojho podnikania; v závislosti od formy poskytovaného spotrebiteľského úveru môže byť veriteľom aj predávajúci. Spotrebiteľom je fyzická osoba, ktorej bol poskytnutý spotrebiteľský úver na iný účel ako na výkon zamestnania, povolania alebo podnikania.

14. Podľa § 4 zákona ods. 2 zákona č. 258/2001 Z. z. o spotrebiteľských úveroch v znení platnom a účinnom ku dňu uzatvorenia zmluvy v znení platnom a účinnom ku dňu uzatvorenia zmluvy t. j. ku 19.6.2007, zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí 6) obsahuje najmä

- a) sumu, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov; ak je to možné, treba uviesť aj súčet týchto platieb s upozornením na možnosť účtovania kompenzácie ušlých výnosov, ak veriteľ chce túto možnosť využiť,
- b) opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje,
- c) cenu tovaru alebo poskytnutej služby,
- d) identifikáciu vlastníka, ak vlastníctvo neprechádza na spotrebiteľa okamihom odovzdania a prevzatia tovaru alebo služby, a podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva spotrebiteľom,
- e) adresu predávajúceho, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť,
- f) meno a adresu spotrebiteľa,

- g) ročnú percentuálnu mieru nákladov; ak nie je uvedená, spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov,
- h) podmienky závislé od objektívnych skutočností, pri ktorých splnení môže byť upravená ročná percentuálna miera nákladov,
- i) výpočet nákladov uvedených v § 2 písm. c), ktoré neboli zahrnuté do výpočtu ročnej percentuálnej miery nákladov; ide o určenie podmienok, za ktorých musí spotrebiteľ zaplatiť zvýšené náklady. Uvedie sa výška týchto nákladov, spôsob výpočtu alebo čo najpresnejší odhad.

15. Podľa § 52 ods. 1, 2, 3 Občianskeho zákonníka, v znení platnom a účinnom ku dňu uzatvorenia zmluvy, spotrebiteľskými zmluvami sú kúpna zmluva, zmluva o dielo alebo iné odplatné zmluvy upravené v ôsmej časti tohto zákona a zmluva podľa § 55, ak zmluvnými stranami sú na jednej strane dodávateľ a na druhej strane spotrebiteľ, ktorý nemohol individuálne ovplyvniť obsah dodávateľom vopred pripraveného návrhu na uzavretie zmluvy. Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľom je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

16. Podľa § 53 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka, v znení platnom a účinnom ku dňu uzatvorenia zmluvy, spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len neprijateľná podmienka). Ustanovenie odseku 1 sa nevzťahuje na predmet plnenia alebo cenu plnenia.

17. Ustanovenie § 53 ods. 3 Občianskeho zákonníka, platného a účinného v čase uzavretia zmluvy, príkladmo vymenúva, ktoré ustanovenia uvedené v spotrebiteľskej zmluve sa považujú za neprijateľné podmienky.

18. Podľa § 53 ods. 4 Občianskeho zákonníka, platného a účinného v čase uzavretia zmluvy, neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

19. Podľa § 53 ods. 4 písm. r/ Občianskeho zákonníka, za neprijateľné podmienky uvedené v spotrebiteľskej zmluve sa považujú najmä ustanovenia, ktoré vyžadujú v rámci dojednanej rozhodcovskej doložky od spotrebiteľa, aby spory s dodávateľom riešil výlučne v rozhodcovskom konaní.

20. Podľa § 54 ods. 1 a ods. 2 OZ platného a účinného v čase uzavretia zmluvy, zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchyliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie. V pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

21. Medzi stranami sporu nie je sporné, že uzatvorená úverová zmluva ako právny vzťah medzi spotrebiteľom a dodávateľom predstavuje spotrebiteľskú zmluvu v zmysle § 52 a nasl. Občianskeho zákonníka, zároveň spadá aj pod charakteristiku spotrebiteľského úveru upraveného zákonom č. 258/2001 Z. z. Na právny vzťah súd aplikoval Zákon o spotrebiteľských úveroch č. 258/2001 Z. z. účinný ku dňu uzatvorenia predmetnej úverovej zmluvy, t.j. ku dňu 19.6.2007.

22. Východiskom spotrebiteľskej ochrany je názor, podľa ktorého sa spotrebiteľ ocitá vo faktickom nerovnom postavení s profesionálnym dodávateľom, a to s ohľadom na okolnosti, za ktorých dochádza ku kontraktácii, vzhľadom na väčšiu profesionálnu skúsenosť predávajúceho, lepšiu znalosť práva a lepšiu dostupnosť právnych služieb a konečne možnosť stanovovať zmluvné podmienky jednostranne cestou formulárových zmlúv. Pre takéto vzťahy je charakteristické, že podnet k zmluvnému rokovaniu pochádza spravidla od dodávateľa, pričom spotrebiteľ nie je na zmluvné dojednania pripravený, pri kontraktácii je využívaný moment prekvapenia a neskúsenosť spotrebiteľa. Spoločným znakom právnej úpravy spotrebiteľských zmlúv je snaha cestou práva vyrovnáť túto faktickú nerovnosť, a to formou obmedzenia autonómie vôle. Autonómia vôle, ktorá je elementárnou podmienkou fungovania materiálneho právneho štátu, nie je úplne absolútna, ale je limitovaná v rámci spotrebiteľských vzťahov princípom ochrany tej osoby, ktorá predstavovala právny úkon s dôverou v určitý, druhou stranou jej prezentovaný skutkový stav.

23. Práve s ohľadom na uvedenú koncepciu spotrebiteľského práva bol prijatý aj zákon č. 258/2001 Z. z., ktorý ustanovil osobitné náležitosti spotrebiteľskej úverovej zmluvy tak, aby za účelom odstránenia vyššie uvedenej faktickej nerovnováhy bol spotrebiteľ účinným spôsobom informovaný o podmienkach spotrebiteľského úveru a vedel lepšie, ako pri nespotebiteľskej úverovej zmluve posúdiť všetky právne dôsledky vyplývajúce pre neho z uzatvorenej úverovej zmluvy. Niektoré ustanovené náležitosti zákonodarca v prospech ochrany spotrebiteľa preferoval až do takej miery, že ich neuvedenie v písomnej forme sankcionoval bezúročnosťou a bezpoplatkovosťou úveru ako sankciou pre dodávateľa, ktorý nerešpektuje zákon a tým spotrebiteľa vystavuje nerovnému postaveniu.

24. V zmysle ustanovenia § 4 ods. 2 písm. g/ zákona č. 258/2001 Z. z. účinného ku dňu uzatvorenia zmluvy zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí obsahuje najmä ročnú percentuálnu mieru nákladov. Ak nie je uvedená, spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov.

25. Z citovaného ustanovenia vyplýva, že neuvedenie RPMN v zmluve o spotrebiteľskom úvere je sankcionované bezúročnosťou a bezpoplatkovosťou úveru. Zmyslom a účelom takejto právnej úpravy spotrebiteľských úverov je dosiahnuť pravdivé informovanie spotrebiteľa o poskytnutom úvere, a to v čase uzatvorenia zmluvy. RPMN je podľa preferencie zákonodarcu natoľko dôležitým údajom pre spotrebiteľa, že jej neuvedenie sankcionuje bezúročnosťou a bezpoplatkovosťou úveru.

26. Súd dospel k záveru, že RPMN ktorá je síce v zmluve uvedená, je uvedená nesprávne, keďže pri výške úveru 1.659,70 eur, počte mesačných splátok 60 a výške splátok 50,46 eur mesačne, ročná percentuálna miera nákladov predstavuje 30,32%. Nesprávne uvedenie RPMN má rovnaký následok ako neuvedenie RPMN vôbec, a teda súd má sa za to, že zmluva ročnú percentuálnu mieru nákladov neobsahuje. Iba uvedenie správnej výšky RPMN si plní svoj účel pravdivo informovať spotrebiteľa o podmienkach úverovej zmluvy, pričom je irelevantné, či zmluva obsahuje vyššiu alebo nižšiu nesprávne uvedenú RPMN.

27. V danom prípade teda spotrebiteľ nebol informovaný pravdivo ohľadom výšky RPMN a nestalo sa tak ani v prípade uvedenia celkovej výšky nákladov na poskytnutý úver. Matematickým prepočtom počtu splátok a výšky mesačnej splátky totiž žalovaná ako spotrebiteľka by uhradila žalobcovi sumu 91.200,- Sk teda 3.027,60 eur. (60 mesačných splátok po 1.520,- Sk teda 50,46 eur mesačne) a nie sumu, ktorá je v zmluve uvedená ako celková výška nákladov spojená s úverom vo výške 34.605,05 Sk (1.148,67 eur). Ani v prípade, že by zo sumy 3.027,60 eur bola odpočítaná výška úveru 1.659,70 eur, nepredstavujú náklady sumu 1.148,67 eur ale sumu 1.367,58 eur.

28. Pokiaľ by obrana žalobcu ohľadom výšky RPMN aj celkových nákladov spojených s úverom spočívala v tom, že v nej nie je zahrnuté poistné, súd poukazuje na tú skutočnosť, že pokiaľ žalovaná mala poistné uhrádzať počas celého trvania úverového vzťahu, od neho mala byť závislá aj výška úrokovej sadzby a teda malo byť zahrnuté do výpočtu ročnej percentuálnej miery nákladov a prejaví sa aj vo výške celkovej sumy spojenej s úverom.

29. Z vyššie uvedeného je teda zrejmé, že celková suma spojená s úverom a ročná percentuálna miera nákladov, hoci boli uvedené v úverovej zmluve, boli uvedené nesprávne v neprospech žalovanej ako spotrebiteľa. Pokiaľ v časti zmluvy, ktorá mala spotrebiteľa informovať o nákladovosti poskytnutého úveru, ako základnej podmienky spotrebiteľskej zmluvy, nemožno v kontexte s § 37 ods. 1 Občianskeho zákonníka vyhodnotiť takéto dojednanie, ako zrozumiteľné a určité. Zákonným dôsledkom v zmluve uvedených nesprávnych údajov je to, že poskytnutý úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov.

30. Žalovanej bol poskytnutý úver 1.659,70 eur. Žalovaná uhradila spolu v splátkach sumu 366,59 eur. Súd preto zaviazal žalovanú zaplatiť žalobcovi rozdiel medzi skutočne poskytnutým úverom 1.659,70 eur a doposiaľ uhradeným úverom 366,59 eur, t.j. sumu 1.293,10 eur a vo zvyšku uplatneného nároku spolu s úrokom z omeškania žalobu zamietol z dôvodu bezúročnosti a bez poplatkovosti úveru.

31. Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania. Výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

32. Úroky z omeškania boli žalobcovi priznané v zmysle citovaného ustanovenia § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka poukazujúc na vládne nariadenie č. 87/1995 Zb. platné v čase vzniku záväzkového vzťahu. Úrok z omeškania bol žalobcovi priznaný odo dňa nasledujúceho po vyhlásení mimoriadnej splatnosti úveru.

33. Podľa § 232 ods. 3 Civilného sporového poriadku, lehota na plnenie je tri dni a plynie od právoplatnosti rozsudku. Súd môže v odôvodnených prípadoch určiť dlhšiu lehotu.

34. Žalovaná požiadala o možnosť plnenia v splátkach. Poukázala na jej osobné pomery s tým, že je rozvedená, poberá príjem vo výške 497,- eur netto mesačne a má viacerých veriteľov.

35. Lehota na plnenie je podľa citovaného ustanovenia § 232 ods. 3 Civilného sporového poriadku zásadne trojdňová. Podľa uvedeného ustanovenia súd môže na plnenie určiť aj dlhšiu lehotu napr. z dôvodu sociálnej a rodinnej situácie strany sporu, ktorej bola uložená povinnosť plniť. V danom prípade, keďže žalovaná má príjem, z ktorého uhradza ďalšie dlhy má súd za to, že určenie trojdňovej lehoty na plnenie neprichádza do úvahy, súd preto povolil žalovanej zaplatiť priznanú istinu a úroky z omeškania v splátkach po 30,- eur mesačne tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku, poukazujúc na článok 4 Základných princípov Civilného sporového poriadku. Nezaplatením čo i len jednej splátky sa stane splatným celý dlh.

36. Podľa § 262 ods. 1 C.s.p., o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

37. Podľa § 255 ods. 1 Civilného sporového poriadku, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

38. Podľa § 255 ods. 2 Civilného sporového poriadku, ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

39. O trovách konania rozhodol súd podľa citovaných ustanovení. Žalobca sa návrhom domáhal zaplata istiny vo výške 1.545,48 eur. Súd jeho žalobe vyhovel čo do sumy 1.293,10 eur, ktorá predstavuje 83,66 % zo žalovanej istiny. Žaloba bola zamietnutá čo do zaplata sumy 252,38 eur, ktorá predstavuje 16,34 % žalovanej istiny. V konaní bol tak úspešný žalobca a to v 67,32 % (83,66 % mínus 16,34 %) Z uvedeného dôvodu mu bol priznaný nárok na náhradu trov konania v rozsahu 67,32 %. O výške náhrady trov konania bude rozhodnuté v súlade s ustanovením § 262 ods. 2 C.s.p. samostatným uznesením po právoplatnosti rozsudku vo veci samej.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní od doručenia rozsudku na Okresnom súde Spišská Nová Ves.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 C.s.p.) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo

h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu vyššie uvedenú, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému, oprávnený môže podať návrh na súdny výkon rozhodnutia.