

Súd: Okresný súd Liptovský Mikuláš
Spisová značka: 3T/48/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5622010212
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 06. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Silvia Lesňáková
ECLI: ECLI:SK:OSLM:2022:5622010212.1

TRESTNÝ ROZKAZ V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Liptovský Mikuláš v konaní pred samosudkyňou Mgr. Silviou Lesňákovou, dňa 7. júna 2022 v Liptovskom Mikuláši podľa § 241 ods. 1 písm. j/ Trestného poriadku a § 353 ods. 1 Trestného poriadku v y d á v a tento

rozhodol:

Obvinený

S. U. B. Č. E. X., nar. XX. XX. XXXX N. F., trvale bytom R.H. XXX, okres F., zamestnaný,

u z n á v a s a z a v i n n é h o, ž e

hoci mu jeho vyživovacia povinnosť na dcéru K. U., nar. XX. X. XXXX, vyplýva priamo zo zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine v znení neskorších predpisov a jej výška mu bola určená rozsudkom Okresného súdu Liptovský Mikuláš sp. zn. 8P/62/2013 zo dňa 4. 11. 2013, právoplatným a vykonateľným vo výroku o bežnom výživnom dňa 24. 1. 2014, ktorým bol obvinený zaviazaný povinnosťou prispievať na výživu maloletej dcéry K. U., trvale bytom ako matka, sumou po 80,- Eur mesačne vždy do 15. dňa príslušného mesiaca vopred k rukám matky F. Z., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom C. XXXX/XX, F. D., okres F. Z., aj napriek tomu, že v uvedenom období mal zdroj príjmu z riadneho pracovného pomeru a výživné mohol uhrádzať, túto svoju povinnosť riadne v Točnici, okres Lučenec, ani inde neplnil, okrem dňa 23. 12. 2016, kedy na výživnom zaplatil sumu 80,- Eur, dňa 15. 2. 2017, kedy na výživnom zaplatil sumu 80,- Eur, dňa 24. 6. 2017, kedy na výživnom zaplatil sumu 500,- Eur, dňa 5. 9. 2017, kedy na výživnom zaplatil sumu 80,- Eur, dňa 4. 10. 2017, kedy na výživnom zaplatil sumu 200,- Eur, dňa 7. 11. 2017, kedy na výživnom zaplatil sumu 80,- Eur, dňa 22. 12. 2017, kedy na výživnom zaplatil sumu 80,- Eur, dňa 2. 2. 2018, kedy na výživnom zaplatil sumu 80,- Eur, dňa 15. 3. 2018, kedy na výživnom zaplatil sumu 160,- Eur, dňa 18. 5. 2018, kedy na výživnom zaplatil sumu 160,- Eur, dňa 26. 10. 2018, kedy na výživnom zaplatil sumu 80,- Eur, dňa 21. 12. 2018, kedy na výživnom zaplatil sumu 160,- Eur, dňa 30. 4. 2019, kedy na výživnom zaplatil sumu 160,- Eur, dňa 31. 5. 2019, kedy na výživnom zaplatil sumu 80,- Eur, dňa 14. 6. 2019, kedy na výživnom zaplatil sumu 80,- Eur, dňa 4. 10. 2019, kedy na výživnom zaplatil sumu 80,- Eur, dňa 15. 11. 2019, kedy na výživnom zaplatil sumu 80,- Eur, dňa 19. 2. 2020, kedy na výživnom zaplatil sumu 400,- Eur, dňa 4. 5. 2020, kedy na výživnom zaplatil sumu 80,- Eur, dňa 16. 3. 2022, kedy na výživnom zaplatil sumu 320,- Eur, čím za obdobie od 1. 9. 2016 až doposiaľ dlhuje matke maloletej dcéry F. Z. na výživnom najmenej 2.500,- Eur,

t e d a

najmenej dva mesiace v období dvoch rokov neplní zákonnú povinnosť vyživovať iného a čin spáchal závažnejším spôsobom konania (po dlhší čas),

č í m s p á c h a l

prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, ods. 3 písm. b/ Trestného zákona (s použitím § 138 písm. b/ Trestného zákona).

Za to sa
o d s u d z u j e:

Podľa § 207 ods. 3 Trestného zákona s použitím § 36 písm. l/, § 38 ods. 2, ods. 3 Trestného zákona na trest odňatia slobody vo výmere 1 (jeden) rok.

Podľa § 49 ods. 1 písm. a/ Trestného zákona mu súd výkon trestu odňatia slobody podmienene o d k l a d á.

Podľa § 50 ods. 1 Trestného zákona mu súd u r č u j e skúšobnú dobu na 2 (dva) roky.

Poučenie:

Podľa § 355 ods. 1 Trestného poriadku, obvinený a osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, ako aj prokurátor môžu podať proti trestnému rozkazu odpor. Odpor sa podáva na súde, ktorý trestný rozkaz vydal, a to do ôsmich dní od jeho doručenia. Osobám, ktoré môžu podať odvolanie v prospech obvineného okrem prokurátora, sa lehota končí tým dňom ako obvinenému. Ak sa trestný rozkaz doručuje obvinenému a aj jeho obhajcovi, plynie lehota od toho doručenia, ktoré bolo vykonané neskôr. Na navrátenie lehoty sa primerane použije ustanovenie § 64.

Podľa § 355 ods. 2 Trestného poriadku, proti výroku o náhrade škody, ktorým bola priznaná náhrada škody, môže poškodený podať odpor; ak poškodený podal odpor, trestný rozkaz sa ruší vo výroku o náhrade škody. Samosudca odkáže uznesením poškodeného na civilný proces, prípadne na konanie pred iným príslušným orgánom. Rovnako sa postupuje aj vtedy, ak odpor proti výroku o náhrade škody podá iná oprávnená osoba.

Podľa § 355 ods. 3 Trestného poriadku, ak proti trestnému rozkazu podala oprávnená osoba podľa odseku 1 v lehote odpor, samosudca nariadi vo veci hlavné pojednávanie; pri pojednávaní veci na hlavnom pojednávaní nie je samosudca viazaný právnou kvalifikáciou ani druhom a výmerou trestu, ani výrokom o ochrannom opatrení obsiahnutými v trestnom rozkaze. Ak prokurátor predniesol na hlavnom pojednávaní obžalobu, trestný rozkaz sa ruší, inak sa stane právoplatným a vykonateľným podľa § 356; právoplatný výrok o uložení ochranného opatrenia zhabania peňažnej čiastky sa stane vykonateľným podľa § 289 ods. 5.

Podľa § 355 ods. 4 Trestného poriadku, proti výroku, ktorým bolo uložené ochranné opatrenie, môže zúčastnená osoba podať odpor. Odpor sa podáva na súde, ktorý trestný rozkaz vydal, a to do ôsmich dní od jeho doručenia. Ak zúčastnená osoba podala odpor a nie je dôvod na postup podľa odseku 3, prejedná samosudca návrh na uloženie ochranného opatrenia na verejnom zasadnutí. Ak ide o návrh na uloženie ochranného opatrenia zhabania peňažnej čiastky alebo zhabania majetku, postupuje sa ďalej podľa § 362a, prokurátor však nemôže v tomto konaní vziať návrh späť; takto sa postupuje aj vtedy, ak zúčastnená osoba podala odpor a zároveň vznikol dôvod na postup podľa odseku 3, ale v dôsledku vzatia odporu oprávnenou osobou späť sa stal trestný rozkaz právoplatným a vykonateľným vo výroku o vine a treste.

Podľa § 355 ods. 5 Trestného poriadku, ak samosudca po doručení odporu nenariadi hlavné pojednávanie z dôvodu, že odpor bol podaný neoprávnenou osobou, oneskorene alebo z dôvodu jeho späťvzatia, odmietne odpor uznesením. Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorá má odkladný účinok.

Podľa § 355 ods. 6 Trestného poriadku, ak bol obvinený stíhaný pre trestný čin uvedený v § 211, môže poškodený vziať súhlas s trestným stíhaním späť až dovtedy, kým sa trestný rozkaz nedoručí niektorej z osôb uvedených v odseku 1. Späťvzatím súhlasu sa trestný rozkaz ruší a samosudca trestné stíhanie zastaví.

Podľa § 355 ods. 7 Trestného poriadku, ak bol vydaný trestný rozkaz, môže prokurátor vziať späť obžalobu dovtedy, kým sa trestný rozkaz nedoručí niektorej z osôb uvedených v odseku 1. Späťvzatím obžaloby sa trestný rozkaz ruší a vec sa vracia do prípravného konania.

Podľa § 355 ods. 8 Trestného poriadku, obvinený a osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, poškodený, zúčastnená osoba, ako aj prokurátor sa môžu výslovným vyhlásením vzdať práva podať odpor a okrem poškodeného môžu výslovným vyhlásením vziať podaný odpor späť, a to až dovtedy, kým prokurátor neprednesie na hlavnom pojednávaní obžalobu; po tomto vyhlásení už nemôžu odpor podať. Osoba, ktorá je oprávnená podať v prospech obvineného odvolanie, môže vziať podaný odpor späť len s jeho výslovným súhlasom.

Podľa § 355 ods. 9 Trestného poriadku, vzatie odporu späť, ak niet prekážok, vezme samosudca uznesením na vedomie.

Podľa § 355 ods. 10 Trestného poriadku, ak bol odpor podaný v lehote a nebol vzatý späť podľa odseku 8, trestný rozkaz sa prednesením obžaloby prokurátorom na hlavnom pojednávaní ruší. Ak na hlavnom pojednávaní súd postupuje podľa § 255 ods. 3 a prokurátor neprednesie obžalobu, trestný rozkaz sa ruší vyhlásením uznesenia o vrátení veci prokurátorovi na postup podľa § 232 a § 233 alebo vyhlásením rozsudku, ktorým súd schválil dohodu o vine a treste.