

Súd: Okresný súd Prievidza  
Spisová značka: 16Er/2208/2016  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3816211074  
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 06. 2017  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Marianna Hašková  
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2017:3816211074.2

## Uznesenie

Okresný súd Prievidza v exekučnej veci oprávneného: EOS KSI Slovensko, s.r.o., IČO: 35 724 803, so sídlom Pajštúnska 5, 851 02 Bratislava, v zastúpení: TOMÁŠ KUŠNÍR, s.r.o., IČO: 36 613 843, so sídlom Pajštúnska 5, Bratislava, v mene ktorej koná Mgr. Tomáš Kušnir proti povinnej: W. C., nar. X.X.XXXX, J. XXX/XX, XXX XX G., v zastúpení: JUDr. Patrik Podhorský, advokát, Zámocká 36, 811 01 Bratislava, o vymoženie istiny 4.389,46 eura s príslušenstvom, o námietkach povinnej proti exekúcii a o námietkach povinnej proti predbežným trovám exekúcie, takto

### rozhodol:

- I. Námietky povinnej proti exekúcii zamieta.
- II. Námietky povinnej proti predbežným trovám exekúcie zamieta.

### odôvodnenie:

1. Oprávnený sa návrhom doručeným súdnemu exekútorovi dňa 18.7.2016 domáha proti povinnej vykonania exekúcie o vymoženie istiny 4389,46 eura s prísl. na základe exekučného titulu, ktorým je platobný rozkaz Okresného súdu Prievidza č.k. 9R0/534/2013-28 zo dňa 25.2.2014, ktorý nadobudol právoplatnosť a vykonateľnosť dňa 21.3.2014. Poverenie na vykonanie exekúcie bolo súdnemu exekútorovi JUDr. Rudolfovi Krutému, PhD. udelené súdom dňa 12.9.2016.

2. Dňa 4.10.2016 vydal poverený súdny exekútor upovedomenie o začatí exekúcie, ktoré bolo povinnej doručené do vlastných rúk dňa 14.10.2016. Exekútor predložil súdu dňa 21.11.2016 včas podané námietky povinnej proti exekúcii a proti predbežným trovám exekúcie zo dňa 26.10.2011. Povinná v nich uviedla, že exekučný titul - platobný rozkaz Okresného súdu Prievidza, č.k. 7C/106/2014-28 vydaný dňa 25.2.2014 je v rozpore so zákonom, pretože povinná bola zaviazaná k zaplateniu žalovanej sumy ako žalovaná v 2. rade, a proti žalovanému v 1. rade súd exekučný titul zrušil. Povinná má za to, že zrušením platobného rozkazu proti žalovanému v 1. rade malo dôjsť aj k zrušeniu proti žalovanej v 2. rade, teda voči povinnej, vzhľadom na skutočnosť, že výrok platobného rozkazu znel „ spoločne a nerozdielne“. Povinná namieta správnosť právneho posúdenia veci súdom v otázke charakteru spoločenstva žalovaných, pretože ako vyplýva z návrhu na začatie konania, ako aj z platobného rozkazu, žalobcom uplatnené právo proti obom žalovaným sa opiera o tie isté skutkové okolnosti a o skutkovú podstatu tej istej právnej normy s tým, že žalovaní boli zaviazaní plniť žalobcovi spoločne a nerozdielne. Z týchto skutočností potom vyplýva ich pasívna solidarita a pasívne spoločenstvo charakterizované tým, že rozhodnutie sa týka obidvoch rovnako, pričom ich povinnosť je nerozlučná. Keďže v konaní vystupovala povinná ako žalovaná v 2. rade so žalovaným v 1.rade vo forme nerozlučného spoločenstva má za to, že sa platobný rozkaz zrušil v celom rozsahu, a preto zo strany súdu došlo k pochybeniu, keď vyznačil právoplatnosť a vykonateľnosť voči žalovanej v 2. rade, resp. povinnej. Konajúci súd má preto povinnosť zrušiť platobný rozkaz aj voči žalovanej v 2.rade a ďalej s ňou konať ako s účastníkom konania. Vzhľadom na uvedené, povinná nepovažuje platobný rozkaz za spôsobilý exekučný titul a žiada, aby súd vyhovel námietkam proti exekúcii a exekúciu zastavil.

3. K námietkam povinnej sa vyjadril právny zástupca oprávneného v písomnom stanovisku zo dňa 17.1.2017, v ktorom okrem iného uviedol, že vydaný platobný rozkaz korešpondoval žalobe, ktorou si oprávnený (žalobca) uplatnil svoj peňažný nárok na zaplatenie sumy 4.389,46 eura s príslušenstvom solidárne, a to voči žalovanému v 1. rade C. C. a žalovanému v 2. rade W. C. ( povinnej). Oprávnený má za to, že Okresný súd Prievidza správne vyhodnotil, že v danom prípade sa nejedná v rovine procesného spoločenstva o nerozlučné spoločenstvo podľa § 91 ods. 2 OSP, ale ide o samostatných spoločníkov ( účastníkov), z ktorých koná každý sám za seba ( § 91 ods. 1 OSP). Nakoľko nebolo možné doručiť platobný rozkaz do vlastných rúk žalovanému v 1. rade, Okresný súd Prievidza uznesením č.k. 9Ro/534/2013-46 zo dňa 27.6.2014 zrušil platobný rozkaz zo dňa 25.2.2014 č.k. 9Ro/534/2013-28 voči žalovanému v 1. rade. Voči žalovanému v 2. rade prvostupňové konanie skončilo právoplatným rozhodnutím tak v merite veci ako aj vo vzťahu k trovám prvostupňového konania vydaným platobným rozkazom.

4. Podľa § 243h ods. 1 zákona č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok), ak tento zákon v § 243i až 243k neustanovuje inak, exekučné konania začaté pred 1. aprílom 2017 sa dokončia podľa predpisov účinných do 31. marca 2017.

5. Podľa § 50 ods. 1 zák. č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v platnom znení (Exekučný poriadok), povinný môže vzniesť u exekútora povereného vykonaním exekúcie do 14 dní od doručenia upovedomenia o začatí exekúcie námietky proti exekúcii, ak po vzniku exekučného titulu nastali okolnosti, ktoré spôsobili zánik vymáhaného nároku alebo bránia jeho vymáhateľnosti, alebo ak sú tu iné dôvody, pre ktoré je exekúcia neprípustná. To isté platí, ak sa namieta, že oprávnený alebo povinný nie sú právnymi nástupcami osoby uvedenej v exekučnom titule. Námietky musia byť odôvodnené a na dodatočne uvedené dôvody sa neprihliadne. Ak po podaní námietok exekútor upustí od vykonania exekúcie (§ 46), o námietkach netreba rozhodnúť.

6. Námietky sú procesnou obranou povinného proti neprípustnej exekúcii, ktorých účelom je zastavenie exekúcie alebo upustenie od vykonania exekúcie z dôvodov taxatívne ustanovených v zákone. Námietky nie sú opravným prostriedkom, ktorým by sa napádalo rozhodnutie - exekučný titul. Smerujú proti exekúcii, nie proti exekučnému titulu. Predmetom námietok môžu byť skutočnosti procesného i hmotného práva, ktoré nastali až po vzniku exekučného titulu. Ak by jestvovali pred vznikom exekučného titulu, nemožno ich uplatniť, pretože ich relevancia sa skončila vydaním vykonávaného rozhodnutia, ktoré je exekučným titulom.

7. Po oboznámení sa s listinnými dôkazmi obsiahnutými v súdnom spise a pripojeným spisom Okresného súdu Prievidza č.k. 7C/106/2014 súd dospel k záveru, že námietky povinnej nie sú dôvodné.

8. V tomto prípade sa exekúcia vedie na základe platobného rozkazu, ktorým bol odporca v 1. rade C. C., nar. X.X.XXXX spolu s odporcom v 2. rade - povinnou W. C., nar. X.X.XXXX, zaviazaný zaplatiť oprávnenému spoločne a nerozdielne sumu vo výške 4389,46 eura s príslušenstvom. Povinná v námietkach spochybnila správnosť vyznačenej doložky právoplatnosti a vykonateľnosti na exekučnom titule, keď mala za to, že v danom prípade obaja odporcovia vystupovali ako nerozlučné spoločenstvo, a preto zrušením platobného rozkazu č.k. 9Ro/534/2013-28 voči žalovanému v 1. rade malo za následok zrušenie celého platobného rozkazu. Oprávnený mal za to, že v danom prípade išlo o samostatné procesné spoločenstvo, a preto došlo k zrušeniu platobného rozkazu len voči žalovanému v 1.rade a voči žalovanému v 2. rade - povinnej nadobudol právoplatnosť a vykonateľnosť. Súd sa teda zaoberal správnosťou vyznačenej doložky právoplatnosti a vykonateľnosti a stotožnil sa s právnym názorom oprávneného. Je nepochybné, že v konaní z ktorého vzišiel exekučný titul vystupoval odporca v 1. rade s povinnou ( odporcom v 2. rade) solidárne. Solidárnosť záväzku však sama o sebe nezakladá nerozlučné spoločenstvo. O nerozlučnom spoločenstve možno hovoriť tam, kde majú účastníci také spoločné práva a spoločné povinnosti, že sa rozhodnutie o veci samej musí vzťahovať na všetkých účastníkov, ktorí vystupujú na jednej strane. Pre posúdenie, či ide o samostatné alebo nerozlučné spoločenstvo, je rozhodujúca povaha predmetu konania vyplývajúca z hmotného práva. Tam, kde hmotné právo neumožňuje, aby predmet konania bol prejednaný samostatne voči každému spoločníkovi, ide o nerozlučné spoločenstvo. O nerozlučné spoločenstvo ide všade tam, kde sa účinok rozsudku musí vzťahovať na všetkých spoločníkov (napr. spoluvlastnícke práva). V tomto prípade sa vymáha peňažný záväzok odporcov, ktorý vznikol uzavretím Zmluvy o splátkovom úvere č. 0372409245

dňa 31.5.2005 s právnym predchodcom oprávneného - Slovenskou sporiteľňou a.s., ktorú odporcovia uzavreli ako spoludlžníci. Vzťah povinnej ako odporcu v 2. rade a odporcu v 1. rade v rámci konania, z ktorého vzišiel exekučný titul zakladal samostatné spoločenstvo, pre ktoré je charakteristické, že každý spoločník vystupuje voči druhej strane samostatne. Procesné dôsledky rozhodnutia sú samostatné pre každého spoločníka. Uvedené dôsledky vyplývajú z hmotnoprávneho vzťahu účastníkov, ktorý je samostatný (individuálny), a spoločenstvo je dané iba na procesnom základe (spoločného konania a spoločného rozhodnutia). Ak žalovaní nie sú nerozlučnými spoločníkmi, tak zrušenie platobného rozkazu proti odporcovi v 1. rade bez ďalšieho nespôsobí zrušenie celého platobného rozkazu. Súd potom správne postupoval, keď právoplatnosť a vykonateľnosť exekučného titulu vyznačil len vo vzťahu k odporkyňi v 2.rade, teda voči povinnej. Exekúcia sa vedie na základe spôsobilého exekučného titulu.

9. Vzhľadom na to, že povinná nepreukázala žiaden z dôvodov uvedených v § 50 ods. 1 Exekučného poriadku, na základe ktorých by bolo možné námietkam vyhovieť, súd námietky povinnej proti exekúcii a námietky povinnej proti predbežným trovám exekúcie zamietol.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné ( § 355 ods.2 CSP).