

Súd: Okresný súd Nitra  
Spisová značka: 10C/248/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4114209266  
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 06. 2017  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Zuzana Singerová  
ECLI: ECLI:SK:OSNR:2017:4114209266.12

## Uznesenie

Okresný súd Nitra v spore žalobcu: V. E., narodený X.X.XXXX, bytom I., H. XXXX/XX, zastúpený advokátom: JUDr. Miroslav Ivančovič, so sídlom Bratislava, Grösslingova 45, proti žalovanému: K. G., narodený XX.X.XXXX, bytom I., E. XXXX/XX, zastúpený advokátom: JUDr. Dominik Burda, so sídlom Bratislava, Ferdiša Kostku 1, o zaplatenie 150 534,25 eur s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

I. Konanie sa zastavuje.

II. Žalobcovi sa priznáva nárok na náhradu trov konania v plnom rozsahu.

III. Žalobcovi sa vracia súdny poplatok 8941,68 eur prostredníctvom Slovenskej pošty a.s. po právoplatnosti tohto uznesenia.

IV. Žalovanému sa vracia súdny poplatok 3576,67 eur prostredníctvom Slovenskej pošty a.s. po právoplatnosti tohto uznesenia.

### odôvodnenie:

Žalobca žalobou požadoval, aby súd rozhodol, že žalovaný je povinný zaplatiť mu žalovanú sumu s príslušenstvom, titulom zmluvy o pôžičke z 2.8.2011 a 3.8.2011. Žalobca zaplatil súdny poplatok zo žaloby 9032 eur.

Súd vydal platobný rozkaz, proti ktorému podal žalovaný včas odpor s odôvodnením. Okresný súd Nitra vyzval žalovaného uznesením z 25.11.2014 č.k. 10C/248/2014-40 na zaplatenie súdneho poplatku za odpor vo výške 9032 eur, na čo bolo žalovanému uznesením Okresného súdu Nitra z 19.12.2014 č.k. 10C/248/2014-57 v spojení s uznesením Krajského súdu v Nitre z 30.6.2015 č.k. 8Co/191/2015-152 priznané oslobodenie od platenia súdneho poplatku v rozsahu 60 % a žalovaný zaplatil súdny poplatok 3612,80 eur.

Žalobca vzal žalobu celkom späť z dôvodu, že žalovaný žalovanú sumu uhradil, pričom predložil dohodu o urovaní z 23.1.2017.

Podľa § 144 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len "CSP"), žalobca môže vziať žalobu späť.

Podľa § 145 odsek 1 CSP, ak je žaloba vzatá späť celkom, súd konanie zastaví.

Pretože žalobca vzal žalobu celkom späť, súd konanie zastavil.

Podľa § 256 odsek 1 CSP, ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

Pretože z dohody o urovnaní z 23.1.2017 vyplýva, že žalovaný sa zaviazal, že na základe zmluvy o pôžičke z 2.8.2011 a 3.8.2011 zaplatí žalobcovi 235 000 eur s príslušenstvom a teda zaviniť zastavenie konania, priznal súd žalobcovi právo na náhradu trov konania.

Pretože súd konanie zastavil pred pojednávaním vo veci samej, rozhodol podľa § 11 zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov aj o vrátení zaplatených súdnych poplatkoch krátených o 1% a tak žalobcovi vrátil 8941,68 eur, pretože 1% z 9032 eur je 90,32 eur a  $9032 - 90,32 = 8941,68$  a žalovanému vrátil 3576,67 eur, pretože 1% z 3612,80 eur je 36,13 eur a  $3612,80 - 36,13 = 3576,67$ .

### **Poučenie:**

Proti výroku I. a II. uznesenia je možné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom Okresného súdu Nitra na Krajský súd v Nitre. (§ 362 ods. 1 CSP)

V odvolaní sa uvedie, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis a spisová značka tohto konania. (§ 127 ods. 1 a ods. 2 CSP) V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). (§ 363 CSP)

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. (§ 364 CSP)

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že a) neboli splnené procesné podmienky, b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. (§ 365 ods. 1 CSP)

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. (§ 365 ods. 3 CSP)

Proti výroku III. a IV. uznesenia odvolanie nie je prípustné (§ 355 ods. 1 CSP v spojení s § 357 CSP)