

Súd: Okresný súd Bratislava I  
Spisová značka: 12C/36/2017  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1117214002  
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 06. 2017  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Beata Bizoňová  
ECLI: ECLI:SK:OSBA1:2017:1117214002.1

## Uznesenie

Okresný súd Bratislava I v právnej veci žalobcu: V. N. D., H. H. XXX, Y., proti žalovanému: S.. N.. M. Q., C., C. D. G. M., G. G. T. G. X, Bratislava, o náhradu škody, takto

### rozhodol:

Súd konanie z a s t a v u j e.

Súd žalovanému náhradu trov konania n e p r i z n á v a.

### odôvodnenie:

1. Žalobou doručenu tunajšiemu súdu dňa 08.06.2017 sa žalobca proti žalovanému domáhal náhrady škody vo výške 40.000.000,-EUR s príslušenstvom.

2. Svoju žalobu odôvodnil pochybeniami Národnej kriminálnej agentúry pri vyšetrowaní korupcie z dôvodu, že tejto nahlásil jeden až osem prípadov korupcie a Národná kriminálna agentúra vyšetrila iba čiastočne dva prípady. Namieta, že Národná kriminálna agentúra nevyšetrila kúpu rodinného domu na Pereši, parc. č. 236 a 237/1 na základe kúpnej zmluvy RI 1666/88, napriek tomu, že zo strany predávajúceho a štátu došlo k pochybeniam. Zároveň predkladal na prešetrenie predaj jeho bytu na Sokolskej ulici 12, v Košiciach, pri ktorom malo zo strany verejnej správy a súdnej moci dôjsť ku korupcii, avšak ani ten nebol prešetrený. Poukázal tiež na neseriózný prístup k jeho podnikateľským firmám IVIj a Krevile s.r.o. zo strany magistrátu mesta Košice pri realizovaní opravy pamiatkového objektu bez podpory štátu, na ktorú si zobral pôžičku a túto mu magistrát nevrátil, napriek tomu, že na účte magistrátu figuruje preplatok. Dňa 01.04.2016 žaloval Slovenskú republiku, nakoľko z vykázaných obrátov by bol obrat pre Slovenskú republiku 1 až 2 milióny EUR a z toho žiada jeho firma iba symbolickú odmenu vo výške 40.000.000 EUR.

3. Podľa § 159 Civilného sporového poriadku (ďalej len CSP) začatie konania bráni tomu, aby o tom istom spore prebiehalo na súde iné konanie. Ak na súde prebieha o tom istom spore iné konanie, súd zastaví konanie, ktoré sa začalo neskôr.

Podľa § 161 ods. 1 CSP ak tento zákon neustanovuje inak, súd kedykoľvek počas konania prihliada na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať a rozhodnúť (ďalej len "procesné podmienky").

Podľa § 161 ods. 2 CSP ak ide o nedostatok procesnej podmienky, ktorý nemožno odstrániť, súd konanie zastaví.

4. Súd podľa citovaných ustanovení Civilného sporového poriadku konanie o žalobe žalobcu o náhradu škody zastavil z dôvodu, že na tunajšom súde prebieha konanie o rovnakom nároku, ktorého sa žalobca domáha podaním doručeným súdu dňa 04.04.2017, ktoré je vedené na tunajšom súde pod sp. zn. 11C/14/2017, o ktorom zatiaľ nebolo rozhodnuté. Prekážka už začatého konania na súde je

neodstrániteľnou prekážkou konania o ďalšej žalobe v tej istej veci, preto súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku uznesenia.

5. O trovách konania súd rozhodol v zmysle § 256 CSP ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane. Zavinenie pre potreby rozhodovania o trovách konania sa posudzuje z procesného a nie z hľadiska hmotného práva. V prejednávanej veci muselo byť konanie zastavené, pretože žalobca podal totožnú žalobu opakovane. Z procesného hľadiska to bol žalobca, ktorý zavinil, že konanie muselo byť zastavené a preto je povinný zaplatiť žalovanému trovy konania. Súd však vzhľadom ku skutočnosti, že žalovanému žiadne trovy nevznikli, rozhodol tak ako je uvedené vo výroku uznesenia a žalovanému náhradu trov konania nepriznal.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Bratislava I, písomne, v dvoch vyhotoveniach.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).