

Súd: Okresný súd Brezno
Spisová značka: 8P/114/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6317205377
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 06. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Elena Lámerová
ECLI: ECLI:SK:OSBR:2017:6317205377.1

Uznesenie

Okresný súd Brezno, v právnej veci starostlivosti o maloleté deti N., G., nar. XX.XX.XXXX a R., nar. XX.XX.XXXX, bytom ako rodičia, v zastúpení kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Brezno, deti U. N., nar. XX.XX.XXXX, bytom L. XXX, prechodne X., X. X. XXX a G. N., nar. XX.XX.XXXX, bytom L. XXX, prechodne X., X. X. XXX, o návrhu otca na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým mu maloleté deti budú odovzdané do starostlivosti, takto

rozhodol:

I. N a r i a d ť u j e sa toto neodkladné opatrenie :

1. Maloleté deti N., G., nar. XX.XX.XXXX a R., nar. XX.XX.XXXX sa odovzdávajú do osobnej starostlivosti otca.
2. Otec je p o v i n n ý v lehote 30 dní od doručenia tohto rozhodnutia podať návrh vo veci samej - o úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k maloletým deťom.
3. Ak otec maloletých detí v stanovenej lehote návrh vo veci samej nepodá, toto neodkladné opatrenie sa r u š í 1.dňom po uplynutí uvedenej lehoty.

II. Návrh otca na nariadenie neodkladného opatrenia sa vo zvyšku z a m i e t a .

III. Žiaden z účastníkov n e m á nárok na náhradu trov tohto konania o nariadenie neodkladného opatrenia.

o d ô v o d n e n i e :

1. Návrhom doručeným tunajšiemu súdu 06.06.2017 sa otec maloletých detí domáha nariadenia neodkladného opatrenia, ktorým obidve maloleté deti jemu budú odovzdané do starostlivosti a matke maloletých detí súd nariadi povinnú ústavnú liečbu v zdravotníckom zariadení Centrum pre liečbu drogových závislostí v Banskej Bystrici. Svoj návrh odôvodňuje tým, že matka starostlivosť o maloleté deti zanedbáva, nie je schopná sa o maloleté deti naďalej starať po viacerých neúspešných pokusoch o liečenie závislosti na liekoch a alkohole. U. maloletých detí odmieta hospitalizáciu a ústavné liečenie a v prítomnosti detí požíva alkohol a lieky v nekontrolovanom množstve, čím sa dostáva do stavu agresivity až bezvedomia, niekedy s úmyslom sebapoškodzovania. Na psychiku detí vplýva negatívne a klame, že nepožíva žiadne omamné látky. Matka maloletých detí sa nekontrolovane vzdáva z domu a nedá o sebe vedieť kde sa nachádza, čím sú deti vystavené priamemu ohrozeniu.

K návrhu otec maloletých detí pripojil vo fotokópii záznam o poskytnutí rýchlej zdravotnej pomoci, ktorú privolala polícia o 23:20 hod. do Valaskej na ulici B., do krčmy V.. Podľa oznámenia otca maloletých detí v tom čase matka maloletých detí požila väčšie množstvo Neurolu a sama matka maloletých detí priznala aj požitie alkoholu, prejavovala sa agresívne. Otcovi maloletých detí napísala SMS správu, že skočí pod vlak. Množstvo alkoholu u matky maloletých detí bolo zistené v hodnote 1,6 %. Matka maloletých detí transport a pomoc odmietla.

2. Už dňa 29.05.2017 otec maloletých detí doručil tunajšiemu súdu návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým sa domáhal zverenia maloletých detí do jeho starostlivosti s tým, aby matke maloletých detí súd nariadil povinnú ústavnú liečbu v zdravotníckom zariadení Centrum pre liečbu drogových závislostí v Banskej Bystrici. Konanie o tomto návrhu sa vedie pod zn. 8P/110/2017.

Dňa 30.05.2017 otec maloletých detí doručil súdu podanie, ktorým návrh v plnom rozsahu zobral späť a konanie žiadal zastaviť. Uznesením č. k. 8P/110/2017-14 zo dňa 31.05.2017 súd konanie o tomto návrhu otca zastavil a vzápätí požiadal Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Brezno o prešetrenie pomerov v rodine maloletých detí.

3. Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Brezno opakovane vykonal sociálne zisťovanie v rodine maloletých detí. Dňa 07.06.2017 pracovníčky uvedeného úradu sociálne zisťovanie vykonali na adrese X., X. X. XXX, neúspešne, nakoľko v domácnosti sa nikto nenachádzal. Suseda bývajúca vo vedľajšom rodinnom dome uviedla, že otec spolu s maloletými deťmi asi pred 3 dňami odišiel do Jasenia. Neskôr otec maloletých detí telefonicky oznámil, že sa s maloletými deťmi zdržiava v L. na adrese U. XXX. Na tejto adrese pracovníčky uvedeného úradu vykonali sociálne zisťovanie 08.06.2017. V tom čase bol v domácnosti prítomný otec maloletých detí a maloletý R., maloletá G. bola v škole. Otec maloletých detí pracovníckam uviedol, že trvá na vydaní neodkladného opatrenia, ktorým mu maloleté deti budú odovzdané do jeho osobnej starostlivosti. Matka maloletých detí sa mu vyhráza, že príde a zoberie R. a viac ho neuvidí. O maloletú G. matka nemá záujem, tá ju vôbec nezaujíma. Otec maloletých detí sa obáva, že matka by mohla prísť do materskej škôlky a vziať maloletého R. tak ako sa mu vyhráza. Otec maloletých detí pracuje na zmeny v intervaloch denná, nočná, 2 dni voľna. Pri starostlivosti o maloleté deti mu pomáha stará matka maloletých detí zo strany matky U. Z., v ktorej rodinnom dome sa aktuálne zdržiavajú. Tiež mu vypomáha aj sestra matky maloletých detí G. Z.. Podľa otca sa pri svokre zdržiava iba dočasne, plánuje s maloletými deťmi vrátiť sa do rodinného domu vo Valaskej. Nevráti sa tam dovtedy pokiaľ jeho manželka - matka maloletých detí pije.

Matka maloletých detí pije už 10 rokov, na protialkoholickom liečení bola už viackrát. Matka maloletých detí je psychiatrickým pacientom - pravidelne užíva psychiatrické lieky, ktoré však kombinuje s alkoholom. Potom býva vulgárna, agresívna, dokonca maloletým deťom nadáva. Podľa otca maloletých detí sa viackrát stalo, že pokiaľ on bol v nočnej zmene do ich domu vo Valaskej prišli "kumpáni" matky maloletých detí, spolu popíjali, potom spoločne z domu odišli aj s matkou maloletých detí a deti zostali samé bez dozoru. Matka maloletých detí, podľa ich otca, vinu za to, že pije dáva otcovi maloletých detí, ktorý ju podľa nej psychicky týra. Otec maloletých detí túto skutočnosť popiera, tvrdí, že sa snaží len o to, aby fungovali ako rodina a nič im nechýbalo.

Pracovníčky Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Brezno zisťovali aj názor maloletej G., ktorú spolu s jej otcom navštívili v Základnej škole vo Valaskej. Maloletá uviedla, že mama doma pije, pije dávno. Ona pri nej nechce byť. Ak by sa stalo, že by sa rodičia rozvádzať ona by chcela bývať v ich dome vo Valaskej s otcom. Ďalej uviedla, že mama keď pila tak sa stávalo, že nenavarila, nepostarala sa o ňu ani o brata. Niekedy matka odišla z domu a oni zostali sami doma. Dokonca sa stalo, že matka maloletej G. nadávala, kričala na ňu a aj ju udrela.

Zo správy Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Brezno súd zistil, že dňa 09.06.2017 sa na tento úrad dostavila matka maloletých detí, ktorá uviedla, že nesúhlasí s návrhom otca vo veci nariadenia neodkladného opatrenia. Matka maloletých detí uviedla, že otec maloletých detí ju celý život šikanuje, psychicky aj fyzicky týra. Vždy sa jej vyhráza deťmi, že jej ich vezme, lebo ona je blázon. Priznala, že bola aj na liečení. Priznala tiež, že keď žili spolu s otcom maloletých detí pila, ale nie stále. Zdôraznila, že nie je závislá na alkohole. V súčasnosti nemôže spať lebo jej chýbajú deti. Vždy bola veselá a šikovná, ale iba do doby kým sa nevydala. Keď potratila mala depresie a vtedy navštívila psychiatricku, ktorá ju naučila na lieky a na alkohol. Povedala jej, že si kľudne na upokojenie môže dať pivo a vždy jej dávala silné lieky. Potom začala spoločne s jej manželom - otcom maloletých detí z nej robiť úplného blázna. Aj jej manžel - otec maloletých detí pije. P. M. mala len za kamaráta, ktorému sa mohla posťažovať so svojimi problémami a až časom sa do neho zamilovala. Keď nie je s manželom nepotrebuje vôbec piť. Pre deti spraví všetko, je ochotná podrobiť sa protialkoholickému liečeniu. S manželom - otcom maloletých detí nemieni obnoviť spolužitie. Tiež je ochotná začať navštevovať psychológa úradu. Liečiť sa bude ambulantnou formou.

4. Podľa § 324 ods. 1 Zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len "CSP"), pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

5. Podľa § 324 ods. 2 CSP, na konanie o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia je príslušný okresný súd.
6. Podľa § 324 ods. 3 CSP, neodkladné opatrenie súd nariadi iba za predpokladu, ak sledovaný účel nemožno dosiahnuť zabezpečovacím opatrením.
7. Podľa § 325 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.
8. Podľa § 360 ods. 1 Zákona č. 161/2015 Z.z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej len "CMP"), neodkladné opatrenie možno nariadiť aj bez návrhu v konaniach, ktoré možno začať aj bez návrhu.
9. Podľa § 328 ods. 1 CSP, ak súd nepostupoval podľa § 327, nariadi neodkladné opatrenie, ak sú splnené podmienky podľa § 325 ods. 1, inak návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietne.
10. Podľa § 329 ods. 1 veta prvá CSP, súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania.
11. Podľa § 329 ods. 2 CSP, pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie.
12. Podľa § 367 ods. 1 CMP, neodkladným opatrením môže súd nariadiť, aby ten, kto má maloletého pri sebe, maloletého odovzdal do starostlivosti toho, koho označí súd, alebo do striedavej osobnej starostlivosti.
13. Podľa § 367 ods. 2 CMP, o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia rozhodne súd najneskôr do siedmich dní od doručenia návrhu. V tejto lehote súd uznesenie vyhotoví.
14. Podľa § 330 ods. 1 CSP, súd môže určiť, že neodkladné opatrenie bude trvať len po určený čas.
15. Podľa § 330 ods. 3 CSP, ak po vydaní uznesenia, ktorým bol zamietnutý návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, dôjde k zmene skutkových okolností významných pre rozhodnutie, nezakladá právoplatné rozhodnutie, ktorým bol zamietnutý návrh na nariadenie neodkladného opatrenia prekážku rozhodnutej veci.
16. Podľa § 363 CMP, súd môže aj bez návrhu zrušiť nariadené neodkladné opatrenie, ak sa zmenia pomery alebo ak odpadli dôvody, pre ktoré bolo nariadené.
17. Podľa Čl. 41 ods. 4 Ústavy Slovenskej republiky, práva rodičov možno obmedziť a maloleté deti možno od rodičov odlúčiť proti vôli rodičov len rozhodnutím súdu na základe zákona.
18. Podľa Základných zásad Čl. 5 písm. a) až c) Zákona č. 36/2005 Z.z. o rodine (ďalej len "Zákon o rodine"), záujem maloletého dieťaťa je prvoradým hľadiskom pri rozhodovaní vo všetkých veciach, ktoré sa ho týkajú. Pri určovaní a posudzovaní záujmu maloletého dieťaťa sa zohľadňujú najmä úroveň starostlivosti o dieťa, bezpečie dieťaťa, ako aj bezpečie, stabilita prostredia, v ktorom sa dieťa zdržiava, ochrana dôstojnosti, ako aj duševného, telesného a citového vývinu dieťaťa.
19. Podľa Článku ods. 1 2 Dohovoru o právach dieťaťa, štáty, ktoré sú zmluvnými stranami tohto Dohovoru sa zaväzujú rešpektovať a zabezpečiť práva stanovené týmto Dohovorom každému dieťaťu, ktoré je pod ich jurisdikciou bez akejkoľvek diskriminácie podľa rasy, farby pokožky, pohlavia, jazyka, náboženstva, politického alebo iného zmýšľania, národnostného, etnického, alebo sociálneho pôvodu, majetku, telesnej, alebo duševnej nespôsobilosti, rodu a iného postavenia dieťaťa, alebo jeho rodičov, alebo zákonných zástupcov.
20. Podľa Článku 3 ods. 1 Dohovoru o právach dieťaťa, záujem dieťaťa musí byť prvoradým hľadiskom pri akýchkoľvek postupoch týkajúcich sa detí, či už vykonávaných súkromnými zariadeniami sociálnej starostlivosti, súdmi, správnymi alebo zákonodarnými orgánmi.

21. Podľa Článku 5 Dohovoru o právach dieťaťa, štáty, ktoré sú zmluvnými stranami tohto Dohovoru sa zaväzujú rešpektovať zodpovednosť, práva a povinnosti rodičov, alebo v iných prípadoch členov širšej rodiny alebo obce v súlade s miestnymi zvyklosťami alebo zákonných zástupcov, či iných osôb právne zodpovedných za dieťa. Budú sa snažiť o to, aby bola dieťaťu poskytnutá pomoc pri orientácii a výkone jeho práv uznaných týmto Dohovorom v súlade s jeho rozvíjajúcimi sa schopnosťami.

22. Podľa Článku 9 ods. 1 Dohovoru o právach dieťaťa, štáty, ktoré sú zmluvnými stranami tohto Dohovoru zabezpečia, aby dieťa nemohlo byť oddelené od svojich rodičov proti ich vôli, okrem prípadov, keď príslušné úrady na základe súdneho rozhodnutia a v súlade s platným právom a v príslušnom jednaní určia, že takéto oddelenie je potrebné v najlepšom záujme dieťaťa. Takéto určenie môže byť nevyhnutné v konkrétnom prípade, napr. ak ide o zneužívanie, alebo zanedbávanie dieťaťa rodičmi, alebo ak žijú rodičia oddelene a je potrebné rozhodnúť o mieste pobytu dieťaťa.

23. Podľa Článku 9 ods. 3 Dohovoru o právach dieťaťa, uvedené štáty musia rešpektovať právo dieťaťa, ktoré je oddelené od jedného alebo oboch rodičov, udržiavať pravidelne osobný kontakt s oboma rodičmi, okrem prípadov, ak by to bolo v rozpore so záujmami dieťaťa.

24. Podľa Článku 12 ods. 1 Dohovoru o právach dieťaťa, štáty, ktoré sú zmluvnou stranou Dohovoru, zabezpečujú dieťaťu, ktoré je schopné formulovať svoje vlastné názory, právo tieto názory slobodne vyjadrovať vo všetkých záležitostiach, ktoré sa ho dotýkajú, pričom sa názorom dieťaťa musí venovať patričná pozornosť zodpovedajúca jeho veku a úrovni.

25. Podľa Článku 12 ods. 2 Dohovoru o právach dieťaťa, za tým účelom sa dieťaťu poskytuje najmä možnosť, aby sa vypočulo v každom súdnom alebo správnom konaní, ktoré sa ho dotýka, a to buď priamo, alebo prostredníctvom zástupcu alebo príslušného orgánu, pričom spôsob vypočutia musí byť v súlade s procedurálnymi pravidlami vnútroštátneho zákonodarstva.

26. Slovenská republika je zmluvnou stranou Dohovoru o právach dieťaťa, tento Dohovor je vyhlásený pod č. 104/1991 Zb.

27. Zo zákonnej úpravy neodkladného opatrenia vo veciach starostlivosti o maloleté dieťa vyplýva, že súd pri rozhodovaní o ňom nezisťuje všetky skutočnosti, ktoré by musel zisťovať v prípade konečného rozhodnutia vo veci samej, obmedzí sa len na osvedčenie základných skutočností potrebných pre záver, z ktorého možno vyvodiť nutnosť dočasnej úpravy pomerov. Účelom neodkladného opatrenia je rýchle a pružné riešenie tej situácie, ktorá vyžaduje okamžitý zásah súdu. Záujem maloletého dieťaťa však musí byť pri rozhodovaní vždy dominantný.

28. Z doteraz zistených skutočností vyplýva, že situácia v rodine maloletých detí je nestabilná. Už dňa 06.08.2014 otec maloletých detí podal návrh, ktorým sa domáhal nariadenia neodkladného opatrenia. Jeho návrhu súd vyhovel a uznesením č. k. 2P/146/2014-13 zo dňa 14.08.2014 maloleté deti mu predbežne zveril do osobnej starostlivosti a ich matke uložil povinnosť prispievať na ne výživným na každé zvlášť vo výške minimálneho výživného, to je 27,13 Eur mesačne. Zároveň súd uložil otcovi maloletých detí povinnosť v lehote 30 dní odo dňa nariadenia neodkladného opatrenia podať návrh vo veci samej. Dňa 22.08.2014 otec maloletých detí svoj návrh na nariadenie neodkladného opatrenia vzal späť z dôvodu pomínutia príčin tohto návrhu. Uviedol, že matka maloletých detí po dočasnom pobyte v Prahe u svojho otca zvažila dôsledky svojho konania a prisľúbila nápravu. Po prevzatí neodkladného opatrenia pochopila vážnosť situácie a bojí sa, že by prišla o deti a začala sa ambulantne liečiť. V spoločnej domácnosti sa starajú o maloleté deti spoločne, uzmierili sa a dohodli sa na spoločnej výchove a príkladnom spolunažívaní. Vzhľadom na toto podanie Krajský súd v Banskej Bystrici uznesením č. k. 16CoP/71/2014-23 zo dňa 08.10.2014 pripustil späťvzatie návrhu otca maloletých detí na začatie konania, zrušil uznesenie Okresného súdu Brezno č. k. 2P/146/2014-13 zo dňa 14.08.2014 a konanie zastavil.

Dňa 29.05.2017 otec maloletých detí doručil tunajšiemu súdu návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým sa domáhal, aby maloleté deti jemu boli zverené do osobnej starostlivosti a ich matke aby súd nariadil povinnú ústavnú liečbu v zdravotníckom zariadení Centrum pre liečbu drogových závislostí v Banskej Bystrici. Vzápätí dňa 30.05.2017 otec maloletých detí doručil súdu písomné podanie, ktorým svoj návrh zobral v celom rozsahu späť a žiadal konanie zastaviť. Uznesením č. k. 8P/110/2017-14 zo dňa 31.05.2017 súd konanie o návrhu otca zastavil, rozhodol tak, že žiaden z

účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania. Toto uznesenie nenadobudlo ešte právoplatnosť. Vzápätí po zastavení konania súd požiadal Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Brezno o prešetrenie pomerov v rodine maloletých detí.

29. Pravdivosť tvrdenia otca maloletých detí o tom, že matka maloletých detí požíva alkohol v neprimeranej miere, pričom býva agresívna potvrdzuje záznam z výjazdu rýchlej zdravotnej pomoci zo dňa 18.05.2017. V tom čase rýchla zdravotnícka pomoc zasahovala medzi 23:20 až 23:55 hod. vo X. na B. ulici v krčme V., pričom matke maloletých detí bolo namerané množstvo alkoholu 1,6 %. Matka maloletých detí v tom čase užila väčšie množstvo Neurolu a požila alkohol, prejavovala sa agresívne, otcovi maloletých detí napísala SMS správu, že skočí pod vlak.

30. Z doteraz zistených skutočností vyplýva, že matka maloletých detí má dlhodobé problémy s požívaním alkoholu, ktorý kombinuje s psychiatrickými liekmi, prejavuje sa agresívne, je psychicky labilná. Nie je v záujme obidvoch maloletých detí, aby sa ich matka v takomto stave o ne starala. Vzhľadom k týmto zisteným skutočnostiam súd návrhu otca vyhovel a nariadil neodkladné opatrenie, ktorým obidve maloleté deti odovzdal do jeho starostlivosti. Zároveň súd uložil otcovi maloletých detí povinnosť podať návrh vo veci samej - o úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k maloletým deťom, a to v lehote 30 dní od doručenia tohto uznesenia. Ak otec maloletých detí v tejto lehote návrh na súd vo veci samej nepodá prvým dňom po uplynutí tejto lehoty ruší sa toto nariadené neodkladné opatrenie.

31. O náhrade trov konania súd rozhodol v súlade s ustanovením § 52 Civilného mimosporového poriadku, podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov tohto konania.

32. Otec maloletých detí sa okrem iného domáhal aj toho, aby súd nariadil neodkladné opatrenie, ktorým nariadi matke maloletých detí povinnú ústavnú liečbu v zdravotníckom zariadení Centrum pre liečbu drogových závislostí v Banskej Bystrici. Nie je v právomoci súdu nariadiť takéto neodkladné opatrenie, preto súd návrh otca vo zvyšku zamietol.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia, písomne na Okresný súd Brezno, a to v 3 vyhotoveniach.

Podľa § 363 CSP, v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Uznesenie je vykonateľné len čo bolo vyhotovené. Na výkon neodkladného opatrenia je miestne príslušný súd, ktorý neodkladné opatrenie nariadil; ak neodkladné opatrenie nariadil odvolací súd je miestne príslušný súd prvej inštancie. Ak povinnosť uložená týmto rozhodnutím nebude dobrovoľne splnená, súd môže povinnému uložiť pokutu do 1 000,-Eur, zastaviť výplatu rodičovského príspevku povinnému a prídavku na dieťa a príplatku k prídavku na dieťa povinnému alebo odňať maloletého tomu u koho podľa rozhodnutia nemá byť a odovzdať ho domu komu bolo maloleté dieťa podľa rozhodnutia zverené, a to aj bez návrhu (§ 367 ods. 3, § 376 ods. 3, § 383 ods. 1, § 386 ods. 1 CMP).