

Súd: Okresný súd Prievidza  
Spisová značka: 16Csp/63/2017  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6416210487  
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 06. 2017  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jarmila Schromová  
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2017:6416210487.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prievidza sudkyňou JUDr. Jarmilou Schromovou v právnej veci žalobcu: Consumer Finance Holding, a.s. so sídlom Hlavné námestie 12, Kežmarok, IČO 35 923 130, zast. Advokátska kancelária Gallo s.r.o., so sídlom Jilemnického 30, Martin, proti žalovanému: X. Z., nar. X.X.XXXX, bytom B. O. XXX, o zaplatenie 4113,65 eur s prísl, takto

### rozhodol:

- I. Konanie sčasti o zaplatenie 664,69 eur zastavuje.
- II. V prevyšujúcej časti žalobu zamietá.
- III. Žalovanému náhradu trov konania nepriznáva.

### odôvodnenie:

1. Žalobca sa pôvodne podanou žalobou doručenu súdu 14.11.2016 domáhal proti žalovanému zaplatenia 4113,65 eur s úrokom z omeškania vo výške 8,25% ročne od 8.12.2013 do zaplatenia s odôvodnením, že dňa 7.5.2013 uzavrel so žalovaným zmluvu o pôžičke č. 5019309, na základe ktorej poskytol žalovanému celkovú sumu pôžičky 13.740,20 eur. Uviedol, že žalovaný mal splácať pôžičku v 92-och mesačných splátkach po 149,35 eur, pričom z uvedenej sumy uhradil sumu 2860,18 eur. Keďže žalovaný porušil svoju povinnosť splácať poskytnutú pôžičku, resp. jednotlivé splátky riadne a včas v súlade so zmluvou a podmienkami, žalobca listom z 27.11.2013 vyzval žalovaného k okamžitej úhrade všetkých splátok jednorazovo, čo neučinil. Ku dňu podania žalobného návrhu mal žalovaný uhradiť 6714,57 eur + 259,26 eur z titulu nákladov, ktoré mu vznikli v súvislosti s vymáhaním pohľadávky mínus prijaté úhrady 2860,18 eur, čo predstavuje 4113,65 eur. Preto s poukazom na všetko uvedené navrhol podanej žalobe vyhovieť a priznať náhradu trov konania z titulu súdneho poplatku a trov právneho zastúpenia vo výške 383,06 eur.

2. Žalovaný sa k podanej žalobe vyjadril v podaní z 10.1.2017. Namietol, že náklady podľa zmluvy boli vo výške 8118,84 eur, úroková sadzba vo výške 32% je neprímerane vysoká, pričom predmetná zmluva o pôžičke nemá všetky náležitosti, ktoré by mala mať podľa zákona o spotrebiteľských úveroch, na základe čoho sa považuje úver za bezúročný a bez poplatkov. Uviedol, že všetky úhrady, ktoré vykonal, boli a budú platbami na istinu a nie na úroky. Na pojednávaní žalovaný uviedol, že v čase, keď podpisoval zmluvu o pôžičke, bolo v nej uvedené, že mu poskytnú pôžičku 5621,36 eur, nebolo tam však vyplnené, koľko bude musieť celkovo splatiť. Až následne mu z Popradu prišla podpísaná zmluva, kde bolo dopísané, že musí zaplatiť celkovo 13.740,20 eur. Uviedol, že keby to tam bolo napísané, zmluvu by nebol podpísal. Uviedol, že pôžičku spláca tak, ako je uvedené v prehľade splátok a úhrad, môže byť, že celkovo splatil sumu okolo 3500,- eur. V prípade, ak ho súd zaviazne k zaplateniu nejakej sumy, požiadal o možnosť dlh zaplatiť v splátkach po 80,- eur mesačne. Potvrdil, že poskytnutím predmetného úveru sa refinancovali jeho predchádzajúce úvery voči Slovenskej požičovni a z úveru vo výške 5621,36 eur mu zostalo iba 1600,- eur. Žalovaný náhradu trov konania nežiadal priznať.

3. Žalobca sa z neúčasti na stanovenom termíne pojednávania ospravedlnil v podaní z 7.6.2017, preto súd vec prejednal v jeho neprítomnosti podľa § 180 C.s.p. Zároveň v uvedenom podaní z 7.6.2017 uviedol, že žalovaný ešte pred podaním žaloby realizoval úhradu vo výške 82,23 eur v mesiaci október 2016, ktorá nebola v žalobnom návrhu zohľadnená a po podaní návrhu vykonal ďalších 7 úhrad v období november 2016 až máj 2017, 1x 89,08 eur a 6x po 82,23 eur, z toho dôvodu vzal podanú žalobu sčasti o zaplatenie 664,69 eur späť a navrhol, aby súd zaviazal žalovaného zaplatiť žalobcovi 3448,96 eur s úrokom z omeškania 5,05% ročne zo sumy 4031,42 eur od 8.12.2013 do 23.11.2016 a s úrokmi z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 3942,34 eur od 24.11.2016 do 21.12.2016, zo sumy 3860,11 eur od 22.12.2016 do 20.1.2017, zo sumy 3777,88 eur od 21.1.2017 do 21.2.2017, zo sumy 3695,65 eur od 22.2.2017 do 22.3.2017, zo sumy 3613,42 eur od 23.3.2017 do 20.4.2017, zo sumy 3531,19 eur od 21.4.2017 do 24.5.2017, zo sumy 3448,96 eur od 25.5.2017 do zaplatenia.

4. Súd vo veci vykonal dokazovanie listinnými dôkazmi pripojenými v spise 16Csp 63/2017 a zistil nasledovný skutkový a právny stav:

5. Zo zmluvy o poskytnutí pôžičky, ktorá bola podpísaná žalovaným dňa 22.4.2013 a žalobcom 7.5.2013 (č.l. 4 spisu) mal súd preukázané, že na základe uvedenej zmluvy žalobca poskytol žalovanému pôžičku vo výške 5621,36 eur, ktorú pôžičku sa žalovaný zaviazal uhradiť v 92 mesačných splátkach po 149,35 eur mesačne s tým, že celková suma pôžičky predstavuje 13.740,20 eur, celkové náklady spotrebiteľa 8118,64 eur, RPMN 32%, ročná úroková sadzba 32%, priemerná hodnota RPMN 18,86%, termín konečnej splatnosti 01/2021.

6. Žalobca pripojil k žalobe i VOP žalobcu účinné od 11.6.2010. Podľa bodu 2.1. tieto VOP upravujú vzťahy medzi klientom na jednej strane a spoločnosťou na strane druhej v súvislosti so službou a jej poskytnutím na základe zmluvy a pri uplatňovaní práv a plnení povinností vyplývajúcich zo zmluvy a povinným na jednej strane a spoločnosťou na strane druhej, v súvislosti s uspokojením alebo domáhaním sa uspokojenia zabezpečovanej pohľadávky spoločnosťou, ak klient nesplní zabezpečovanú pohľadávku riadne a včas. Podľa bodu 1, zabezpečovaná pohľadávka znamená nárok spoločnosti na riadne a včasné splnenie súčasných a budúcich záväzkov klienta podľa zmluvy, vrátane akéhokoľvek s ňou súvisiaceho dokumentu, na plnenie titulom bezdôvodného obohatenia alebo iného nároku, ktorý môže vzniknúť následkom alebo v súvislosti s tým, že akýkoľvek záväzok uvedený v odseku vyššie sa stane nevykonateľným alebo zanikne inak ako splnením alebo právoplatným určením jeho neplatnosti alebo na základe akéhokoľvek nároku, ktorý môže vzniknúť ak bude akýkoľvek záväzok uvedený v odseku alebo vyššie napadnutý ako odporovateľný právny úkon v súvislosti s konkurzným konaním, oddžžením alebo inak. V bode 6 VOP sa dohodli podmienky splácania poskytnutej pôžičky, pričom v bode 6.2 sa dohodlo, že pokiaľ nie je v splátkovom kalendári alebo v zmluve alebo v podmienkach alebo VOP stanovené inak, sú splátky splatné do 20.dňa v príslušnom kalendárnom mesiaci. Podľa bodu 6.3 v jednotlivých splátkach je zahrnutý dohodnutý anuitný úrok, príslušná časť istiny a poistenie. Podľa bodu 6.1 klient je povinný riadne a včas splácať poskytnutú pôžičku, a to v pravidelných mesačných splátkach v sume a termínoch určených splátkovým kalendárom, ktorý je neoddeliteľnou súčasťou zmluvy, inak v sume a termínoch uvedených v zmluve alebo podmienkach alebo VOP.

7. Z listu z 27.11.2013 /č.l. 6 spisu/ mal súd preukázané, že v uvedenom liste bol žalovaný vyzvaný k okamžitej úhrade všetkých splátok jednorazovo v súlade s VOP zmluvy, zároveň bol vyzvaný, aby celkovú istinu vo výške 13.322,03 eur uhradil v lehote 3 dní od doručenia uvedenej upomienky, uvedená upomienka bola zaslaná žalovanému na adresu v Žiari nad Hronom, kde si ju však neprezval. Na poštovej obálke bolo uvedené, že adresát je neznámy.

8. Z prehľadu splátok a úhrad (č.l. 8 spisu) vystaveného žalobcom mal súd preukázané, že žalobca eviduje voči žalovanému dlh z titulu neuhradených splátok vo výške 6714,57 eur, zmluvné pokuty 752,25 eur, celkové úhrady zo strany žalovaného ku dňu 5.10.2016 vo výške spolu 2860,18 eur, náklady spojené s vymáhaním pohľadávky 259,26 eur a dlh 4874,75 eur.

9. Z výpisu z účtu žalovaného v UniCredic Bank z 10.1.2017 (č.l. 24 spisu) mal súd preukázané, že žalovaný žalobcovi uhradil 22.11.2016 sumu 89,08 eur, 20.12.2016 sumu 82,23 eur. Z vyjadrenia zástupcu žalobcu z 7.6.2017 súd zistil, že v období december 2016 až máj 2017 následne vykonal 6 úhrad po 82,23 eur a teda v období od 19.10.2016 do 24.5.2017 uhradil spolu 664,69 eur.

10. Podľa § 9 zák.č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov v znení účinnom do 9.6.2013 ods. 1) zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú

formu. Každá zmluvná strana dostane najmenej jedno jej vyhotovenie v listinnej podobe alebo na inom trvanlivom médiu, ktoré je dostupné spotrebiteľovi.(2) Zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka 18) musí obsahovať tieto náležitosti: a) druh spotrebiteľského úveru, b) obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o právnickú osobu, alebo meno, priezvisko, miesto podnikania alebo adresu trvalého pobytu a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o fyzickú osobu; ak je spotrebiteľský úver ponúkaný alebo zmluva o spotrebiteľskom úvere uzavieraná prostredníctvom finančného agenta, zmluva o spotrebiteľskom úvere obsahuje aj údaje o ňom v rozsahu údajov ako u veriteľa, podľa toho, či ide o finančného agenta právnickú osobu alebo fyzickú osobu, c) adresu predávajúceho, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť, d) meno, priezvisko a adresu trvalého pobytu spotrebiteľa, e) identifikáciu osoby, ktorej vlastnícke právo k tovaru alebo službe neprechádza na spotrebiteľa okamihom odovzdania a prevzatia tovaru alebo služby, a podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva k tomuto tovaru alebo službe spotrebiteľom, f) dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru, g) celkovú výšku a konkrétnu menu spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie, h) opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje, a cenu tovaru alebo služby, ak ide o spotrebiteľský úver vo forme odloženej platby za tovar alebo poskytnutú službu alebo ak ide o zmluvu o viazanom spotrebiteľskom úvere, i) úrokovú sadzbu spotrebiteľského úveru, podmienky, ktoré upravujú jej uplatňovanie, index alebo referenčnú úrokovú sadzbu, na ktorý je výška úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru naviazaná, ako aj časové obdobia, v ktorých dochádza k zmene výšky úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru, podmienky a spôsob vykonania tejto zmeny; ak sa za rôznych podmienok uplatňujú rôzne úrokové sadzby spotrebiteľského úveru, uvádzajú sa tieto informácie o všetkých uplatniteľných úrokových sadzbách spotrebiteľského úveru, j) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov, k) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priraďovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia, l) právo spotrebiteľa vyžiadať si výpis z účtu vo forme amortizačnej tabuľky podľa odseku 5, ak sa amortizuje istina na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere na dobu určitú, a to bezplatne a kedykoľvek počas celej doby trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere, m) súhrnný prehľad, ktorý obsahuje lehoty a podmienky splácania úrokov a súvisiacich pravidelných a nepravidelných poplatkov, ak sa poplatky a úroky majú platiť bez amortizácie istiny, n) prípadne poplatky za vedenie jedného alebo viacerých účtov, na ktorých sa zaznamenávajú platobné transakcie a čerpania, ak je otvorenie účtu povinné, spoločne s poplatkami za používanie platobných prostriedkov na platobné transakcie a čerpania a inými poplatkami vyplývajúcimi zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere a podmienkami, za akých sa tieto poplatky môžu zmeniť, o) úrokovú sadzbu, ktorá sa použije v prípade omeškania spotrebiteľa s platením splátok, a spôsob jej úpravy a prípadné poplatky pri neplnení zmluvy o spotrebiteľskom úvere, p) upozornenie týkajúce sa následkov nesplácania spotrebiteľského úveru, q) veriteľom vyžadované ručenie alebo poistenie, r) výšku poplatkov hradených spotrebiteľom za úkony notára, ak sú veriteľovi známe, s) informácie o právach podľa § 15 a podmienky ich uplatnenia, t) právo na splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti, postup pri takom splatení spotrebiteľského úveru a spôsob určenia výšky poplatku za splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti podľa § 16, u) spôsob zániku záväzku zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere, v) informáciu o možnosti mimosúdneho riešenia sporov zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere, w) právo na odstúpenie od zmluvy o spotrebiteľskom úvere, lehotu, počas ktorej možno toto právo uplatniť, a ďalšie podmienky jeho vykonania vrátane informácie o povinnosti spotrebiteľa zaplatiť čerpanú istinu a príslušný úrok podľa § 13 ods. 3, ako aj o výške úroku za deň alebo o spôsobe jej výpočtu, x) názov a adresu príslušného kontrolného orgánu podľa § 23, y) priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver platnú k dňu podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere, zverejnenú podľa § 21 ods. 2 za príslušný kalendárny štvrtrok; platnou priemernou hodnotou ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver pri zmluvách o spotrebiteľskom úvere uzatvorených do 15 kalendárnych dní po zverejnení priemernej hodnoty ročnej percentuálnej miery nákladov za príslušný kalendárny štvrtrok je priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver za predchádzajúci kalendárny štvrtrok.

11. Podľa § 9 ods. 6,7,8,9 cit. zákona, spotrebiteľ sa nemôže vzdať práv, ktoré mu vyplývajú z tohto zákona. (7) Veriteľovi alebo finančnému agentovi sa zakazuje predkladať spotrebiteľovi návrhy zmlúv, ktorých zrejším účelom je obchádzanie ustanovení tohto zákona; za takéto konanie sa považuje aj to, že sa čerpanie finančných prostriedkov alebo zmluva o spotrebiteľskom úvere zahrnú do zmlúv o

úvere, ktorých povaha alebo účel by umožnili vyhnúť sa uplatňovaniu tohto zákona. Ak veriteľ využil omyl spotrebiteľa a použil zmluvné podmienky, ktorými vylúčil aplikáciu ustanovení vzťahujúcich sa na spotrebiteľské úvery, považuje sa zmluva za zmluvu o spotrebiteľskom úvere, ak veriteľ nepreukáže, že nemal úmysel obísť tento zákon. (8) Veriteľ alebo finančný agent nesmie ponúkať spotrebiteľovi výber rozhodného práva k zmluve o spotrebiteľskom úvere, ktorého zrejším cieľom je zbaviť spotrebiteľa práv, ktoré mu priznáva tento zákon. (9) Od spotrebiteľa nemôže veriteľ požadovať úrok, poplatky alebo akékoľvek iné plnenie, ktoré nie sú ustanovené zákonom alebo uvedené v zmluve o spotrebiteľskom úvere alebo jej prílohách.

12. Podľa § 11 ods. 1,2 cit. zákona / Dôsledky porušenia povinností/, poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak a) zmluva o spotrebiteľskom úvere nemá písomnú formu podľa § 9 ods. 1, b) zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. a) až k), r) a y), c) zmluva o spotrebiteľskom úvere formou povoleného prečerpania, ktorý sa musí splatiť na požiadanie alebo do troch mesiacov, neobsahuje náležitosti podľa § 10 ods. 1 alebo d) v zmluve o spotrebiteľskom úvere je uvedená nesprávne ročná percentuálna miera nákladov v neprospech spotrebiteľa. (2) Ak veriteľ nekonal s odbornou starostlivosťou podľa § 7 ods. 1, nie je oprávnený vyžadovať od spotrebiteľa jednorazové splatenie spotrebiteľského úveru. V prípade hrubého porušenia povinnosti podľa § 7 ods. 1 sa úver považuje za bezúročný a bez poplatkov. Za hrubé porušenie povinnosti podľa § 7 ods. 1 sa považuje najmä posudzovanie schopnosti splácať úver veriteľom bez údajov o sociálno-ekonomickej situácii spotrebiteľa a účelové použitie údajov o sociálno-ekonomickej situácii spotrebiteľa na vytvorenie zdania väčšej schopnosti spotrebiteľa splácať úver, ako tomu v skutočnosti je.

13. Podľa § 565 Občianskeho zákonníka v platnom znení, ak ide o plnenie v splátkach, môže veriteľ žiadať o zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky, len ak to bolo dohodnuté alebo v rozhodnutí určené. Toto právo však môže veriteľ použiť najneskôr do splatnosti najbližšie nasledujúcej splátky.

14. Vzhľadom k tomu, že zástupca žalobcu vzal podanú žalobu sčasti o zaplatenie 664,69 eur späť, súd konanie v tejto časti v zmysle § 145 ods. 2 C.s.p. zastavil. Predmetom konania zostalo zaplatenie 3448,96 eur s úrokmi z omeškania tak ako bolo špecifikované v podaní z 7.6.2017.

15. Z vyššie doložených listinných dôkazov podľa názoru súdu nesporne vyplýva, že na základe uzavretej zmluvy o pôžičke z 7.5.2013 žalobca poskytol žalovanému pôžičku vo výške 5621,36 eur, ktorá sčasti bola použitá na refinancovanie predchádzajúcich úverov žalovaného, a to na zmluvu z 27.4.2011 suma 1688,08 eur od spoločnosti Slovenská požičovňa, a na zmluvu z 12.7.2012 so Slovenskou požičovňou suma 2333,28 eur, pričom na účet žalovaného bola poukázaná suma 1600,- eur, pričom žalovaný z titulu uvedenej pôžičky zaplatil žalobcovi spolu sumu 3524,87 eur (2860,18 eur + 664,69 eur).

16. Vychádzajúc zo skutkových zistení v predmetnej veci a citovaných ustanovení zákona, posúdil súd žalobný návrh žalobcu ako neopodstatnený v celom rozsahu. Predmetná úverová zmluva vzhľadom na jej obsahové náležitosti je spotrebiteľským úverom v zmysle § 1 ods. 2/ Zákona o spotrebiteľských úveroch v znení platnom v čase uzavretia zmluvy, keďže žalobca ako dodávateľ poskytol žalovanému, ktorý nekonal v rámci svojej podnikateľskej činnosti /teda v postavení spotrebiteľa/ dočasne peňažné prostriedky na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi. Podporne platí na daný vzťah aj úprava § 52 a nasl. ustanovení Občianskeho zákonníka o spotrebiteľských zmluvách.

17. V danom prípade bolo potrebné zo strany súdu vykonať posúdenie splnenia zákonných náležitostí zmluvy o pôžičke podľa zákona o spotrebit. úveroch a následne posúdiť, či žalovaný je povinný žalobcovi uhradiť žalovanú istinu, zmluvné úroky, úroky z omeškania a ďalšie uplatňované nároky. Preskúmaním uvedenej zmluvy o pôžičke dospel súd k záveru, že zmluva o spotrebit. úvere v danom prípade nespĺňa náležitosti stanovené v § 9 ods. 2 cit. zákona, a to podľa písmena k/ výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov prípadne poradie, v ktorom sa budú splátky priradovať k jednotlivým nesplateným zostatkom, keďže je v zmluve len celková výška splátky jednou sumou 149,35 eur a v zmluve nie je uvedený dátum splatnosti jednotlivých splátok. Taktiež v zmluve je nesprávne uvedený termín konečnej splatnosti spotrebit. úveru ako 01/2021, ktorý termín konečnej splatnosti úveru by mal byť uvedený presne dátumom, teda nie je splnená ani náležitosť v zmysle písm. f) dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru. Taktiež je v zmluve ako celková suma pôžičky uvedená suma 13.740,20 eur, ktorý údaj je nesprávny a klamlivý, keďže suma

pôžičky v danom prípade predstavovala sumu 5621,36 eur. Nesprávne je potom uvedený v zmluve i údaj v zmysle §-u 9 ods. 2 písm. g) celková výška a podmienky upravujúce jeho čerpanie.

18. Preto súd na základe uvedeného dospel k záveru, že v zmysle § 11 ods. 1 písm. b/ cit. zákona č. 129/2010 Z.z. v znení platnom v čase uzavretia zmluvy, keďže zmluva o spotrebit. úvere neobsahuje vyššie uvedené podstatné obsahové náležitosti, daný spotrebit. úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov.

19. Keďže sa uvedený úver považuje za bezúročný a bez poplatkov a žalovaný mal poskytnutú pôžičku vo výške 5621,36 eur zaplatiť žalobcovi v 92 splátkach, pričom prvá splátka bola podľa splátkového kalendára splatná 20.6.2013 a jednotlivé splátky boli v zmysle splátkového kalendára i bodu 6 VOP splatné do 20. dňa v príslušnom kalendárnom mesiaci, dlh mal teda uhradiť 92 splátkach po 61,10 eur od 20.6.2013. Keďže sa predmetný úver považuje za bezúročný a bez poplatkov, žalovaný má povinnosť vrátiť len poskytnutú pôžičku vo výške 5.621,36 eur. I keď pôvodný žalobca v liste z 27.11.2013 pristúpil k zosplatneniu všetkých splátok jednorazovo, pričom uviedol, že tak učinil v súlade s VOP zmluvy, v tej súvislosti súd udáva, že preskúmaním VOP súd zistil, že účastníci v danom prípade nemali dohodnuté oprávnenie veriteľa pristúpiť k zosplatneniu úveru jednorazovo, v prípade ak nebude zaplatená nejaká splátka. V tej súvislosti súd poukazuje na § 565 Obč. zákonníka, v zmysle ktorého ak ide o plnenie v splátkach, môže veriteľ žiadať o zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky, len ak to bolo dohodnuté alebo v rozhodnutí určené. Keďže uvedené nebolo medzi účastníkmi dohodnuté, súd posúdil vyhlásenie predčasnej splatnosti všetkých splátok jednorazovo v liste z 27.11.2013 za neplatné v zmysle § 39 Občianskeho zákonníka, pretože je v rozpore so zákonom.

20. Keďže je uvedené predčasné vyhlásenie splatnosti všetkých splátok jednorazovo neplatné, ku dňu rozhodovania súdu 12.6.2017 je potom splatných 48 splátok á 61,10 eur, čo predstavuje 2932,80 eur, pričom ku dňu rozhodovania súdu žalovaný zaplatil žalobcovi spolu 3524,87 eur, na základe čoho súd vyhodnotil, že žalobcom uplatnené nároky sú v celom rozsahu neopodstatnené, keďže žalovaný ku dňu rozhodovania súdu uhradil viac ako mal v zmysle vyššie uvedeného zaplatiť, preto súd podanú žalobu ako neopodstatnenú zamietol. Súd zároveň zastáva názor, že žalobca nemá nárok ani na zaplatenie nákladov spojených s uplatnením pohľadávky, v zmysle § 121 ods. 3 Obč. zákonníka, vo výške 259,26 eur, pretože tieto bližšie nešpecifikoval, na základe čoho sú teda nepreskúmateľné, preto súd i v tejto časti žalobu zamietol. Pokiaľ sa jedná o poplatky za zaslané výzvy, žalobca v zmysle vyššie uvedeného nemá na ne nárok, keďže sa daný úver považuje za bezpoplatkový.

21. Čo sa týka uplatnených úrokov z omeškania, ktoré si žalobca uplatnil s účinnosťou od 8.12.2013 pôvodne zo sumy 4113,65 eur, ku dňu 8.12.2013 v zmysle vyššie uvedeného bolo splatných 6 splátok á 61,10 eur, čo predstavuje 366,60 eur, pričom k uvedenému dňu mal žalovaný uhradené 448,05 eur, keďže vykonal tri úhrady á 149,35 eur v dňoch 24.6.2013, 24.7.2013 a 23.8.2013, na základe čoho mal k decembru 2013 už i predplatené 81,45 eur, a keďže následne v mesiaci január 2014 uhradil 23,65 eur a v nasledujúcich mesiacoch od februára 2014 úhrady vo výške 67,01 eur až 70,96 eur, teda vykonával vyššie úhrady ako je vyššie uvedené vo výške 61,10 eur, súd nezistil, že by sa bol dostal so zaplatením jednotlivých splátok vo výške 61,10 eur mesačne do omeškania, preto súd i v časti uplatnených úrokov z omeškania žalobu ako neopodstatnenú zamietol.

22. O nepriznaní nároku žalovanému na náhradu trov konania voči žalobcovi rozhodol súd podľa § 255 ods. 1 C.s.p. v spojení s § 256 ods. 1 C.s.p.. Žalobca pôvodne žaloval v konaní zaplatenie 4113,65 eur s prísl., súd po čiastočnom späťvzati žaloby v časti o zaplatenie 664,69 eur s prísl. /čo súd posudzuje ako procesné zavinenie zastavenia konania, kedy má nárok na náhradu trov konania protistrana v zmysle § 256 ods. 1 C.s.p./ nepriznal žalobcovi nárok na zaplatenie žiadnej sumy, na základe čoho súd konštatuje, že žalobca bol v konaní v celom rozsahu neúspešný, preto by mal nárok na náhradu trov konania žalovaný, ktorý však náhradu trov konania nežiadal priznať.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia písomne na Krajský súd v Trenčíne. Odvolanie sa podáva na Okresný súd Prievidza v dvoch vyhotoveniach. Odvolanie musí obsahovať okrem všeobecných náležitostí ( ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa

týka, spisovú značku, čo sa ním sleduje a podpis), označenie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa toto rozhodnutie považuje za nesprávne ( odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie môže byť odôvodnené len skutočnosťami uvedenými v § 365 ods. 1,2 CSP.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, môže oprávnený podať návrh na vykonanie exekúcie podľa ustanovení o výkone rozhodnutia Civilného sporového poriadku a Exekučného poriadku.