

Súd: Okresný súd Dunajská Streda
Spisová značka: 7P/8/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2222200324
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 06. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Oľga Csémyová
ECLI: ECLI:SK:OSDS:2022:2222200324.2

Uznesenie

Okresný súd Dunajská Streda v právnej veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: G. Q. G., nar. XX.XX.XXXX, bytom: K. M. XX/XX, Š., dieťa matky I. W., nar. XX.XX.XXXX, bytom: K. M. XX/XX, Š. a otca PR. Z. M. G., zomr. XXXX, o návrhu Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Dunajská Streda na zrušenie neodkladného opatrenia takto

rozhodol:

- I. Zrušuje sa neodkladné opatrenie nariadené uznesením č.k. 7P/8/2022-24 zo dňa 11.02.2022.
- II. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Podaním doručeným súdu dňa 07.02.2022 Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Dunajská Streda (ďalej len „ÚPSVaR DS“ alebo „Úrad“) navrhol nariadiť neodkladné opatrenie, ktorým by súd dočasne umiestnil označené maloleté dieťa do diagnostického centra uvedeného vo výroku rozhodnutia a nariadiť výchovné opatrenie vo forme diagnostického pobytu po dobu troch mesiacov v tomto zariadení.
2. Okresný súd Dunajská Streda dňa 11.02.2022 uznesením č.k. 7P/8/2022-24 nariadil neodkladné opatrenie, na základe ktorého bol maloletý umiestnený do diagnostického centra uvedeného vo výroku rozhodnutia za účelom komplexnej diagnostiky a nastavenia ďalšej práce s maloletým. Uvedené neodkladné opatrenie však nebolo časovo limitované z dôvodu, že navrhované výchovné opatrenie (návrh vo veci samej) bolo svojim obsahom a účelom totožné s navrhovaným neodkladným opatrením, pričom mal súd za to, že nie potrebné viesť osobitné konanie vo veci samej, nakoľko účel navrhovaného výchovného opatrenia bude zrejme splnený už v rámci nariadeného neodkladného opatrenia.
3. Dňa 06.06.2022 bola tunajšiemu súdu doručená správa Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Dunajská Streda o účinkoch neodkladného opatrenia a návrh na jeho zrušenie. Z návrhu ÚPSVaR vyplýva, že maloletý sa počas pobytu v diagnostickom zariadení dobre adaptoval a spolupracoval s odborníkmi zariadenia. V rámci diagnostiky u maloletého boli zistené dobre naučené sociálne zručnosti. Maloletý má nižšie výkonnostné hodnoty v rámci svojho intelektu. Nakoľko stále prebieha vyšetrovanie krajskou políciou a krajskou prokuratúrou vo veci incidentu, ktorého sa maloletý zúčastnil, maloletý ochotne spolupracuje aj s orgánmi činnými v trestnom konaní. Navrhovateľ ďalej uviedol, že na odporúčanie centra bude s maloletým a jeho rodinou v rámci národného programu pracovať nezisková organizácia Y. G. G. D. H.. Práca bude aplikovaná ambulantnou formou, prostredníctvom ktorej bude maloletý a jeho rodina pod dohľadom Úradu po dobu prebiehajúceho vyšetrovania. Na základe uvedených skutočností Úrad podal návrh na zrušenie neodkladného opatrenia, nakoľko pobyt maloletého v diagnostickom centre splnil svoj účel a nie je nutné pokračovať v diagnostike.
4. Súčasťou spisového materiálu je aj správa diagnostického centra zo dňa 20.05.2022. Diagnostické centrum v správa uviedlo, že maloletý je komunikatívny, ústretový a dobre spolupracuje. Aj keď s dôvodom jeho umiestnenia do diagnostického centra celkom nesúhlasí, akceptuje ho. Intelektuálna

kapacita maloletého sa pohybuje na úrovni populačného priemeru, prítomná je organická nezrelosť centrálnej nervovej sústavy, čo môže súvisieť s nižšou úrovňou schopnosti koncentrovať pozornosť a pozorovanou hyperaktivitou, v rámci školského výkonu môže ovplyvňovať slabšie matematické schopnosti. Maloletý je podľa správy diagnostického centra zdatný, dokáže sa rýchlo zorientovať v sociálnej situácii a vhodne zareagovať. Emocionálne je labilnejší, čo sa prejavuje zvýšenou citlivosťou. Citovo je silne naviazaný na rodinu. Je opatrný, ostražitý, v prežívaní sa často objavovali pocity neistoty a obáv najmä v súvislosti s následkami situácie hromadného šikanovania maloletého dievčaťa, v ktorej bol vyšetrovaný ako svedok. Situáciu a jej následky v reakciách verejnosti prežíva ako traumatizujúce, je mu to ľúto, zároveň sa cíti nespravodlivo odsudzovaný, pretože podľa vlastného vyjadrenia aj dostupných dôkazov on obeti neublížoval. V prostredí diagnostického centra maloletý dosahoval veľmi dobré hodnotenia správania, pravidelne chodil na odmenové vychádzky a pobyty domov. So zariadením spolupracovala aj matka maloletého, o ktorého prejavovala intenzívny záujem. Na základe uvedených skutočností sa diagnostické centrum domnieva, že pobyt maloletého v centre splnilo svoj účel. Maloletý bol situácii, pre ktorú bol umiestnený do diagnostického centra otvorený, uznáva užitočnosť umiestnenia, vnímal ho aj ako ochranu pred reakciami verejnosti a tiež ako priestor na pokojnú analýzu celej situácie. V ďalšej starostlivosti preto centrum odporučilo návrat maloletého do domáceho prostredia, dohľad ÚPSVaR a pravidelné dlhodobé psychologické poradenstvo.

5. Podľa ust. § 363 zákona č. 161/2015 Z.z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej len „C.m.p.“), súd môže aj bez návrhu zrušiť nariadené neodkladné opatrenie, ak sa zmenia pomery alebo ak odpadli dôvody, pre ktoré bolo nariadené.

6. Podľa ust. § 2 ods. 1 C.m.p. na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

7. Podľa ust. § 339 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „C.s.p.“) o zrušení neodkladného opatrenia môže súd rozhodnúť bez pojednávania. V prípadoch neodkladného opatrenia podľa § 334 a 338 majú dotknuté subjekty právo vyjadriť sa k návrhu na zrušenie neodkladného opatrenia.

8. Jednou zo zákonných podmienok zrušenia neodkladného opatrenia je odpadnutie dôvodov, pre ktoré bolo nariadené. Zákonným dôvodom zrušenia neodkladného opatrenia je zmena pomerov, ktoré oproti stavu rozhodujúcemu v čase jeho nariadenia boli relevantné pre jeho nariadenie. Súd sa v rámci rozhodovania o zrušení uznesenia o nariadení neodkladného opatrenia zaoberá iba otázkou, či účastník konania domáhajúci sa zrušenia neodkladného opatrenia vo svojom návrhu tvrdí také skutočnosti, ktoré nastali po vyhlásení uznesenia o neodkladnom opatrení, a ktoré zároveň znamenajú aj zmenu skutkových okolností, resp. pomerov.

9. Obsahom návrhu ÚPSVaR na zrušenie neodkladného a obsahom správy diagnostického centra zo dňa 20.05.2022 mal súd za osvedčené, že nariadené neodkladné opatrenie vo forme pobytu maloletého v diagnostickom centre za účelom komplexnej diagnostiky a nastavenia ďalšej práce s maloletým splnilo svoj účel a nie je potrebné ďalšie zotrvanie resp. predĺženie pobytu maloletého v diagnostickom centre. Na základe uvedeného súd v súlade s vyššie citovanými zákonnými ustanoveniami dospel k záveru, že už nepretrvávajú dôvody, pre ktoré bolo neodkladné opatrenie nariadené, tieto pominuli, a preto súd zohľadňujúc súčasne stanovisko navrhovateľa, ako aj diagnostického centra, v ktorom bol maloletému nariadený pobyt, rozhodol tak, ako je to uvedené vo výroku tohto rozhodnutia a nariadené neodkladné opatrenie citované vo výroku I. tohto uznesenia zrušil. Súd k danej veci zároveň poznamenáva, že návrh ÚPSVaR vo veci samej na vydanie výchovného opatrenia vo forme diagnostického pobytu na obdobie 3 mesiacov bol svojím obsahom aj účelom totožný s návrhom na nariadenie neodkladného opatrenia, preto súd rozhodol iba o neodkladnom opatrení uznesením zo dňa 11.02.2022, pričom nezistil potrebu vedenia ďalšieho konania vo veci samej.

10. Podľa ust. § 52 C.m.p. žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

11. Podľa ust. § 58 C.m.p. o nároku na náhradu a o výške trov konania rozhoduje súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

12. O nároku na náhradu trov konania účastníkov konania rozhodol súd podľa § 52 C.m.p., podľa ktorého v mimosporovom konaní v zásade nemá nárok na náhradu trov konania žiaden z účastníkov.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na súd, proti ktorého uzneseniu smeruje. Odvolanie môže podať účastník, v ktorého neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa doručenia na súde proti ktorého rozsudku smeruje. Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní popri všeobecných náležitostiach podania uvedie proti ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa s ním sleduje a podpis. Ak ide o podanie urobené v prebiehajúcom konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania (§ 127 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní. V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.