

Súd: Krajský súd Košice
Spisová značka: 8To/46/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7114011582
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 06. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Karol Kučera
ECLI: ECLI:SK:KSKE:2017:7114011582.7

Uznesenie

Krajský súd v Košiciach, v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Karola Kučeru a sudcov JUDr. Daniely Mitterpákovovej a JUDr. Martina Michalanského, v trestnej veci B. N., obžalovaného pre zločin skrátene dane a poistného podľa § 276 ods. 1, ods. 4 Tr.zák., o odvolaní obžalovaného proti rozsudku Okresného súdu Košice I sp. zn. 6 T 67/14 zo dňa 22. 2. 2017, na verejnom zasadnutí dňa 12. júna 2017 v Košiciach, takto

rozhodol:

Podľa § 319 Tr. por. z a m i e t a odvolanie obžalovaného B. N..

odôvodnenie:

Napadnutým rozsudkom okresný súd uznal obžalovaného B. N. vinným zo zločinu skrátene dane a poistného podľa § 276 ods. 1, ods. 4 Trestného zákona na tom skutkovom základe, že v 3. štvrtroku 2010 riadil a zabezpečoval prostredníctvom ďalšej osoby konateľa spoločnosti DUAL, spol. s r. o., Košice chod spoločnosti DUAL, s.r.o. a to tým spôsobom, že zabezpečoval prevažne vo východoslovenskom regióne najmä v Košiciach, vyhotovovanie nepravdivých účtovných a daňových dokladov za účelom páchania daňovej trestnej činnosti s cieľom nepriznať DPH deklarováním nepravdivých dodávateľsko-odberateľských vzťahov, pričom dňa 8. 11. 2010 na Daňovom úrade Košice I, na Tomášikovej 35 v Košiciach v zastúpení spoločnosti DUAL, s.r.o. bolo podané daňové priznanie k DPH za zdaňovacie obdobie 3. štvrtroka 2010, v ktorom spoločnosť DUAL skrátla daň z pridanej hodnoty vo výške najmenej 237 671,89 €, nakoľko zaúčtovala najmenej 109 nepravdivých faktúr a to

ad. 1) 39 faktúr od dodávateľa obchodnej spoločnosti EXTIP, s. r. o., Košice-Šaca, konkrétne

- faktúru č. 201007001 zo dňa 01.07.2010 na sumu ZD 6 773,11 € + DPH 1.286,89 € v súvislosti s dodávkou prác podľa súpisu,
- faktúru č. 201007010 zo dňa 06.07.2010 na sumu ZD 1 582,73 € + DPH 300,72 € v súvislosti s vykonanými stavebnými prácami na BD 80 v Hnúšti,
- faktúru č. 201007020 zo dňa 15.07.2010 na sumu ZD 887,40 € + DPH 168,61 € v súvislosti s dodávkou bieleho skla,
- faktúru č. 201007026 zo dňa 19.07.2010 na sumu ZD 3 053,10 € + DPH 580,09 € v súvislosti s dodávkou bieleho skla a vlnitej lepenky
- faktúru č. 201007027 zo dňa 23.07.2010 na sumu ZD 2 500,- € + DPH 475,- € v súvislosti s výkopovými prácami VSE Šalgovik,
- faktúru č. 201007028 zo dňa 23.07.2010 na sumu ZD 941,40 € + DPH 178,87 € v súvislosti s dodávkou bieleho skla,
- faktúru č. 201007029 zo dňa 24.07.2010 na sumu ZD 78 589,48 € + DPH 14.932,- € v súvislosti s vykonanými prácami na lanovke Solisko a Slalom Club,
- faktúru č. 201007030 zo dňa 27.07.2010 na sumu ZD 32 638,65 € + DPH 6.201,35 € v súvislosti s vykonanými stavebnými prácami na BD 18 Sady nad Torysou Byster,
- faktúru č. 201007034 zo dňa 28.07.2010 na sumu ZD 12 212,85 € + DPH 2.320,44 € v súvislosti s dodávkou profilu L,

- faktúru č. 201007035 zo dňa 28.07.2010 na sumu ZD 1 350,- € + DPH 256,50 € v súvislosti s dodávkou papiera,

- faktúru č. 201007036 zo dňa 28.07.2010 na sumu ZD 19 250,- € + DPH 3.657,50 € v súvislosti s prácami na stavbe Hronsek Obecný úrad, faktúru č. 201007040 zo dňa 30.07.2010 na sumu ZD 2 200,- € + DPH 418,- € v súvislosti s reklamnou kampaňou WIS WAP,

- faktúru č. 201007041 zo dňa 30.07.2010 na sumu ZD 1 879,20 € + DPH 357,05 € v súvislosti s dodávkou bieleho skla,

- faktúru č. 201007043 zo dňa 31.07.2010 na sumu ZD 5 546,40 € + DPH 1.053,82 € v súvislosti so stavebnými prácami na BD Bernoláková 1, 3, 5, 7 Košice,

- faktúru č. 201007044 zo dňa 31.07.2010 na sumu ZD 4 900,70 € + DPH 931,13 € v súvislosti so sprostredkovaním júl 2010,

- faktúru č. 201008005 zo dňa 03.08.2010 na sumu ZD 35 894,- € + DPH 6.819.86 € v súvislosti s dodávkou plechu a profilov U,

- faktúru č. 201008006 zo dňa 03.08.2010 na sumu ZD 15 000,- € + DPH 2.850,- € v súvislosti s dodávkou drevených roštov so sieťkou, faktúru č. 201008021 zo dňa 18.08.2010 na sumu ZD 8 620,60 € + DPH 1.637,91 € v súvislosti s dodávkou skla a papiera,

- faktúru č. 201008025 zo dňa 23.08.2010 na sumu ZD 3 711,65 € + DPH 705,21 € v súvislosti so stavebnými prácami na stavbe v Štítniku,

- faktúru č. 201008028 zo dňa 24.08.2010 na sumu ZD 10 336,13 € + DPH 1.963.87 € v súvislosti s prácami v objekte RS - okná Sady nad Torysou Byster,

- faktúru č. 201008029 zo dňa 25.08.2010 na sumu ZD 5 800,-€ + DPH 1.102,- € v súvislosti s výkopovými prácami pre stavbu VSE Kapušany,

- faktúru č. 201008030 zo dňa 26.08.2010 na sumu ZD 7 449,30 € + DPH 1.415,37 € v súvislosti s dodávkou bieleho skla a papiera,

- faktúru č. 201008033 zo dňa 30.08.2010 na sumu ZD 15 171,40 € + DPH 2.882,57 € v súvislosti s dodávkou lešenia na stavbu kostol v Močenku,

- faktúru č. 201008035 zo dňa 31.08.2010 na sumu ZD 3 546,80 € + DPH 673,89 € v súvislosti so sprostredkovaním august 2010,

- faktúru č. 201009005 zo dňa 04.09.2010 na sumu ZD 35 702,75 € + DPH 6.783,52 € v súvislosti s dodávkou plechov,

- faktúru č. 201009010 zo dňa 07.09.2010 na sumu ZD 277,83 € + DPH 52,79 € v súvislosti s dodávkou PET fliaš,

- faktúru č. 201009011 zo dňa 07.09.2010 na sumu ZD 25 000,- € + DPH 4.750,- € v súvislosti s reklamnou kampaňou WIS WAP,

- faktúru č. 201009013 zo dňa 09.09.2010 na sumu ZD 2 457,- € + DPH 466,83 € v súvislosti s dodávkou vlnitej lepenky,

- faktúru č. 201009016 zo dňa 13.09.2010 na sumu ZD 1 200,- € + DPH 228,- € v súvislosti s výkopovými prácami pre stavbu VSE Prešov,

- faktúru č. 201009020 zo dňa 16.09.2010 na sumu ZD 11 100,- € + DPH 2.109,- € v súvislosti so sprostredkovaním reklamy,

- faktúru č. 201009022 zo dňa 17.09.2010 na sumu ZD 1 368,- € + DPH 259,92 € v súvislosti s dodávkou bieleho skla,

- faktúru č. 201009044 zo dňa 22.09.2010 na sumu ZD 3 950,- € + DPH 750,50 € v súvislosti s dodávkou bieleho skla v množstve 39.500,- ks,

- faktúru č. 201009047 zo dňa 24.09.2010 na sumu ZD 8 403,36 € + DPH 1.596.64 € v súvislosti s výrobou a odvysielaním reklamných spotov september 2010,

- faktúru č. 201009051 zo dňa 26.09.2010 na sumu ZD 19 635,- € + DPH 3.730.65 € v súvislosti so stavebnými prácami JRD Čakanovce,

- faktúru č. 201009055 zo dňa 28.09.2010 na sumu ZD 3 948,- € + DPH 750,12 € v súvislosti s vykonanými stavebnými prácami na objekte vo Zvolene na ul. Šoltésovej,

- faktúru č. 201009060 zo dňa 30.09.2010 na sumu ZD 4 614,90 € + DPH 876,83 € v súvislosti s reklamnými spotmi pre Rádio Hornet,

- faktúru č. 201009061 zo dňa 30.09.2010 na sumu ZD 4 320,10 € + DPH 820,82 € v súvislosti so sprostredkovaním september 2010,

- faktúru č. 201009062 zo dňa 30.09.2010 na sumu ZD 8 277,31 € + DPH 1.572,69 € v súvislosti so stavebnými prácami v objekte RS - okná Sady nad Torysou Byster,

- faktúru č. 201009063 zo dňa 30.09.2010 na sumu ZD 6 000,-€ + DPH 1.140,- € v súvislosti so stavebnými prácami v Košiciach na ul. Ovručská, Slovenskej jednoty a Turgenevová,

ktorými pred správcom dane deklarovala na základe vyššie uvedených účtovných a daňových dokladov dodanie tovaru, vykonanie služieb a prác, v celkovej sume základu dane najmenej 416 089,15 € + DPH 79 056,96 €, ako aj jednotlivé hotovostné platby, kde k týmto zdaniteľným plneniam dodávateľa spol. EXTIP, s.r.o. pre odberateľa spol. DUAL na základe týchto účtovných a daňových dokladov nikdy v skutočnosti nedošlo,

ad. 2) 31 faktúr od dodávateľa obchodnej spoločnosti MONTERO, s. r. o., Veľké Kapušany, konkrétne

- faktúru č. 100180 zo dňa 12.07.2010 na sumu ZD 28 558,82 € + DPH 5 426,18 € v súvislosti so stavebnými prácami na BD Sídliisko Juh II, Trebišov,
- faktúru č. 100185 zo dňa 16.07.2010 na sumu ZD 7 233,61 € + DPH 1 374,39 € v súvislosti s demontážou a montážou plastových okien na objekte ŠZŠ Inžinierska 24, Košice
- faktúru č. 100194 zo dňa 23.07.2010 na sumu ZD 1 028,90 € + DPH 195,49 € v súvislosti s opravou vysokozdvížneho vozíka BVHM 1321,
- faktúru č. 100195 zo dňa 23.07.2010 na sumu ZD 9 360,- € + DPH 1 778,40 € v súvislosti s opravou balkónov v Martine, Zvolenská 12, 14,
- faktúru č. 100197 zo dňa 26.07.2010 na sumu ZD 18 150,- € + DPH 3 448,50 € v súvislosti s opravou balkónov, Priekopa, Čajakovského 5-9,
- faktúru č. 100198 zo dňa 26.07.2010 na sumu ZD 1 223,95 € + DPH 232,55 € v súvislosti so sprostredkovaním obchodu - projekt separácia odpadu, faktúru č. 100200 zo dňa 27.07.2010 na sumu ZD 5 200,- € + DPH 988,- € v súvislosti s dodávkou pneumatík 385/65 R 22,5
- faktúru č. 100201 zo dňa 27.07.2010 na sumu ZD 16.580 € + DPH 3.150,20 €
- faktúru č. 100203 zo dňa 30.07.2010 na sumu ZD 24 478,99 € + DPH 4.651,01 € v súvislosti so stavebnými prácami BD Sídliisko Juh II, Trebišov, ---- faktúru č. 100204 zo dňa 30.07.2010 na sumu ZD 8 159,66 € + DPH 1 550,34 € v súvislosti so stavebnými prácami NB radová výstavba Trebišov, faktúru č. 100206 zo dňa 03.08.2010 na sumu ZD 8 260,30 € + DPH 1 569,46 € v súvislosti s dodávkou strojárenských súčiastok,
- faktúru č. 100207 zo dňa 03.08.2010 na sumu ZD 20 773,57 € + DPH 3 946,98 € v súvislosti s dodávkou tovaru na základe dodacieho listu zo dňa 03/08/10,
- faktúru č. 100208 zo dňa 04.08.2010 na sumu ZD 11 983,90 € + DPH 2 276,94 € v súvislosti so stavebnými prácami na kaštieli v Močenku,
- faktúru č. 100218 zo dňa 11.08.2010 na sumu ZD 13 671,94 € + DPH 2 597,67 € v súvislosti so stavebnými prácami na kaštieli v Močenku,
- faktúru č. 100231 zo dňa 23.08.2010 na sumu ZD 11 295,37 € + DPH 2 146,12 € v súvislosti so stavebnými prácami na kaštieli v Močenku,
- faktúru č. 100232 zo dňa 23.08.2010 na sumu ZD 5 775,85 € + DPH 1 097,41 € v súvislosti s generálnou opravou navijaka a diferenciálu LKT 81 T,
- faktúru č. 100236 zo dňa 27.08.2010 na sumu ZD 184,85 € + DPH 35,12 € v súvislosti s dodávkou a montážou satelitného komplexu v Bratislave, ul. Rožňavská 2,
- faktúru č. 100238 zo dňa 27.08.2010 na sumu ZD 26 147,- € + DPH 4 967,93 € v súvislosti so stavebnými prácami na objekte BD Titogradská č. 13, 15, 17, Košice,
- faktúru č. 100251 zo dňa 03.09.2010 na sumu ZD 6 500,35 € + DPH 1 235,07 € v súvislosti s dodávkou textilu,
- faktúru č. 100263 zo dňa 14.09.2010 na sumu ZD 3 300,- € + DPH 627,- € v súvislosti s dodávkou súčiastok na rohlíkový stroj RS - T 696 zn. TOPOS, faktúru č. 100264 zo dňa 14.09.2010 na sumu ZD 3 111,83 € + DPH 591,25 € v súvislosti so dodávkou textilu,
- faktúru č. 100267 zo dňa 16.09.2010 na sumu ZD 14 565,- € + DPH 2 767,35 € v súvislosti so stavebnými prácami na stavbe NB v radovej výstavbe, Trebišov,
- faktúru č. 100273 zo dňa 17.09.2010 na sumu ZD 3 330,08 € + DPH 632,72 € v súvislosti so dodávkou textilu,
- faktúru č. 100274 zo dňa 20.09.2010 na sumu ZD 4 779,- € + DPH 908,01 € v súvislosti s dodávkou skrutiek,
- faktúru č. 100275 zo dňa 20.09.2010 na sumu ZD 2 500,- € + DPH 475,- € v súvislosti so výrobou a distribúciou reklamných letákov firmy PraXstav - SK,
- faktúru č. 100277 zo dňa 21.09.2010 na sumu ZD 14 565,- € + DPH 2 767,35 € v súvislosti so stavebnými prácami na zdravotnom stredisku a nájomných bytoch v obci Štítnik,
- faktúru č. 100278 zo dňa 27.09.2010 na sumu ZD 19 420,- € + DPH 3 689,80 € v súvislosti so stavebnými prácami na BD Sídliisko Juh II, Trebišov,

- faktúru č. 100279 zo dňa 29.09.2010 na sumu ZD 14 565,- € + DPH 2 767,35 € v súvislosti so stavebnými prácami na stavbe BD, ul. Clementisa 217, Hnúšťa,
- faktúru č. 100280 zo dňa 29.09.2010 na sumu ZD 14 565,- € + DPH 2 767,35 € v súvislosti so stavebnými prácami na stavbe N B v radovej výstavbe Trebišov,
- faktúru č. 100281 zo dňa 30.09.2010 na sumu ZD 10 588,24 € + DPH 2 011,77 € v súvislosti so stavebnými prácami v areáli stavebnín Emil Kušnir, Kavečianska 8, Košice,
- faktúru č. 100282 zo dňa 30.09.2010 na sumu ZD 19 420,- € + DPH 3 689,80 € v súvislosti so stavebnými prácami na NB v radovej výstavbe, Trebišov,

ktorými pred správcom dane deklarovala na základe vyššie uvedených účtovných a daňových dokladov dodávky tovaru, vykonanie služieb, opráv a prác, v celkovej sume základu dane najmenej 349.276,33 € + DPH 66 326,51 €, ako aj jednotlivé hotovostné platby, kde k týmto zdaniteľným plneniam dodávateľa spol. MONTERO, s.r.o. pre odberateľa spol. DUAL, s.r.o. na základe týchto účtovných a daňových dokladov nikdy v skutočnosti nedošlo,

ad. 3) 39 faktúr od dodávateľa obchodnej spoločnosti KAMEX SK, s. r. o., Brestov 165 a to konkrétne

- faktúru č. 1007017 zo dňa 15.07.2010 na sumu ZD 1 223,95 € + DPH 232,55 € v súvislosti so sprostredkovaním v oblasti obchodu,
- faktúru č. 1007018 zo dňa 15.07.2010 na sumu ZD 815,97 € + DPH 155,03 € v súvislosti so sprostredkovaním obchodu,
- faktúru č. 1007030 zo dňa 24.07.2010 na sumu ZD 13 000,- € + DPH 2 470,- € v súvislosti s opravou balkónov v Bratislave, ul. Rumančeková 2-20,
- faktúru č. 1007031 zo dňa 24.07.2010 na sumu ZD 70 730,85 € + DPH 13 438,86 € v súvislosti s rekonštrukciou lanovky Solisko a Slalom Clubu,
- faktúru č. 1007036 zo dňa 26.07.2010 na sumu ZD 2 233,30 € + DPH 424,33 € v súvislosti so stavebnými prácami na stavbe Štítnik,
- faktúru č. 1007037 zo dňa 27.07.2010 na sumu ZD 4 613,84 € + DPH 876,63 € v súvislosti s stavbárskeho elektrického náradia a príslušenstva,
- faktúru č. 1007039 zo dňa 28.07.2010 na sumu ZD 11 300,- € + DPH 2 147,- € v súvislosti s maľovaním objektu v Bratislave, ul. Strojnícka 10,
- faktúru č. 1007041 zo dňa 29.07.2010 na sumu ZD 10 000,- € + DPH 1 900,- € v súvislosti s reklamnou a propagačnou činnosťou, júl 2010,
- faktúru č. 1007042 zo dňa 29.07.2010 na sumu ZD 2 475,- € + DPH 470,25 € v súvislosti s položením laminátovej podlahy v Bratislave, ul. Strojnícka 10,
- faktúru č. 1007044 zo dňa 30.07.2010 na sumu ZD 20 000,- € + DPH 3 800,- € v súvislosti s reklamnou kampaňou WIS WAP,
- faktúru č. 1008001 zo dňa 01.08.2010 na sumu ZD 245,- € + DPH 46,55 € v súvislosti so stavebnými prácami na byte v Bratislave, ul. Jégeho,
- faktúru č. 1008015 zo dňa 12.08.2010 na sumu ZD 2 136,20 € + DPH 405,88 € v súvislosti s elektroinštaláciami prácami v objekte Metro, Košice,
- faktúru č. 1008029 zo dňa 24.08.2010 na sumu ZD 26 148,- € + DPH 4 968,12 € v súvislosti s demontážou a montážou konštrukcie a dodávkou tepelnej izolácie,
- faktúru č. 1008030 zo dňa 24.08.2010 na sumu ZD 11 760,- € + DPH 2 234,40 € v súvislosti s stavebnými prácami Hotel Prameň,
- faktúru č. 1008031 zo dňa 24.08.2010 na sumu ZD 7 380,- € + DPH 1 402,20,- € v súvislosti s maliarskymi prácami Hotel Prameň,
- faktúru č. 1008032 zo dňa 24.08.2010 na sumu ZD 7.620,- € + DPH 1.447,80,- €
- faktúru č. 1008044 zo dňa 30.08.2010 na sumu ZD 10 000,- € + DPH 1 900,- € v súvislosti s reklamnou a propagačnou činnosťou august 2010,
- faktúru č. 1008045 zo dňa 30.08.2010 na sumu ZD 75 989,16 € + DPH 14 437,94 € v súvislosti so stavebnými prácami na BD Jenisejská 49, 51, 53, 55, Košice,
- faktúru č. 1008046 zo dňa 30.08.2010 na sumu ZD 3 500,- € + DPH 665,- € v súvislosti s upratovacími službami v objekte Farby - laky, Kavečianska 1B,
- faktúru č. 1008047 zo dňa 31.08.2010 na sumu ZD 6 309,77 € + DPH 1 198,86 € v súvislosti s dodávkou čistiacich prostriedkov,
- faktúru č. 1009004 zo dňa 02.09.2010 na sumu ZD 9 982,- € + DPH 1 896,58 € v súvislosti s realizáciou prác podľa prílohy, august 2010,

- faktúru č. 1009005 zo dňa 03.09.2010 na sumu ZD 8 261,50 € + DPH 1 569,69 € v súvislosti so stavebnými prácami na Americkej triede 17, Košice,
- faktúru č. 1009006 zo dňa 03.09.2010 na sumu ZD 6 968,50 € + DPH 1 324,02 € v súvislosti s dodávkou farieb,
- faktúru č. 1009009 zo dňa 06.09.2010 na sumu ZD 5 687,15 € + DPH 1 080,56 € v súvislosti s montážnymi prácami na stavbe Vamex,
- faktúru č. 1009011 zo dňa 07.09.2010 na sumu ZD 10 000,-€ + DPH 1 900,- € v súvislosti so stavbou ľadovej plochy Salaš Barca,
- faktúru č. 1009012 zo dňa 07.09.2010 na sumu ZD 20 000,- € + DPH 3 800,- € v súvislosti s reklamnou kampaňou WIS WAP,
- faktúru č. 1009015 zo dňa 09.09.2010 na sumu ZD 9 900,- € + DPH 1 881,- € v súvislosti s dodávkou kontajnerov VOKY,
- faktúru č. 1009019 zo dňa 13.09.2010 na sumu ZD 3 506,-€ +DPH 666,14 € v súvislosti s dodávkou podlôžiek, PVC a pántov dverí,
- faktúru č. 1009020 zo dňa 14.09.2010 na sumu ZD 21 052,- € + DPH 3 999,88 € v súvislosti s prácami na budove č. 1737 Krupina,
- faktúru č. 1009025 zo dňa 16.09.2010 na sumu ZD 3 985,50 € + DPH 757,25 € v súvislosti s dodávkou fólii,
- faktúru č. 1009028 zo dňa 20.09.2010 na sumu ZD 13 277,44 € + DPH 2 522,71 € v súvislosti s čistiacimi a natieračskými prácami Zemplínske Hradište,
- faktúru č. 1009029 zo dňa 20.09.2010 na sumu ZD 4 420,- € + DPH 839,80 € v súvislosti s dodávkou pneumatík 385/65 R 22,5,
- faktúru č. 1009031 zo dňa 23.09.2010 na sumu ZD 3 500,-€ +DPH 665,-€ v súvislosti s upratovacími službami v objekte Farby - laky Kavečianska 1B,
- faktúru č. 1009032 zo dňa 24.09.2010 na sumu ZD 7 500,- € + DPH 1 425,- € v súvislosti s výrobou a rozvozom letákov september 2010,
- faktúru č. 1009035 zo dňa 27.09.2010 na sumu ZD 10 021,60 € + DPH 1 904,10 € v súvislosti s dodávkou MDF E1,
- faktúru č. 1009047 zo dňa 30.09.2010 na sumu ZD 2 226,50 € + DPH 423,04 € v súvislosti s montážnymi prácami na stavbe Kaštieľ Holíč, september 2010,
- faktúru č. 1009048 zo dňa 30.09.2010 na sumu ZD 47 125,76 € + DPH 8 953,89 € v súvislosti so stavebno-údržbárskymi prácami na objekte BD Jenisejská 53-55, Košice,
- faktúru č. 1009049 zo dňa 30.09.2010 na sumu ZD 30 870,- € + DPH 5 865,30 € v súvislosti s tlačou a distribúciou prospektov,
- faktúru č. 1009050 zo dňa 30.09.2010 na sumu ZD 3 973,98 € + DPH 755,06 € v súvislosti s dodávkou čistiacich prostriedkov,

ktorými pred správcom dane deklarovala na základe vyššie uvedených účtovných a daňových dokladov dodanie tovaru, dodanie služieb, opráv, reklamnej činnosti a stavebných prác, v celkovej sume základu dane najmenej 509 838,97 € + DPH 96 850,42 €, ako aj jednotlivé hotovostné platby, kde k týmto zdaniteľným plneniam dodávateľa spol. KAMEX SK pre odberateľa spol. DUAL na základe týchto účtovných a daňových dokladov nikdy v skutočnosti nedošlo, čím uvedeným konaním porušila spoločnosť DUAL, s.r.o. najmä ustanovenia §8, §9, §11, §13, §19, §43, §44, §47, §49 a iných zákona č. 222/2004 o dani z pridanej hodnoty a za zdaňovacie obdobie 3. štvrťroka 2010 spoločnosť DUAL skrátila daň z pridanej hodnoty vo výške 242.269,98 € ku škode Daňovému úradu Košice, Rozvojová 2, Košice.

Bol mu za to uložený podľa § 276 ods. 4 Tr. zák., § 42 ods.1 Tr. zák. s použitím § 38 ods.4, § 37 písm. h/, písm. m/ Tr. zák. pri nezistení existencie žiadnej poľahčujúcej okolnosti v zmysle § 36 Tr. zák. súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 8 (osem) rokov a 8 (osem) mesiacov.

Podľa § 48 ods. 2 písm. a/ Tr. zák. obžalovaného súd pre výkon trestu odňatia slobody zaradil do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

Podľa § 42 ods.2 Tr. zák. súd u obžalovaného zrušil výrok o treste odňatia slobody vo výmere 5 mesiacov so skúšobnou dobou v trvaní 15 mesiacov ktorý mu bol uložený trestným rozkazom Okresného súdu Košice I 6T 4/2014 zo dňa 23.1.2014 s právoplatnosťou dňa 11.4.2014 pre prečin zatajenia veci podľa § 236 ods.1 Tr. zák. ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením stratili podklad.

Proti tomuto rozsudku sa odvolal obžalovaný B. ktoré prostredníctvom svojho obhajcu aj odôvodnil. V písomných dôvodoch odvolania uvádza:

Napadnutým rozsudkom boli zásadným spôsobom porušené zákonné ustanovenia obsiahnuté v zákone č. 300/2005 Z.z. Trestný zákon (ďalej aj ako „TrZ.“) a v zákone č. 301/2005 Z.z. Trestný poriadok (ďalej aj ako „TrP.“). Napadnutý rozsudok je zároveň jednostranný, zaujatý, nespravodlivý, nezrozumiteľný, zmätočný, nezákonný a arbitrárny a jeho závery nemajú oporu vo vykonanom dokazovaní. Súčasne boli napadnutým rozsudkom a postupom, ktorý predchádzal jeho vydaniu porušené ním namietané ľudské práva a základné slobody.

Obžalovaný uvádza, že odvolanie podáva:

- pre podstatné chyby konania, ktoré napadnutým výrokom rozsudku predchádzali, najmä preto, že boli porušené ustanovenia, ktorými sa má zabezpečiť objasnenie veci ako právo obhajoby,
- pre chyby v napadnutých výrokoch rozsudku, najmä pre nejasnosť alebo neúplnosť jeho skutkových zistení, ako aj preto, že sa súd nevysporiadal so všetkými okolnosťami významnými pre rozhodnutie,
- pre vzniknuté pochybnosti o správnosti skutkových zistení napadnutých výrokov, na ktorých objasnenie treba dôkazy opakovať alebo vykonať ďalšie dôkazy,
- nakoľko bolo napadnutým rozsudkom porušené ustanovenie Trestného zákona
- bol uložený trest neprimeraný.

Obžalovaný má za to, že v trestnom konaní vedenom pred okresným súdom pod sp. zn. 6T 67/14 (ďalej aj ako „trestné konanie“) došlo k podstatným chybám konania, ktoré napadnutým výrokom rozsudku predchádzali, najmä preto, že boli porušené ustanovenia, ktorými sa má zabezpečiť objasnenie veci alebo právo obhajoby, a ktoré teda zakladajú dôvod na zrušenie napadnutého rozsudku podľa ustanovenia § 321 ods. 1 písm. a) Tr.por.

Obžalovaný má za to, že v trestnom konaní a napadnutým rozsudkom bolo porušené jeho právo na spravodlivé súdne konanie podľa čl. 6 ods. 1 Dohovoru o ochrane základných ľudských práv a slobôd (ďalej aj ako „dohovor“), jeho právo na obhajobu podľa čl. 6 ods. 3 dohovoru, ako aj jeho základné právo na súdnu ochranu podľa čl. 46 ods. 1, a základné práva zaručené mu v čl. 47 ods. 3, čl. 48 ods. 2 a čl. 50 ods. 6 Ústavy Slovenskej republiky (ďalej aj ako „ústava“), (ďalej spolu aj ako „namietané práva“).

Obžalovaný, si ďalej dovoľuje uviesť, že v trestnom konaní navrhol (podaniami zo dňa 6.4.2016 a 10.6.2016) v ktorých návrhoch zotrval až do HP dňa 22.02.2017, vykonať pre neho podstatné dôkazy, ktoré nevedel sám zabezpečiť, výsluch svedka M. G., ktorý mal s konateľom obchodnej spoločnosti DUAL, spol. s r.o. (ďalej aj ako „spoločnosť“) O. F. zabezpečovať chod tejto spoločnosti aj v treťom štvrtroku 2010, a aj počas celého spoločníctva a konateľstva O. F. tejto spoločnosti, výsluch svedka O. O., ktorý by sa bližšie vyjadril ku činnostiam a fakturáciám spoločnosti DUAL, spol. s r.o. (na ktorého svedeckú výpoveď z prípravného konania sa odvoláva aj napadnutý rozsudok) a tiež výsluch svedka S. O., ktorý mal od osoby O. F., konateľa spoločnosti a 100% spoločníka prevziať 100% obchodný podiel v spoločnosti a aj kompletné účtovné doklady, po tom čo sa pán O. F. rozhodol ukončiť podnikanie.

Počas trestného konania bola strane obhajoby uložená povinnosť tieto navrhnuté dôkazy zabezpečiť. Objektívne však strana obhajoby tieto dôkazy zabezpečiť objektívne nedokázala, hoci obžalovaný na vykonaní týchto dôkazov, ako dôkazov v jeho prospech v zmysle čl. 6 dohovoru, stále trvá. Okresný súd uskutočnil pokus o zabezpečenie dôkazov avšak čiastočne bezvýsledne. Podarilo sa zabezpečiť svedka O. G., ktorý na HP dňa 22.02.2017 vypovedal, a síce jednoznačne v prospech obžalovaného.

Obžalovaný trvá na tom, že z charakteru týchto navrhnutých dôkazov je zrejmé, že ich sám alebo prostredníctvom obhajcu zabezpečiť nemôže nakoľko nemá na to zákonné nástroje, pričom pre okresný súd by uvedené nemalo byť problematické, a to z dôvodu, že má možnosti pri údajoch o osobách predtým zapísaných v Obchodnom registri využiť jednak elektronické databázy Ministerstva spravodlivosti SR, a ak tieto zlyhajú, aj iné zložky verejnej moci, čím strana obhajoby v takej miere nedisponuje. Preto trvá na tom, že nezabezpečením predmetných svedkov boli porušené práva obžalovaného, nakoľko uvedené nemôže byť na jeho ujmu ak sa jedná pre neho o podstatných svedkov v jeho prospech, čo vyplynulo aj z výpovede svedka O. G., pričom okresný súd sa mal pokúsiť o využitie ďalších zákonných možností zistenia údajov o predmetných osobách.

Obžalovaný má za to, že nezákonným nezabezpečením a nevykonaním ním navrhovaných dôkazov v trestnom konaní boli porušené ním v tomto podaní namietané práva. V prípade ak sa rozhodne odvolací súd vykonať verejné zasadnutie navrhuje vykonať dokazovanie v navrhovanom rozsahu, a síce výsluchom svedkov, ktorých nezabezpečil okresný súd, v zmysle záverov HP.

Obžalovaný má za to, že odvolaním napadnutý rozsudok má vo svojich výrokoch chyby, najmä pre nejasnosť a neúplnosť jeho skutkových zistení, ako aj z toho dôvodu, že okresný súd konajúci a rozhodujúci v trestnom konaní sa nevysporiadal so všetkými okolnosťami významnými pre napadnutý rozsudok, čo zakladá dôvod na zrušenie napadnutého rozsudku aj podľa ustanovenia §321 ods. 1 písm. b) Tr.por.

Obžalovaný má tiež za to, že v trestnom konaní vznikli a existujú dôvodné pochybnosti o správnosti skutkových zistení výrokov napadnutého rozsudku, pričom na ich zákonné objasnenie je potrebné dôkazy opakovať a vykonať ďalšie dôkazy, čo súčasne zakladá dôvod na zrušenie napadnutého rozsudku aj podľa ustanovenia §321 ods. 1 písm. c) Tr.por. už na základe doposiaľ vykonaných dôkazov.

Okresný súd podľa obžalovaného v trestnom konaní nezistil skutkový stav veci, o ktorom by neboli dôvodné pochybnosti, a to v rozsahu, ktorý je nevyhnutný pre jeho rozhodnutie a nevyhodnotil dôkazy na základe dôkladného uváženia všetkých okolností prípadu jednotlivo, a aj v ich súhrne podľa ustanovenia §2 ods. 12 Tr.por. a čl. 6 dohovoru, a preto obžalovaný nemôže súhlasiť s výrokom o vine a treste, pretože má za to, že svojím konaním nenaplnil znaky stíhaného trestného činu.

Okresný súd vyhodnotil dokazovanie jednostranne len v neprospech obžalovaného, prehliadol preukázané skutočnosti svedčiace v prospech obžalovaného, pričom dokonca nenašiel ani jedinú skutkovú okolnosť v jeho prospech aj napriek tomu, že z dokazovania vyplynul opak, a súčasne prehliadol skutočnosti úplne rozporujúce verziu skutku ustálenú podľa okresného súdu.

Okresný súd podľa napadnutého rozsudku dospel po vykonaní dokazovania k záveru, že to bol práve obžalovaný, kto v „...3. štvrtroku 2010 riadil a zabezpečoval prostredníctvom ďalšej osoby konateľa spoločnosti DUAL, spol. s r.o. chod spoločnosti DUAL,, spol. s r.o, Košice chod spoločnosti DI T AT, s r. o. a to tým spôsobom, že zabezpečoval prevažne vo východoslovenskom regióne...“, čím mal naplniť svojím konaním v priamom úmysle všetky znaky stíhaného trestného činu, tak ako ho videla strana obžaloby v podanej obžalobe.

Strana obžaloby však podľa názoru obžalovaného počas kontradiktórneho procesu pred okresným súdom, neuniesla dôkazné bremeno, čo sa týka preukázania základných znakov stíhaného trestného činu bez rozumných pochybností, a preto mal byť záver napadnutého rozsudku v zmysle zásady „in dubio pro reo,, pre obžalovaného odlišný.

1. Okresný súd sa nevysporiadal zákonným spôsobom so skutočnosťou, že O. F. relevantné skutočnosti vo svojich výpovediach opakovane modifikoval a prispôboval, pričom diametrálne odlišnosti vo vypovedaných rozhodných skutočnostiach badať v jeho výpovediach v daňovom konaní pred príslušným Daňovým úradom Košice I (ďalej aj ako „DU“), ktoré sú rovnakým dôkazom, ako jeho výpovede na HP, pričom tieto skutočnosti boli preukázané vykonaním listinných dôkazov na HP, ako aj v konaní pred súdom na HP. Uvedené okresný súd v napadnutom rozsudku nijako nehodnotil.

2. Okresný súd sa v tomto smere odmietol zaoberať tiež obranou obžalovaného, a síce, že z vykonaných dôkazov je nepochybné, že jediným konateľom a spoločníkom spoločnosti plne zodpovedným za jej vedenie, riadenie, obchodovanie a daňové záležitosti aj vo vymedzenom období 3. štvrtroku 2010 (ďalej aj ako „obdobie spáchania skutku“) bol svedok O. F., a nie obžalovaný. V spise sa tiež nenachádza žiadne Plnomocnenstvo na osobu B. N., ktoré by ho splnomocňovalo konať za spoločnosť a takýto dôkaz nebol v trestnom konaní bez pochybností produkovaný a preukázaný.

Svedok O. F. je tiež podľa názoru obžalovaného podľa platnej právnej úpravy plne zodpovedný za vyhotovovanie príslušných faktúr, vedenie účtovníctva, a teda aj za podanie daňového priznania, ktoré bolo podané dňa 8.11.2010 na DU. Táto osoba sa pri svojej plnej zodpovednosti zúčastňovala aj daňového konania pred DU z ktorého dôkazy boli použité na HP, predkladala dokumenty, svedčila, bola

súčinná atď., pričom jeho tvrdenie pri druhej svedeckej výpovedi pred DU, že ho na prvotnú výpoveď pred DU pripravil obžalovaný neobstojí.

Nie je zrejmé, a ani zákonne odôvodnené, prečo vo svetle jeho výpovedí vykonaných pred DU uveril okresný súd práve jeho výpovediam na HP a nie jeho výpovediam z daňového konania.

Je nevyhnutné konštatovať, že táto osoba, ak podľa napadnutého rozsudku nie je nijako vinná a žiadnym spôsobom účastná na spáchaní stíhaného trestného činu, musela byť podľa názoru obžalovaného plne uzrozumená v zmysle zavinenia podľa príslušných ustanovení Tr.zák. so skrátením dane z pridanej hodnoty v zmysle ustanovenia §276 ods. 1 a 4 Tr.zák. spoločnosťou, a to aj za situácie, ktorú sama tvrdí, že sa stala iba „de facto“ z dôvodu získania určitého finančného prospechu „a iba formálne“ konateľom a 100% spoločníkom spoločnosti.

Navyše je preukázané z vykonaných listinných dôkazov, že táto osoba slobodne a vážne reálne odkúpila pred obdobím spáchania skutku a následne reálne odpredala 100% obchodný podiel v spoločnosti a po celý čas páchania trestnej činnosti bola jej jediným konateľom a spoločníkom bez akejkoľvek účasti obžalovaného. Dokonca sama najprv preberala účtovníctvo a písomnosti a následne odovzdávala novému konateľovi a spoločníkovi. S uvedeným sa okresný súd v napadnutom rozsudku tiež nijako nevyšporiadal.

Z listinných dôkazov vykonaných na HP je preukázané, že svedok O. F. vo svojej výpovedi na Daňovom úrade Košice dňa 13.01.2012, najprv tvrdil, že spoločnosť sa zaoberala prácami vykonávanými v subdodávkach, ktoré boli zamerané na stavebnú činnosť a sprostredkovanie reklamy. Na hlavnom pojednávaní dňa 15.12.2014 toto tvrdenie poprel tým, že „ani len nevie“, čo bolo predmetom podnikania tejto spoločnosti, pričom vinu zvaľuje na obžalovaného. Dokonca obžalovaný ho mal inštruovať a navádzať ako pred DU vypovedať. Uvedené vyznieva značne nevierohodne a účelovo.

Vo výpovedi na D Ú dňa 13.01.2012 tiež tento svedok uviedol, že Pán G., ako bývalý štatutár obchodnej spoločnosti mu odovzdal všetky účtovné doklady súvisiace so spoločnosťou, t.j. aj kompletné účtovníctvo a tak isto boli ním následne odovzdané doklady pánovi S. O., ktorý sa stal konateľom v spoločnosti po ňom.

V tomto smere, tiež svedok O. G. vypovedal jednoznačne v prospech obžalovaného, čo nebolo zákonným spôsobom vyhodnotené, pričom vo vzťahu k obchodnej spoločnosti na HP dňa 22.02.2017 uviedol, že „pán N. s tým nemal nič.

Pri konfrontácií na hlavnom pojednávaní však už svedok O. F. tvrdil, že nemal žiadne účtovníctvo spoločnosti, nič neprevzal, nič neodovzdával, všetko mal realizovať obžalovaný. Uvedené opäť okresný súd v napadnutom rozsudku nehodnotil. Na hlavnom pojednávaní dňa 15.12.2014 tento svedok uviedol, že nevedol účtovníctvo. Vo výpovedi pred Daňovým úradom Košice aj dňa 17.04.2012 uviedol, že účtovníctvo mu robia rodinní príslušníci, ktorí nechcú byť menovaní.

Súčasne vo svojej výpovedi z prípravného konania uviedol, že nevie, kto pripravoval faktúry spoločnosti a nevie, kto ich potvrdzoval pečiatkou a podpisom spoločnosti. Pri konfrontácií na hlavnom pojednávaní však uviedol, že spoločnosť riadil obžalovaný.

Vo výpovedi na Daňovom úrade dňa 17.04.2012 tiež uviedol, že sprostredkoval pre spoločnosť dodanie tovarov. Oslovil dodávateľskú firmu, ktorá pre neho dodanie tovaru realizovala. Dodávatelia boh najmä KAMEX, s.r.o. a EXTIP s.r.o.. Vo výpovedi z prípravného konania uviedol, že spoločnosť nevykonávala žiadnu obchodnú činnosť, ktorú by organizoval on.

Obhajoba po vykonanom dokazovaní si dovoľí konštatovať, že vo výpovediach svedka O. F. sú výrazné rozpory, ktoré sa nepodarilo odstrániť ani v konaní pred súdom. Výpovede tohto svedka si vnútorne úplne protirečia a odporujú v podstatných okolnostiach o ktorých vypovedá.

Obžalovaný má za to, že nebolo dokazovaním, v trestnom konaní, vyvrátené, prečo by práve predmetný svedok nebol páchatelom stíhaného trestného činu a prečo by ním mal byť práve obžalovaný.

Výpovede svedka O. F. zakladajú jeho absolútnu nevierohodnosť a úplne eliminujú výpovednú hodnotu jeho tvrdení. Obžalovanému nie je z napadnutého rozsudku zrejmé z akých dôvodov okresný súd vyhodnotil výpovede svedka O. F. ako vierohodné a založil najmä na nich vinu obžalovaného, ak z ich obsahu (aj komparáciou s vykonanými listinnými dôkazmi pred DU) nemožno zistiť, ktorým častiam výpovedí uvedeného svedka môžeme veriť, a ktorým nie. Jeho výpovede sú teda v podstatnom úplne rozporuplné. Nemožno totiž povedať, že na jednej strane svedkovi v niečom veríme a na druhej strane v niečom inom nie. Rozhodné je, či je osoba uvedeného svedka pre súd vierohodná či nie a či jeho výpoveď možno akokoľvek inak overiť, najmä preukázať inými hodnovernými a zákonnými dôkazmi, ktoré v predmetnom trestnom konaní aj u tohto svedka absentujú.

Iné vykonané dôkazy na HP robia výpoveď svedka O. F. nevierohodnou, čo je preukázateľné zo spisu.

Navyše obhajoba konštatuje, že zákonné posúdenie výpovede uvedeného svedka vo veci konajúcim súdom je kľúčové najmä z toho hľadiska, že uvedený svedok spolu so svedkom G. mal byť jedným z troch priamych svedkov konania obžalovaného v spoločnosti (okrem nezabezpečeného svedka O.) a o tomto konaní obžalovaného preukázateľne nesvedčí žiaden iný priamy dôkaz.

Zároveň z výpovede svedkyne S. Š., ktorá vykonávala daňovú kontrolu u daňového subjektu DUAL spol. s r.o. vyplýva, že daňové doklady jej predkladal konateľ spoločnosti, teda svedok O. F. a obžalovaného videla na pojednávaní prvý krát.

Okresný súd sa nezaoberal ďalej dôsledne skutočnosťou a nehodnotil, že v trestnom konaní nebolo preukázané, že by konkrétne faktúry podľa presných dátumov, splatností a čísiel tak, ako sú citované v skutkovej vete výrokovej časti napadnutého rozsudku zabezpečoval, v intenciách stíhaného trestného činu, obžalovaný, pričom ak by aj zabezpečoval nejaké všeobecné faktúry a robil poštára, kuriéra a sprostredkovateľa (hoci aj za odplatu) medzi spoločnosťami uvedenými v skutkovej vete obžaloby, len uvedené nepreukazuje skutočnosť, že by sa malo jednať o tieto vyššie uvedené všetky konkrétne faktúry, ako aj skutočnosť, že by sa mal na základe uvedeného dopustiť stíhaného trestného činu v zmysle skutkovej vety podanej obžaloby a napadnutého rozsudku.

Dokazovaním nebolo vôbec preukázané, že by mal obžalovaný konať tak, ako je to uvedené v obžalobe a jeho akékoľvek všeobecné konanie bez preukázaných konkrétností nie je možné objektívne považovať za trestné.

V opačnom prípade by bolo možné kohokoľvek, kto dajme tomu pre akúkoľvek obchodnú spoločnosť odniesol niekomu faktúru, prenajal priestor alebo zabezpečil inú službu považovať za páchatela stíhaného trestného činu.

Okresný súd sa nezaoberal dôsledne skutočnosťou a nehodnotil, že svedkyňa I. C. síce tvrdila, že vystavovala pre obžalovaného a pre svedka M. G. faktúry avšak čo je podstatné nevedela presne uviesť, v ktorom časovom období, a pre ktoré konkrétne spoločnosti odnášal obžalovaný vyhotovené, aké konkrétne faktúry, a pre ktoré nie, čo je pochybnosť v jeho prospech. Skutočnosť, že svedkyňa vyhotovovala pre osoby, ktoré nepoznala faktúry, ktoré odnášal v neznámom období obžalovaný a pán M. G. nemôže zakladať trestnosť jeho konania za stíhaný trestný čin podľa obžaloby. Svedkyňa neuviedla pre koho obžalovaný konal a nepotvrdila, že by konal vo vlastnom mene na vlastný účet v zastúpení spoločnosti.

Okresný súd sa vôbec nevysporiadal pre obžalovaného s podstatnou skutočnosťou, a síce, že uvedená svedkyňa uviedla, že ju výlučne za jej činnosť platil pán M. G., a to aj za všetky tie doklady, ktoré nosil obžalovaný ako „poštár, kuriér dokladov“, a teda neplatil ju nikdy obžalovaný. Z tejto preukázanej skutočnosti vyplýva aj jeho postavenie pri prípadnom nosení a odovzdávaní dokladov, ak by bolo jednoznačne preukázané, a teda aj to, že by evidentne nemala dôvod vyhotovovať mu dokumenty „zadarmo“.

Navyše sa svedkyňa vo vypovedaných skutočnostiach môže mýliť pretože spolu s takmer všetkými svedkami figuruje aj v inej trestnej veci obžalovaného vedenej pred okresným súdom pod sp.zn. 6Tk/2/2014 (ďalej aj ako „súvisiace trestné konanie“).

Súčasne je potrebné uviesť, že okresný súd nehodnotil vierohodnosť svedkov aj vo svetle tej skutočnosti, že v súvisiacom trestnom konaní spolupracujú s Orgánmi činnými v trestnom konaní (ďalej aj ako „OCTK“) a svoju beztrestnosť si „vykúpili“ výpoveďami v neprospech ostatných spoluobvinených.

Na rozhodovanie o odvolaní žiada obžalovaný, za účelom vyhodnotenia týchto skutočností, preto pripojiť aj spis okresného súdu vedený pod sp.zn. 6Tk/2/2014.

Okresný súd sa ďalej nezaoberal dôsledne skutočnosťou a nehodnotil, že niet v trestnom konaní dôkazu svedčiaceho tej skutočnosti, že by obžalovaný nosil doklady predmetnej spoločnosti tak, ako to tvrdí svedkyňa N. N.. Okrem jej tvrdení niet svedeckého (svedok čo i len jediného stretnutia tejto svedkyne a obžalovaného pri odovzdávaní dokladov spoločnosti) alebo akéhokoľvek listinného dôkazu (zmluva o účtovníctve so spoločnosťou, mandátna, alebo príkazná zmluva), ktorý by podporoval jej tvrdenia a obžalovaný ich striktne popiera. Svedkyňa neuviedla, že by obžalovanému niekedy bola odovzdala daňové priznanie k DPH podané na DU dňa 8.11.2010.

Nevierohodnosť uvedenej svedkyne zakladá aj skutočnosť, že táto osoba je v súvisiacom trestnom konaní, kde je vedené trestné stíhanie na podklade obžaloby aj voči obžalovanému, evidentne spolupracujúcou obvinenou, a preto má pravdepodobne aj strach z výsledku trestného konania.

Okresný súd sa nezaoberal dôsledne skutočnosťou a nehodnotil, že svedok O. A. sa na HP uskutočnenom dňa 8.6.2016 bezdôvodne odmietol s obžalovaným konfrontovať o rozhodných skutočnostiach ak už voči nemu stál tvárou tvár, hoci sa predtým bez jeho prítomnosti vypovedal, a to proti obžalovanému, avšak v čase keď sa viedlo proti obžalovanému konanie proti ušlému.

Nevierohodnosť uvedeného svedka zakladá aj skutočnosť, že táto osoba je tiež v súvisiacom trestnom konaní, kde je vedené trestné stíhanie na podklade obžaloby aj voči obžalovanému, spolupracujúcou osobou, a preto má pravdepodobne aj strach z výsledku trestného konania.

Okresný súd sa nezaoberal dôsledne skutočnosťou a nehodnotil, že pre tvrdenia svedka V. A. V. L.. M. A. vo vzťahu k skutočnostiam podanej obžaloby niet ďalších dôkazov.

Obžalovaný má záverom za to, že nebolo v trestnom konaní bez rozumných pochybností v zmysle zásady „in dubio pro reo“ preukázané, že by konal v rozsahu skutkovej vety podanej obžaloby, a teda, že by sa bol bez rozumných pochybností dopustil stíhaného trestného činu vymedzeného v skutkovej vete napadnutého rozsudku.

Okresný súd sa v trestnom konaní súčasne náležite nevysporiadal s obranou obžalovaného, ktorý nepopieral, že robil „poštára, kuriéra a poradcu medzi jednotlivými firmami a osobami, a teda aj pre osobu O. F. pri podnikaní v obchodnej spoločnosti DUAL, spol. s r.o., pričom však má za to, že takéto jeho konanie nemôže byť trestné. Súčasne je potrebné uviesť, že pokiaľ by okresný súd do konania zabezpečil obžalovaným navrhovaných svedkov, dospel by podľa jeho názoru k iným skutkovým a právnym záverom (čo preukazuje aj výsluch svedka O. G.), preto trvá na tom, že je potrebné vykonať výsluchy ním v trestnom konaní všetkých navrhnutých svedkov v zmysle ním namietaných práv.

Zo zásady prezumpcie neviny sa odvíja i princíp rozhodovania in dubio pro reo (rozhodnutie ESLP zo dňa 27.9.2007 vo veci Vassilios Stavropoulos proti Grécku, č. 35522/04, § 39), teda zásada, podľa ktorej musí byť obžalovanému vina trestným činom bez rozumných pochybností preukázaná. Tam, kde existujú akékoľvek rozumné pochybnosti, musia byť vyložené v prospech obvineného. Pokiaľ je teda možné v trestnom konaní, na základe vykonaného dokazovania dospieť k niekoľkým približne rovnako pravdepodobným skutkovým verziám a súd sa prikloní k verzii, ktorá je pre obvineného nepriaznivá, porušuje princíp rozhodovania in dubio pro reo, a tým i zásadu prezumpcie neviny podľa článku 40 ods. 2 Listiny základných práv a slobôd (ďalej aj ako „listina“).

Účelom zásady prezumpcie neviny je chrániť každého, kto bol obvinený z trestného činu pred vyslovením výroku o vine bez toho, aby bola jeho vina preukázaná v súlade so zákonom (rozsudok ESLP vo veci Nólkenbockhoff c. Nemecko z 25.8.1987, séria A, č. 123, §33).

Obžalovaný má tiež za to, že v zmysle práva na spravodlivý proces musí byť daná v napadnutom rozsudku relevantná odpoveď na každý jeho zásadný argument jeho obhajoby, hoci aj negatívna, v opačnom prípade je rozhodnutie arbitrárne a nezákonné v rozpore s čl. 6 ods. 1 dohovoru.

Obžalovaný má za to, že v trestnom konaní boli napadnutým rozsudkom porušené ustanovenia TrZ., čo súčasne zakladá dôvod na zrušenie napadnutého rozsudku aj podľa ustanovenia §321 ods. 1 písm. d) TrP., súčasne boli porušené všetky ním v tomto podaní namietané práva.

Okresný súd nesprávne ustálil kvalifikáciu obžalovanému za vinu kladeného skutku, ako zločin skrátene dane a poistného podľa ustanovenia §276 ods. 1, ods. 4 TrZ., pretože takáto kvalifikácia obžalovanému pripisovaného konania je nesprávna a je v rozpore s TrZ., ako aj s doposiaľ vykonaným dokazovaním.

Zo skutkových zistení okresného súdu vyplývajú zásadné nedostatky týkajúce sa náležitého právneho posúdenia veci, t.j. či v konaní obžalovaného sú preukázané všetky znaky zločinu skrátene dane a poistného v zmysle skutkovej vety obžaloby podľa ustanovenia §276 ods. 1 TrZ., ako aj v kvalifikovanej skutkovej podstate podľa ustanovenia §276 ods. 4 TrZ., tak ako to konštatuje napadnutý rozsudok.

Obžalovaný si dovoľuje uviesť, že v trestnom konaní mu bol napadnutým rozsudkom, a to aj s prihliadnutím na všetky vyššie uvedené odvolacie námietky, uložený neprimeraný trest, čo podľa jeho názoru zakladá dôvod na zrušenie napadnutého rozsudku aj podľa ustanovenia §321 ods. 1 písm. e) Tr.por.

Obžalovaný namietá uloženie trestu, ako trestu neprimeraného z dôvodu, pretože podľa jeho názoru a vykonaného dokazovania skutok u osoby obžalovaného nemožno kvalifikovať, ani podľa ustanovenia §276 ods. 1, a ani podľa ustanovenia §276 ods. 4.

Navrhol, aby odvolací súd po preskúmaní veci, a to dôvodov uvedených v ustanovení §321 ods. 1 písm. a), b), c), d) a e) Tr.por. zrušil napadnutý rozsudok Okresného súdu Košice I sp. zn. 6T 67/2014 zo dňa 22.02.2017, a obžalovaného podľa ustanovenia §322 ods. 3 Tr.por. spod obžaloby prokurátora Okresnej prokuratúry Košice I v celom rozsahu oslobodil.

K odvolaniu obžalovaného sa vyjadril zástupca poškodenej strany, ktorý uvádza, že Okresný súd Košice I o nároku poškodenej strany nerozhodoval, nakoľko konaním obžalovaného nevznikla škoda podľa Trestného poriadku, pretože nárok štátu na uhradenie (odvedenie) dane nie je národom na náhradu škody spôsobenej trestným činom. Ide o nárok štátu vyplývajúci priamo zo zákona. Uvedené teda znamená, že pri trestných činoch daňových si nemôže štát v adhéznom konaní uplatňovať neodvedenú daň ako škodu (str. 19 rozsudku). V zmysle záverov Okresného sud Košice I sa stotožňuje so samotným rozsudkom č. 6T/67/14 zo dňa 22.02.2017.

Prokurátor sa vyjadril k odvolaniu obžalovaného tak, že je toho názoru, že tvrdenia obvineného v odôvodnení odvolania nemajú oporu vo vykonanom dokazovaní. V priebehu hlavného pojednávania nedošlo k porušeniu práv na obhajobu. Dôkazy vykonané na hlavnom pojednávaní jednoznačne preukazujú skutok spáchaný obžalovaným a tieto sú rozpísané v odôvodnení rozsudku. So závermi rozsudku sa stotožňuje a navrhuje odvolanie obžalovaného zamietnuť ako nedôvodné.

Na podklade takto podaného odvolania krajský súd v zmysle ustanovenia § 317 ods. 1 Tr. por. preskúmal zákonnosť a odôvodnenosť napadnutých výrokov rozsudku, proti ktorým odvolateľ podal odvolanie, ako aj správnosť postupu konania, ktoré im predchádzalo, pričom na chyby, ktoré neboli odvolaním vytykané prihliadne len vtedy, ak by odôvodňovali podanie dovolania podľa § 371 ods. 1 Tr. por. a zistil, že odvolanie obžalovaného nie je dôvodné.

Krajský súd v prvom rade konštatuje, že v trestnej veci obžalovaného B. N. pre zločin skrátene dane a poistného podľa § 276 ods. 1, ods. 4 Tr. zák. na podklade odvolania obžalovaného proti rozsudku zo dňa 1.7.2016 už raz rozhodoval, a to uznesením 8To /105/2016 zo dňa 3.10.2016.

Citovaným uznesením krajský súd podľa § 321 ods. 1 písm. a), b), c), ods. 3 Tr. por. zrušil napadnutý rozsudok v celom rozsahu a vec vrátil okresnému súdu, aby ju v potrebnom rozsahu znovu prejednal a rozhodol.

V citovanom uznesení zo dňa 3.10.2016 krajský súd v podstate vyslovil záver, že bolo potrebné opakovať výsluchy svedkov, ktorí boli vypočutí na hlavnom pojednávaní v konaní proti ušlému, a to konkrétne vypočuť svedkov O. F., I. C., O. A., N. N., V. A. V. L., M. A., aby v celom rozsahu tak boli uplatnené práva obžalovaného na jeho obhajobu.

Okresný súd po tomto zrušujúcom uznesení krajského súdu vykonal hlavné pojednávanie, na ktorom zákonným spôsobom, riadiac sa vysloveným právnym názorom krajského súdu vypočul svedkov, ktorých nariadil vypočuť krajský súd.

Krajský súd tak k procesnému postupu okresného súdu, po zrušujúcom uznesení zo dňa 3.10.2016 dodáva:

Okresný súd vykonal nariadené dôkazy zákonným spôsobom a tieto zákonným spôsobom vyhodnotil v kontexte s dôkazmi, ktoré vykonával na predchádzajúcich hlavných pojednávaniach pred zrušujúcim uznesením.

K samotným obhajobným námietkam obžalovaného krajský súd uvádza:

Okresný súd na hlavnom pojednávaní vykonal rozsiahle dokazovanie, prečítal listinné dôkazy a aj podľa názoru krajského súdu tak dostatočným a zákonným spôsobom zistil skutkový stav veci v rozsahu nevyhnutnom na meritorne rozhodnutie. Jednotlivé vykonané dôkazy okresný súd vyhodnotil podľa svojho vnútorného presvedčenia založenom na starostlivom uvážení všetkých okolností prípadu jednotlivo, i v ich súhrne v súlade s ustanovením § 2 ods. 12 Tr. por.

Krajský súd v tejto súvislosti vyslovuje právny názor, že rozsudok okresného súdu a uznesenie krajského súdu tvoria jeden celok, preto krajský súd v podrobnostiach poukazuje na vyčerpávajúce odôvodnenie napadnutého rozsudku s poukazom na výpovede jednotlivých svedkov, ktoré si krajský súd v celom rozsahu osvojuje. Tento záver korešponduje s vysloveným právnym názorom Ústavného súdu SR (napr. I.ÚS 141/04).

Okresný súd po vyhodnotení dôkazov jednotlivo i v ich súhrne aj podľa názoru krajského súdu dospel k zákonnému záveru, že práve obžalovaný B. N. bol tou osobou, ktorý konal za spoločnosť DUAL s.r.o. a za túto spoločnosť a iné spoločnosti vystavoval fiktívne faktúry a podával daňové priznania k DPH s úmyslom skrátiť daň.

Aj podľa názoru krajského súdu z tohto konania je usvedčovaný na základe vyhodnotenia faktúr, na ktoré konkrétne poukázal okresný súd so záverom, že sa jednalo o fiktívne faktúry, pretože konatelia spoločnosti MONTERO s.r.o. - O. N., EXTIP s.r.o. - Z. G., KAMEX SK s.r.o. - M. A. uviedli, že v svojej spoločnosti v rokoch 2008 - 2011 nevykonávali žiadnu obchodnú činnosť vo vzťahu k tvrdeniam obžalovaného B. N..

Trestná činnosť obžalovaného vo forme vyhodnoteného záveru, že obžalovaný konal a riadil spoločnosť DUAL s.r.o. je potvrdená výsluchom svedkyne N. N., I. C., ako svedkom O. A.Á..

V súvislosti s týmito usvedčujúcimi dôkazmi okresný súd ich zákonným spôsobom vyhodnotil a aj podľa názoru krajského súdu zákonným spôsobom ich vyhodnotil ako priamo usvedčujúce výpovede vo vzťahu k trestnej činnosti a spáchanému skutku obžalovaným.

Zákonným spôsobom okresný súd vyhodnotil aj usvedčujúce výpovede svedka Ing. M. A., ktorý taktiež potvrdil, že obžalovaný zastupoval viaceré spoločnosti, či už spoločnosť DUAL s.r.o., Egoist s.r.o., Euroservis Plus s.r.o., a preukazoval sa splnomocneným zastupovaním týchto spoločností.

V podrobnostiach vo vzťahu k usvedčujúcim dôkazom a ich hodnotení krajský súd poukazuje na podrobné zdôvodnenia vyhodnotenia dokazovania zo strany okresného súdu v napadnutom rozsudku.

Na základe obhajobných námietok obžalovaného krajský súd tak dospel k záveru, že sú právne irelevantné a preto ich vyhodnotil ako nedôvodné.

Spáchanie skutku obžalovaným aj podľa názoru krajského súdu je ďalej objektivizované listinnými dôkazmi, a to predovšetkým protokolom o výsledku daňovej kontroly spol. DUAL s.r.o. č. 9800401/5/113563/2012 zo dňa 25.4.2012 na čl. 172-198 vyšetrovacieho spisu ako aj súvisiacimi fiktívnymi faktúrami medzi spoločnosťami DUAL s.r.o. EXTIP s.r.o., MONTERO s.r.o, KAMEX s.r.o. a ďalšími listinnými dôkazmi nachádzajúcimi sa na čl. 203 - 1032 vyš. spisu, v ktorých sa nachádzajú okrem iného faktúry spoločnosti DUAL s.r.o. EXTIP s.r.o., MONTERO s.r.o, KAMEX s.r.o. a Euroservis Plus s.r.o. O existencii týchto spoločností svedčia výpisy z obchodného registra.

Záver okresného súdu, že obžalovaný svojím konaním naplnil všetky pojmové znaky skutkovej podstaty zločinu skrátenia dane a poistného podľa §276 ods. 1, ods. 4 Tr. zák. po stránke objektívnej ako aj subjektívnej je tak zákonný a správny. Obžalovaný aj podľa názoru krajského súdu vo veľkom rozsahu svojím úmyselným konaním skrátil daň, pričom skutku sa dopustil v priamom úmysle v zmysle § 15 písm. a) Tr. zák.

Vo vzťahu k výroku o treste krajský súd po preskúmaní veci dospel k záveru, že aj tento výrok, keď okresný súd uložil obžalovanému podľa §276 ods. 4 Tr. zák. § 42 ods. 1 Tr. zák. s použitím § 38 ods. 4, § 37 písm. h), písm.m) Tr. zák. pri nezistení existencie žiadnej poľahčujúcej okolnosti v zmysle § 36 Tr. zák. súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 8 rokov a 8 mesiacov je zákonný.

Okresný súd správne a zákonne vyhodnotil okolnosť, že nezistil žiadnu poľahčujúcu okolnosť v zmysle § 36 Tr. zák. a zákonným spôsobom vyhodnotil a zistil dve priťažujúce okolnosti v zmysle § 37 písm. h), m) Tr. zák., a to že sa dopustil viac trestných činov a že v minulosti už bol za trestný čin odsúdený.

V kontexte s pomerom priťažujúcich a poľahčujúcich okolností okresný súd zákonne zvýšil trestnú sadzbu o 1/3 a upravil spodnú hranicu na 8 rokov a 8 mesiacov a uložil tak trest odňatia slobody v podstate na hranici takto zvýšenej trestnej sadzby ako trest súhrnný.

V súvislosti s uloženým trestom aj krajský súd konštatuje, že je uložený zákonne a zákonný je aj výrok, ktorým okresný súd obžalovaného zaradil do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia, pretože obžalovaný v posledných desiatich rokoch nebol vo výkone trestu odňatia slobody pre úmyselný trestný čin.

V súlade so zákonom je aj výrok o nároku poškodenej strany, ktorý okresný súd veľmi podrobne a zákonným spôsobom odôvodňoval, preto krajský súd si osvojil odôvodnenie tohto výroku a v podrobnostiach poukazuje na odôvodnenie tohto výroku v napadnutom rozsudku.

To boli dôvody, pre ktoré krajský súd rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu ďalší riadny opravný prostriedok nie je prípustný.