

Súd: Okresný súd Bratislava IV
Spisová značka: 7C/260/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1414214654
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 06. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Tatiana Redenkovičová Koprďová
ECLI: ECLI:SK:OSBA4:2017:1414214654.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava IV. v konaní pred sudkyňou JUDr. Tatianou Redenkovičovou Koprďovou, v právnej veci žalobkyne v 1. rade : F. A., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom ul. D. č. XXXA, B., žalobcu v 2. rade: N. T., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom ul. V. č. XXX/XX, B., obidvaja zastúpení : JUDr. Dagmar Valuchová, advokátka, so sídlom ul. Dostojevského rad č. 1, 811 09 Bratislava, proti žalovanej : S. A., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom ul. C. D. č. 2, XXX XX A., zastúpená : JUDr. Iveta Balalová, advokátka, so sídlom ul. Ružová dolina č. 10, 821 09 A., o zaplatenie 9.006,95,-eur a návrhu na zastavenie konanie v časti istiny 363,-eur titulom obrúčky a v časti istiny 420,- eur titulom pánskeho prsteňa podľa ust. § 144 a nasl. CSP, takto

rozhodol:

- I. Súd konanie v časti istiny 783,-eur titulom 1ks obrúčky a 1ks pánskeho prsteňa, **z a s t a v u j e**.
- II. Súd v zastavujúcej časti žiadnej zo strán sporu náhradu trov konania nepriznáva.
- III. Žalovaná je **p o v i n á** zaplatiť žalobkyni v 1. rade sumu 5.482,63,- eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5% p. a. z dlžnej sumy 5.482,634,-eur odo dňa 18.03.2014 do zaplatenia a to všetko do 15 dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku.
- IV. Žalovaná je **p o v i n á** zaplatiť žalobcovi v 2 rade sumu 2.741,32,- eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5% p. a. z dlžnej sumy 2741,317,-eur odo dňa 18.03.2014 do zaplatenia a to všetko do 15 dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku.
- V. Súd žalobu v časti týkajúcej sa žalobkyňou v 1. rade uplatnených úrokov vo výške 5% p. a. zo sumy 5.482,63,-eur odo dňa 08.09.2012 do 17.03.2014, **z a m i e t a**.
- VI. Súd žalobu v časti týkajúcej sa žalobcom v 2. rade uplatnených úrokov vo výške 5% p. a. zo sumy 2.741,32,-eur odo dňa 08.09.2012 do 17.03.2014, **z a m i e t a**.
- VII. Súd žalobu v časti týkajúcej sa žalobcami v 1. a v 2. rade uplatnených úrokov vo výške 5% p. a. zo sumy 783,-eur odo dňa 08.09.2012 do zaplatenia, **z a m i e t a**.
- VIII. Súd žalobcom v 1. a 2. rade priznáva nárok na náhradu trov konania vo výške 100% voči žalovanej.
- IX. O výške trov konania súd rozhodne samostatným uznesením po právoplatnosti tohto rozsudku.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobou zo dňa 20.08.2014 doručenou Okresnému súdu Bratislava IV dňa 29.09.2014 sa žalobkyňa v 1 a žalobca 2 rade domáhali zaviazania žalovanej k zaplateniu istiny 9.006,95,-eur s príslušenstvom a následne vzali žalobu v časti istiny 783,-eur späť a žiadali písomným podaním zo dňa 13.05.2017 (l.č.117) aby súd zaviazal žalovanú k zaplateniu istiny 8223,95,-eur s príslušenstvom a to žalobkyni v 1 rade v pomere 2/3 k celku a žalobcovi v 2 rade v pomere 1/3 k celku (výpočet $8223,95 : 3 = 2741,317$ zaokrúhlene 2741,32, $2 \times 2741,317 = 5482,634$ zaokrúhlene 5482,63) s odôvodnením, že na základe dedičského rozhodnutia č. k. 23D/751/2004, Dnot 95/2004 právoplatného 7.9.2012 žalobcovia v 1 a 2 rade boli zákonnými dedičmi po poručiteľovi K. T.. Z obsahu Osvedčenia o dedičstve vyplýva súpis aktív a pasív dedičstva. Žalovanej bola adresovaná výzva z 18.2.2014 na vrátenie istiny a hnuiteľných vecí. Z obsahu listu zo dňa 11.3.2014 vyplýva, že žalovaná S. A. 18.2.2014 obdržala žiadosť o vyrovnanie,

vrátenie finančných prostriedkov a vyslovila, že majetkové pomery jej neumožňujú sumu 8180,80 zaplatiť naraz (l. č. 8). K vyjadreniu žalovanej právna zástupkyňa žalobcov sa vyjadrila, že viedli konanie o určenie neplatnosti závetu na Okresnom súde Bratislava IV, následne Krajskom súde v Bratislave č. k. 12Co/47/2009-212 z 5.5.2010 doručené 9.6.2010, kde Krajský súd v Bratislave rozhodol, že závet je neplatná a žalovaná bola zaviazaná na náhradu trov právneho zastúpenia vo výške 297,82 eur, trov konania, a zaviazaná na náhradu trov právneho zastúpenia vo výške 283,08 eur, pričom tieto trovy po výzve po roku až dvoch zaplatila. Náklady na pohreb je možné si uplatniť v dedičskom konaní s tým, že riadne uplatnené náklady v zmysle zákona boli uplatnené cestou Okresného úradu, odboru Sociálnych vecí. V dedičskom konaní si túto náhradu žalovaná neuplatnila. Žalobca v 2 rade na pojednávaní uviedol, že pohreb bol „rozptýl na lúke“ s minimálnymi nákladmi, žalovaná nemohla minúť tie peniaze z účtu, nakoľko si ich uplatnila na Sociálnom odbore a tie ďalšie peniaze, ktoré boli na účte, boli príjmy zomrelého (otcov plat), ktorý mal našetrovaný na účte a taktiež mohli tam byť aj výnosy z dividend, nakoľko nebohy otec mal cenné papiere, ktoré žalobcovia v 1 a 2 rade zdedili.

2. Dňa 15.05.2017 na pojednávaní do zápisnice právna zástupkyňa žalobcov v 1 a 2 rade v zmysle § 144 CSP vzala žalobný návrh v časti týkajúcej sa aktív (1 prsteň zo zlatého kovu obrúčka 363 eur a 1 prsteň zo zlatého kovu pánsky prsteň v hodnote 420 eur) späť a žiadala konanie v tejto časti zastaviť a zaviazat žalovanú zaplatiť istinu vo výške 8223,95 eur spolu so zmluvným úrokom z omeškania vo výške 5% p .a. z dlžnej sumy odo dňa 8.9.2012 do zaplatenia vo výške 1,13 eur na deň, to znamená, za r. 2012 za 115 dní, t.j. 129,95 eur, za r 2013 za 365 dní 412,45 eur, za r. 2014 za 365 dní 412,45 eur, za r. 2015 za 365 dní t.j. 412,45 eur, za r. 2016 za 365 dní t.j. 412,45 eur, za r. 2017 od 1.1.2017 do zaplatenia spolu so súdnymi trovami a trovami právneho zastúpenia. Právna zástupkyňa žalovanej so zastavením konania v časti súhlasila. Ústne prednesené späťvzatie do zápisnice pred súdom doplnila písomným podaním zo dňa 13.05.2017 (l.č.117) a žiadala aby súd zaviazal žalovanú k zaplateniu 8223,95,-eur s príslušenstvom a to žalobkyni v 1 rade v pomere 2/3 k celku a žalobcovi v 2 rade v pomere 1/3 k celku (výpočet $8223,95 : 3 = 2741,317$ zaokrúhlene 2741,32eur, $2 \times 2741,317 = 5482,634$ zaokrúhlene 5482,63eur).

3. Podľa ust. § 144 CSP, žalobca môže vziať žalobu späť.

4. Podľa ust. § 145 ods. 2 CSP, ak je žaloba vzatá späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví. O čiastočnom späťvzati žaloby rozhodne súd v rozhodnutí vo veci samej.

5. Podľa ust. § 146 ods. 1 CSP, súd konanie nezastaví, ak žalovaný so späťvzatím žaloby z vážnych dôvodov nesúhlasí. Na nesúhlas žalovaného so späťvzatím žaloby sa neprihliada, ak dôjde k späťvzatiu žaloby skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu podľa § 168 alebo pojednávanie.

6. Právna zástupkyňa žalovanej do zápisnice pred súdom dňa 15.05.2017 vyslovila súhlas so zastavením konania v časti istiny týkajúcej sa aktív vo výške 783,-eur (1ks prsteň zo zlatého kovu obrúčka 363 eur a 1ks prsteň zo zlatého kovu pánsky prsteň v hodnote 420 eur). Súd konanie v časti istiny 783,-eur, zastavil v rozhodnutí vo veci samej za súhlasu právnej zástupkyne žalovanej s poukazom na citované ustanovenia § 144 a nasl. CSP.

7. Podľa ust. § 251 CSP, trovy konania sú všetky preukázané, odôvodnené a účelne vynaložené výdavky, ktoré vzniknú v konaní v súvislosti s uplatňovaním alebo bránením práva.

8. Podľa ust. § 256 ods. 1 CSP, ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

9. Podľa ust. § 256 ods. 2 CSP, ak strana procesne zavinila trovy konania, ktoré by inak neboli vznikli, súd prizná náhradu týchto trov protistrane.

10. Vyššie citované ustanovenie vychádza pri náhrade trov konania zo zásady procesného zavinenia, ktorá je osvedčenou a aplikačne bezproblémovou zásadou. V prípade zastavenia konania pre späťvzatie žaloby je to teda tá strana sporu, ktorá zavinila, že sa konanie muselo zastaviť. Pre účely náhrady trov konania pri zastavení konania je možno otázku zavinenia na tomto zastavení skúmať iba z procesného hľadiska. To má ten dôsledok, že z procesného hľadiska zastavenie konania zavinila vždy tá strana sporu, ktorá vzala žalobu na začatie konania späť bez uvedenia dôvodu, alebo z dôvodu, ktorý nespočíva v správaní sa protistrany.

11. Podľa ust. § 257 CSP, výnimočne súd neprizná náhradu trov konania, ak existujú dôvody hodné osobitného zreteľa.

12. K späťvzatiu žaloby v časti týkajúcej sa aktív (1ks prsteň zo zlatého kovu obrúčka 363 eur a 1ks prsteň zo zlatého kovu pánsky prsteň v hodnote 420 eur) žalobcami v 1 a 2 rade neprišlo v dôsledku takého správania žalovanej, ktoré by po podaní žaloby uspokojilo žalovaný nárok žalobcov v 1 a 2 rade, ale vzhľadom na skutočnosť, že žalovaná tvrdila do zápisnice pred súdom, že čo sa týka prsteňa zo žltého kovu obrúčky a prsteňa zo žltého kovu pánsky prsteň s plôškou, tento prsteň nemá, ten bol ukradnutý nebohému počas leteckého dňa v máji - v júni 2006 a táto skutočnosť bola aj hlásená na

polícii, ale doklady o tejto udalosti už žalovaná zahodila (nijakým listinným dôkazom svoje tvrdenie nepreukázala) a túto skutočnosť uviedla so silnými emóciami tak, že musela byť na pojednávanie konané dňa 16.03.2017 (I.č.80-87) privolaná RZP a na základe uvedenej skutočnosti sa žalobcovia v 1 a 2 rade cestou právnej zástupkyne rozhodli viať žalobný návrh v tejto časti istiny 783,-eur späť, a preto súd o trovách konania v zastavujúcej časti rozhodol s poukazom na už opísané dôvody osobitného zreteľ tak, že žiadnej zo strán sporu v zastavujúcej časti náhradu trov konania nepriznáva (§ 257 CSP) a to vzhľadom na osobitné okolnosti tohto konkrétneho prejednávaneho prípadu .

13. Žalovaná písomným podaním zo dňa 29.01.2017, doručeným súdu dňa 01.02.2017 (I.č.72) k žalobe vyjadrila, opísala emotívne vzťahy medzi ňou, nebohým a jeho deťmi a žiadala žalobu zamietnuť. Pripojila Čestné vyhlásenie K. T. z 07.07.2003 a Oznámenie o úmrtí K. T. dňa 24.08.2004. Na pojednávaní konanom dňa 16.03.2017 okrem iného uviedla, že peniaze na vkladnej knižke boli z jej podnikania, a boli to jej životné úspory na starobu. Potvrdila, že s K. T. spolu žili, ona dávala peniaze jemu a nie on jej. Na garsónku (na jej kúpu) že mu prispela sumou 25 000,- Sk. Čo sa týka prsteňa zo žltého kovu obrúčky a prsteňa zo žltého kovu pánsky prsteň s plôškou, prehlásila do zápisnice pred súdom, že tento prsteň nemá, ten bol ukradnutý počas leteckého dňa v máji - v júni 2006, pričom táto skutočnosť bola hlásená na polícii a K. T. vypovedal potom na polícii u „Dvoch levov“. Doklady o tejto udalosti už žalovaná nemá, uviedla že ich zahodila, a sestra nebohého Q. T.ová z J. (adresu bližšie uviesť nevedela) o tejto udalosti má vedomosť. Čo sa týka vkladnej knižky č. XXXXXXXXX/XXXX so zostatkom 3069,57,- eur uviedla, že za tieto peniaze K. T. pochovala, uhradila výdavky súvisiace s pohrebom. Výdavky s pohrebom som si uplatnila v rámci dedičského konania, ale nebolo jej nároku rozhodnuté v osvedčení o dedičstve. Čo sa týka zostatku na osobnom účte č. ú. 10198612/6500 žalovaná uviedla, že so zostatkom ku dňu smrti poručiteľa v sume 5.154,38 eur nakladala a to tak, že tieto finančné prostriedky osobne vybrala a z nich zaplatila 1500 eur za súdy, exekúcie, nakoľko žalobcovia v 1 a 2 rade ju dali na exekúciu. Čo sa týka zvyšných finančných prostriedkov žalovaná uviedla, že tieto minula, lebo je stará a nemá z čoho žiť.

14. Právna zástupkyňa žalovanej žiadala žalobu zamietnuť s odôvodnením, že má za to, že výkon práva, ktorý je v rozpore s dobrými mravmi, by nemal požívať právnu ochranu a v tomto prípade bolo preukázané, žalovaná žila so zomrelým 20 rokov v spoločnej domácnosti, peniaze za ktoré kúpil zomrelý garsónku, ktorú zdedili žalobcovia v 1 a 2 rade (zákonní dedičia), mal od žalovanej a taktiež peniaze, ktoré boli na vkladnej knižke a na účte v banke, tam boli vkladané z podnikania žalovanej v čase, keď žalovaná mala živnosť a prevádzkovala školskú kuchyňu. O týchto skutočnostiach vedel aj zomrelý K. T. a boli uvedené aj v jeho závete, ktorá bola súdom vyhlásená za neplatnú, lebo tam odkázal žalovanej garsónku a peniaze na účtoch, ale neodkázal jej napríklad záhradu, ktorú mal tiež vo vlastníctve, čiže týmto žalovaná preukazovala, že K. T. vedel, že ako peniaze na kúpu garsónky aj peniaze v banke majú patriť žalovanej. Poukázala na to, že žalovaná uhradila všetky náklady spojené s pohrebom zomrelého K. T..

15. Súd vo veci vykonal dokazovanie výsluchom strán sporu, oboznámením sa s listinnými dôkazmi, a to najmä : Žaloba zo dňa 20.8.2014 doručená súdu 29.9.2014 I.č. 1-2, Osvedčenie o dedičstve sp. zn. 23D/751/2004, Dnot 95/2004 zo dňa 22.8.2012 právoplatný 7.9.2012 I.č. 3-5, Výzva - zaslanie dohody zo dňa 02.05.2014 (zaslanie návrhu dohody o splátkovom kalendári) I.č. 9, Správa na výzvu od žalovanej (nesúhlas s výškou splátok) I.č. 7, Odpoveď na výzvu na úhradu zo dňa 11.03.2014 (oznámenie, že je starobná dôchodkyňa a sumu 8180,80,-eur nie je schopná zaplatiť naraz) I. č. 8, Dohoda o uznaní dlhu (návrh - nepodpísaný) I.č. 9-11, Záznam o zložení súdneho poplatku 540,- eur dňa 15.4.2015 I.č. 23, Zaslanie originálu plnej moci tunajšiemu súdu dňa 26.6.2015 I. č. 26-27, Lustrácia žalovanej v RO, SP, ZVJS I.č. 33-37, Uznesenie č.k. 7C/260/2014 - 38 z 14.9.2015 (výzva na odstránenie vady spočívajúcej v nesprávnom označení roku narodenia žalovanej) I.č. 38-40, Lustrácia žalobcov v 1., 2. rade I.č. 41-44, Oprava roku narodenia žalovanej podaním doručeným súdu dňa 29.01.2016 I.č. 46-47, Pokyn VSÚ zo dňa 15.6.2016 doručiť žalobu s prílohami a poučením žalovanej (zásielka sa vrátila súdu 24.6.2016 s oznamom adresát je neznámy), uznesenie č.k. 7C/260/2014 - 59 zo dňa 21.9.2016 (prevzaté žalovanou 4.10.2016) I.č. 51-63, Pokyn sudcu zo dňa 17.1.2017 (vytýčený termín pojednávania na deň 16.3.2017) I.č. 66 -70, Vyjadrenie žalovanej zo dňa 29.1.2017 doručené súdu 1.2.2017 a čestné vyhlásenie K. T., oznámenie o úmrtí K. T., kópia dokladov z W. banky I.č. 72-76, Zápisnica o pojednávaní zo dňa 16.03.2017 (prednesy strán sporu podľa CSP) I. č. 80-86, Vyjadrenie k pojednávaniu zo dňa 30.03.2017 žalovanej s prílohami (žalovaná poukázala na trestné oznámenie podané na jej osobu na polícii z dôvodu, že žalobcom mali chýbať nejaké veci z garsónky, priložila potvrdenie o zaplatení 2500 Sk dňa 23.7.2007 V. V. K., vyslovila, že na odkúpenie garsónky na ul. B. č. XX v A. uhradila 25.000 Kčs, uviedla, že na vkladnej knižke sa nachádzali peniaze z jej podnikania, poukázala na predaj garsónky žalobcami za 50.000 Eur s tým, že „chce polovicu“) I.č. 92-95, Podanie zo dňa 25.04.2017 právnej zástupkyne

žalovanej s prílohami (žiadala s poukazom na § 3 ods. 1 Obč. zák. žalobu zamietnuť, poukázala na list Q.. Q. M. zo XX.2.2013, ktorý uznal, že žalovaná znášala náklady spojené s pohrebom zomrelého vo výške 748,56 eur a poplatky za užívanie garsónky za obd. 09-12/2004 a 01/2005 vo výške 222,26 eur, poukázala na dedičské konanie, kde notár zahrnul šperky zo zlatého kovu, ktoré podľa jej záverov nemali existovať ku dňu smrti zomrelého, navrhla vypočúť svedkov: A. Q., C. D. 2, BA a Z. F., C. D. 2, A., priložila rukou písané poznámky o údajnom vklade 40.000 Kčs) I.č.100-103, Spis Okresného súdu A. IV sp. zn. 23D/751/2004 Dnot 95/2004 (príloha súdneho spisu s rozsudkami Okresného súdu A. IV č.k. 9C/116/2005-183, Krajského súdu A. č.k. 12Co/47/2009 -212 zo dňa 5.5.2010, NS SR č.k. 4Cdo/24/2011 zo dňa 29.11.2011, právoplatným dňa 11.01.2012) a zistil nasledovný skutkový stav:

16. Z listinných dôkazov - Čestného vyhlásenia overený dňa 7.7.2003 (absentuje dátum vyhotovenia a súdom bola závet určená za neplatnú) okrem iného vyplýva skutočnosť, že nebohý K. T. písomne vlastnou rukou napísal a takto vyhlásil, že po smrti zanecháva S. A. (žalovanej) garsónku č. XX na B. ulici XX včítane interiéru, obnos v W. banke na konte XXX XXX XXX XX v plnej výške. Z Oznámenia o úmrtí K. T. zo dňa 30.08.2004 mal súd za nesporne preukázané, že K. T. zomrel dňa 24.08.2004.

17. Z obsahu pripojeného spisu Okresného súdu A. IV sp. zn. 23D/751/2004 Dnot XX/2004 okrem iného vyplýva, že nebohý K. T. nar. 04.04.1946 zomrel dňa 27.08.2004 ako rozvedený so zanechaním závetu a listiny o vydedení, ktoré Krajský súd v A. rozsudkom č.k. XXCo/47/2009-2XX, právoplatným dňa 09.06.2010, vykonateľným dňa 15.06.2010, uznal za neplatný. Rozsudkom NS SR č.k. 4Cdo/24/2011, právoplatným dňa 11.01.20XX bolo dovolanie v predmetnej veci zamietnuté. Osvedčením o dedičstve č.k. 23D/751/2004 Dnot XX/2004 zo dňa 22.08.20XX, právoplatným dňa 07.09.20XX (Q.. V. M., notár ako súdny komisár so sídlom v A., A. 4 v dedičskej veci po zomrelom K. T.) ako dedičia zo zákona v 1.dedičskej skupine prichádzali do úvahy :

1. V. R. (syn poručiteľa)
2. F. A. (dcéra poručiteľa)-žalobkyňa v 1 rade
3. Norbert T. (syn poručiteľa) - žalobca v 2 rade

Každý zo zákonných dedičov rovným dielom, pretože po poučení podľa § 463 - § 467 a § 484 Občianskeho zákonníka vyhlásili, že dedičstvo neodmietajú, dedičstvo neodmietajú. Bol zostavený súpis aktív a pasív dedičstva. Dedičia uzavreli Dohodu o dedičstve a okrem iného aj na predmetnú vkladnú knižku číslo vkladového účtu XXXXXXXX/XXXX vedenú v W. banke a.s. so zostatkom ku dňu smrti vo výške 92474,-SKK (v prepočte 3069,57,-eur s príslušenstvom) a na zostatok na osobnom účte číslo XXXXXXXX/XXXX vedený v W. banke a.s. vo výške ku dňu smrti 155280,89,-SKK v prepočte s príslušenstvom 5154,38,-eur tak, že tieto nadobúdajú:

1. F. A. rod. T.ová nar. 03.10.1969, dcéra poručiteľa v podiele 2/3
2. N. T. rod. T. nar. 11.09.1972, syn poručiteľa, v podiele 1/3, a súčasne nadobúdajú :
 - 1ks prsteň zo zlatého kovu obrúčka vo veľkosti 63 nadobúda : N. T. rod. T. nar. 11.09.1972, syn poručiteľa a
 - 1ks prsteň zo zlatého kovu pánsky prsteň s plôškou nadobúda : F. A. rod. T.ová nar. 03.10.1969, dcéra poručiteľa.

18. Z obsahu listu zo dňa 11.3.20XX (I.č.8) vyplýva, že žalovaná S. A. 18.2.20XX obdržala Žiadosť o vyrovnanie, vrátenie finančných prostriedkov a vyslovila, že majetkové pomery jej neumožňujú sumu 8180,80 zaplatiť naraz, ale na pojednávaní konanom dňa 16.03.2017 v rámci pokusu o mimosúdnu pokonávku do zápisnice pred súdom uviedla (I.č. 80-86) že podpis na liste nie je jej podpisom a dohodnúť sa so žalobcami v 1 a 2 rade nemôže nakoľko je už stará.

19. Z obsahu listinného dôkazu - Výzva - zaslanie dohody zo dňa 02.05.20XX vyplýva, že žalovanej bola adresovaná výzva s poukazom na výzvu zo dňa 18.2.20XX, na úhradu istiny 8180,80,-eur s úrokom z omeškania 3 roky späť a žiadosť o vrátenie (vydanie) hnutelných vecí titulom dedičstva po zomrelom K. T.. V prílohe výzvy bol žalovanej zaslaný Návrh dohody o splátkovom kalendári, nakoľko žalovaná nemala možnosť uhradiť dlžnú sumu dedičom po zomrelom jednorázovo.

20. Strany sporu viedli konanie o určenie neplatnosti závetu na Okresnom súde A. IV pod sp.zn. 9C/116/2005, následne na Krajskom súde v A. pod sp.zn. XXCo/47/2009, kde Krajský súd v A. rozsudkom č.k. XXCo/47/2009 -2XX zo dňa 5.5.2010 zmenil rozsudok súdu prvej inštancie (rozsudok č.k. 9C/116/2005-183) a rozhodol, že závet poručiteľa K. T. z 07.07.2003 je neplatný (§ 476 ods. 2 Obč.zák.) a žalovaná bola zaviazaná na náhradu trov konania vo výške 297,82 eur, trov konania vo výške 283,08 eur. NS SR rozsudkom č.k. 4Cdo/24/2011 zo dňa 29.11.2011, právoplatným dňa 11.01.20XX dovolanie zamietol s odôvodnením, že vykonaným dokazovaním bolo preukázané, že v holografnom záвете poručiteľa nebol jeho vlastnou rukou uvedený deň, mesiac a rok, kedy bol závet podpísaný. Listina v tomto smere obsahuje len „osvedčenie podpisu“ vystavené Mestskou časťou A. - Dúbravka zo 07.07.2003, podľa ktorého poručiteľ podľa Osvedčovacej knihy pod č. XXX9/2003 uznal svoj podpis za

vlastný (t.j. nepodpísal závet v prítomnosti pracovníka osvedčujúceho podpis. Záver odvolacieho súdu, že závet je neplatným právnym úkonom, je za tohto skutkového stavu správny, deň podpisu závetu nebol preukázaný.

21. Právna zástupkyňa žalovanej uviedla, že podania zo strany žalovanej z 25.4.2017 nie sú vzájomným návrhom, nie sú započítaním, ide o obranu žalovanej a žiadala, aby súd s poukazom na § 3 ods. 1 Obč. zák. vzal do úvahy dobré mravy, skutočnosť, že žalovaná s nebohým žila v spoločnej domácnosti cca 20 rokov, nebohý bol elektrikár, nemal vysoký príjem, na deti platil výživné a ona bola presvedčená, že peniaze na vkladnej knižke nebude od nej nikto súdne vymáhať, a že sa deti nebohého (žalobcovia) uspokojili predajom garsónky, t.j. tým dedičstvom, ktoré obdržali. Poukázala na list Q.. Q. Ščepku, zo XX.2.2013 s tým, že tento právny zástupca zohľadnil trovy spojené s pohrebom 748,56 eur a tie poplatky za užívanie 222,26 eur za obdobie 9-XX/2004 a 1/2005 a bolo by morálne zo strany dedičov sa opýtať, kto zaplatil pohreb a túto úhradu dorovnať. Z obsahu Zápisnice o predbežnom vyšetrení sp.zn. 23D/751/2004 (l.č. 11 str. 4 zápisnice pod bodom 8), dlhy zomretého a celková výška trov na pohreb je uvedená suma 21.XXX,- Sk. Právna zástupkyňa žalobcov v 1 a 2 rade poukázala na predchádzajúce súdne konania o neplatnosť závetu s tým, že žalovaná bola niekoľko krát písomne vyzývaná zo strany žalobcov v 1 a 2 rade cestou právnej zástupkyne, nikdy nepopierala výšku uplatneného nároku a nežiadala nahradiť trovy pohrebu. Vzniesla námietku premlčania uvedeného nároku žalovanej na náhradu trov spojených s pohrebom (§ 100 a nasl. Občianskeho zákonníka). Nakoľko ide o obranu žalovanej, súd o tomto už premlčanom nároku žalovanej nerozhodol. Žalobca v 2 rade na pojednávaní pred súdom uviedol, že pohreb bol „rozptýl na lúke“ s minimálnymi nákladmi, pričom žalovaná si náklady spojené s pohrebom uplatnila na Sociálnom odbore.

22. Podľa ust. § 3 ods. 1 Občianskeho zákonníka, výkon práv a povinností vyplývajúcich z občianskoprávných vzťahov nesmie bez právneho dôvodu zasahovať do práv a oprávnených záujmov iných a nesmie byť v rozpore s dobrými mravmi.

23. Podľa ust. § 451 ods. 1 Občianskeho zákonníka, kto sa na úkor iného bezdôvodne obohatí, musí obohatenie vydať.

24. Podľa ust. § 451 ods. 2 Občianskeho zákonníka, bezdôvodným obohatením je majetkový prospech získaný plnením bez právneho dôvodu, plnením z neplatného právneho úkonu alebo plnením z právneho dôvodu, ktorý odpadol, ako aj majetkový prospech získaný z nepoctivých zdrojov.

25. Podľa ust. § 456 Občianskeho zákonníka, predmet bezdôvodného obohatenia sa musí vydať tomu, na úkor koho sa získal. Ak toho, na úkor koho sa získal, nemožno zistiť, musí sa vydať štátu.

26. Podľa ust. § 517 ods. 1 Občianskeho zákonníka, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ho nesplní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení.

27. Podľa ust. § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

28. Podľa ust. § 563 Občianskeho zákonníka, ak čas splnenia nie je dohodnutý, ustanovený právnym predpisom alebo určený v rozhodnutí, je dlžník povinný splniť dlh prvého dňa po tom, čo ho o plnenie veriteľ požiadal.

29. Podľa ust. § 559 ods. 1 Občianskeho zákonníka, splnením dlh zanikne.

30. Podľa ust. § 559 ods. 2 Občianskeho zákonníka, dlh musí byť splnený riadne a včas.

31. Nepriaznivým právnym dôsledkom porušenia povinností zaplatiť peňažný dlh podľa tejto úpravy je vznik omeškania spojený s nárokom veriteľa (žalobcov v 1 a 2 rade) na úrok z omeškania. Rozhodujúce je teda kedy nastala splatnosť dlhu. Osoba zodpovedná zo zodpovednostného záväzkoprávneho vzťahu sa dostáva do omeškania zásadne vtedy, ak dlh nesplní v deň nasledujúci po dni kedy bola veriteľom o plnenie požiadaná a od toho dňa môže požadovať úroky z omeškania (pokiaľ nebol dlžník vyzvaný k splneniu už skôr, za kvalifikovanú výzvu k plneniu sa považuje žaloba, omeškanie začína prvý deň potom, čo bola žaloba žalovanej doručená). Doba splatnosti záväzku z bezdôvodného obohatenia nie je ustanovená právnym predpisom, ak nebolo ani dohodnuté, platí podľa ustanovenia § 563 Občianskeho zákonníka, dlžník je povinný splniť dlh v prvý deň po tom, kedy bol o plnenie veriteľom požiadaný.

32. Z vykonaného dokazovania mal súd z listinných dôkazov, ktoré sú súčasťou súdneho spisu, že je nesporné, že nebohý K. T. nar. 04.04.1946 zomrel dňa 27.08.2004 ako rozvedený so zanechaním závetu a listiny o vydedení. V konaní vedenom na Okresnom súde A. IV pod sp.zn. 9C/116/2005, následne na Krajskom súde v A. pod sp.zn. XXCo/47/2009, Krajský súd v A. rozsudkom č.k. XXCo/47/2009 -2XX zo dňa 5.5.2010 zmenil rozsudok súdu prvej inštancie (rozsudok č.k. 9C/116/2005-183) a rozhodol,

že závet poručiťa K. T. z 07.07.2003 je neplatný (§ 476 ods. 2 Obč.zák.). NS SR rozsudkom č.k. 4Cdo/24/2011 zo dňa 29.11.2011, právoplatným dňa 11.01.20XX dovolanie zamietol. Vykonaným dokazovaním bolo preukázané, že v holografnom záвете poručiťa nebol jeho vlastnou rukou uvedený deň, mesiac a rok, kedy bol závet podpísaný. Listina v tomto smere obsahuje len „osvedčenie podpisu“ vystavené Mestskou časťou A. - Dúbravka zo 07.07.2003, podľa ktorého poručiťa podľa Osvedčovacej knihy pod č. XXX9/2003 uznal svoj podpis za vlastný (t.j. nepodpisal závet v prítomnosti pracovníka osvedčujúceho podpis. Záver odvolacieho súdu, že závet je neplatným právnym úkonom, je za tohto skutkového stavu správny, deň podpisu závetu nebol preukázaný. Osvedčením o dedičstve č.k. 23D/751/2004 Dnot XX/2004 zo dňa 22.08.20XX, právoplatným dňa 07.09.20XX (Q. V. M., notár ako súdny komisár so sídlom v A., A. 4 v dedičskej veci po zomrelom K. T.) ako dedičia zo zákona v 1.dedičskej skupine prichádzali do úvahy :

1. V. R. (syn poručiťa)
2. F. A. (dcéra poručiťa - žalobkyňa v 1 rade)
3. N. T. (syn poručiťa - žalobca v 2 rade)

každý z nich rovným dielom, pretože po poučení podľa §463-§467 a § 484 Občianskeho zákonníka vyhlásili, že dedičstvo neodmietajú, dedičstvo neodmietajú. Bol zostavený súpis aktív a pasív dedičstva. Dedičia uzavreli Dohodu o dedičstve a okrem iného :

a/ predmetnú vkladnú knižku číslo vkladového účtu XXXXXXXX/XXXX vedenú v W. banke a.s. so zostatkom ku dňu smrti vo výške 92474,-SKK (v prepočte 3069,57,-eur s príslušenstvom) a

b/ zostatok na osobnom účte číslo XXXXXXXX/XXXX vedený v W. banke a.s. vo výške ku dňu smrti 155280,89,-SKK v prepočte s príslušenstvom 5154,38,-eur,

nadobúdajú: F. A. rod. T.ová nar. 03.10.1969, dcéra poručiťa (žalobkyňa v 1 rade) v podiele 2/3, a N. T. rod. T. nar. 11.09.1972, syn poručiťa (žalobca v 2 rade), v podiele 1/3,

nadobúdajú:

a/1ks prsteň zo zlatého kovu obrúčka vo veľkosti 63 nadobúda : N. T. rod. T. nar. 11.09.1972, syn poručiťa a

b/1ks prsteň zo zlatého kovu pánsky prsteň s plôškou nadobúda : F. A. rod. T.ová nar. XX.XX.XXXX, dcéra poručiťa. Žalobcovia po čiastočnom späťvzati žaloby žiadali zaviazať žalovanú k zaplateniu istiny celkom vo výške 8223,XX,-eur s príslušenstvom a to nasledovne : žalobkyňi v 1 rade v pomere 2/3 k celku a žalobcovi v 2 rade v pomere 1/3 k celku (výpočet $8223,XX : 3 = 2741,317$, $2 \times 2741,317 = 5482,634$).

33. Záväzkové právne vzťahy, pre ktoré je charakteristické, že veriteľovi zakladajú právo na plnenie (pohľadávku) a dlžníkovi povinnosť na plnenie (dlh) vznikajú nielen z dvojstranných právnych úkonov (zmlúv), ale aj mimozmluvne pri splnení zákonom stanovených podmienok, teda okrem iného aj z bezdôvodného obohatenia, ako výslovne stanovuje zákon. Bezodôvodné obohatenie teda predstavuje záväzkový právny vzťah, z ktorého pohľadávka vzniká tomu, na koho úkor sa iný bezdôvodne obohatil, a dlh tomu, kto obohatenie získal. Ak tento dlh (povinnosť vydať bezdôvodné obohatenie) nespočíva v povinnosti vydať vec, ale v platobnej povinnosti, je nepochybné, že ide o dlh peňažný, s ktorého riadnym a včasným nesplnením spája ustanovenie § 517 Občianskeho zákonníka nepriaznivý dôsledok vzniku omeškania na strane dlžníka s právom veriteľa požadovať okrem plnenia aj úroky z omeškania (rozsudok Najvyššieho súdu ČR z 29. marca 2001, sp. zn. 25 Cdo 28XX/99). V prejednávanej veci je zrejmé, že žalovanej vzniklo na úkor žalobcov v 1 a 2 rade bezdôvodné obohatenie, ktoré je povinná vydať formou peňažného plnenia. Žalovaná s poukazom na už opísané súdne konania mala vedomosť o tom, že nesmie s predmetom dedičského konania (finančnými prostriedkami na predmetných účtoch) nakladať. Žalobca v 1 a 2 rade sa domáhali žalobou svojho nároku podaním zo dňa 20.08.20XX doručeným tunajšiemu súdu dňa 29.09.20XX a jeho cieľom bolo, aby im úrok nahradil ujmu, ktorá im vznikla neskorým plnením.

34. S poukazom na nespornú skutočnosť, že žalovaná predmetné finančné prostriedky z vkladového účtu číslo vkladového účtu XXXXXXXX/XXXX vedeného v W. banke a.s. so zostatkom ku dňu smrti vo výške 92474,-SKK (v prepočte 3069,57,-eur s príslušenstvom) a na osobnom účte číslo XXXXXXXX/XXXX vedený v W. banke a.s. vo výške ku dňu smrti 155280,89,-SKK v prepočte s príslušenstvom 5154,38,-eur, vybrala a spotrebovala (bod 13 odôvodnenia), pričom s plnením sa dostala do omeškania na základe Výzvy žalobcov v 1 a 2 rade zo dňa 18.02.20XX (výzvu prevzala žalovaná dňa 18.02.20XX l.č.8) sa dostala žalovaná do omeškania (žalobcovia v 1 a 2 rade si uplatnili úrok odo dňa nasledujúceho po právoplatnosti osvedčenia t.j. odo dňa 08.09.20XX podľa vyhl.č. 87/19XX Z.z. v znení neskorších predpisov vo výške nižšej ako je zákonom daný úrok z omeškania l.č.117 a to na základe rozhodnutia Krajského súdu v A. č.k. XXCo/47/2009 - 2XX zo dňa 5.5.2010, ktorý zmenil rozsudok súdu prvej inštancie (rozsudok č.k. 9C/116/2005-183) a rozhodol, že závet poručiťa K. T. z 07.07.2003 je neplatný

(§ 476 ods. 2 Obč.zák.) a rozsudku NS SR č.k. 4Cdo/24/2011 zo dňa 29.11.2011, právoplatného dňa 11.01.20XX, ktorým dovolanie zamietol a Osvedčenia o dedičstve č.k. 23D/751/2004, Dnot XX/2004 zo dňa 22.08.20XX, právoplatného dňa 07.09.20XX) , a preto súd po zastavení konania v časti istiny 783,- eur zaviazal žalovanú k zaplateniu istiny s príslušenstvom s poukazom na ustálený skutkový stav nasledovne:

-výrok III.- k zaplateniu istiny 5482,63,- eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5% p.a. z dlžnej sumy odo dňa 18.03.20XX do zaplatenia žalobkyni v 1 rade a

- výrok IV.- k zaplateniu istiny 2741,32,- eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5% p.a. z dlžnej sumy odo dňa 18.03.20XX do zaplatenia žalobcovi v 2 rade a to všetko do 15 dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku (podľa výšky ich dedičského podielu jednotlivo)

a súčasne žalobu :

- výrok V.- v časti týkajúcej sa žalobkyňou v 1 rade uplatnených úrokov vo výške 5% p.a. zo sumy 5482,63,-eur odo dňa 08.09.20XX do 17.03.20XX zamietol a

- výrok VI.- v časti týkajúcej sa žalobcom v 2 rade uplatnených úrokov vo výške 5% p.a. zo sumy 2741,32,-eur odo dňa 08.09.20XX do 17.03.20XX zamietol z dôvodu , že žalovaná sa dostala s plnením predmetného dlhu žalobcom v 1 a 2 rade dňom nasledujúcim po doručení výzvy na jeho úhradu žalovanej tak, ako už bolo uvedené v odôvodnení tohto rozsudku (dlžník povinný splniť dlh prvého dňa po tom, čo ho o plnenie veriteľ požiadal),

- výrok VII súčasne súd žalobu v časti týkajúcej sa žalobcami v 1 a v 2 rade uplatnených úrokov vo výške 5% p.a. zo sumy 783,-eur odo dňa 08.09.20XX do zaplatenia, zamietol z dôvodu, že žalobcovia v 1 a 2 rade vzali žalobu z dôvodu emotívne vznesenej námietky žalovanou, že predmetné hnuiteľné veci (1ks obrúčka a 1ks prsteň s plôškou) nemá vzhľadom na skutočnosť, že tieto boli odcudzené (námietka pasívnej vecnej legitímácie v tejto časti konania), a preto s ohľadom na uvedenú medzi stranami sporu nespornú skutočnosť sa žalovaná nedostala s plnením do omeškania.

35. Súd na záver dodáva, že navrhnutý dôkaz - výsluch svedkov A. Q., a Z. F., ktorí by sa mali vyjadriť k finančným prostriedkom uloženým v banke, či boli dávané z podnikania žalovanej do 27.08.2004 (do dňa smrti K. T.) a z príjmov nebohého, nevykonal z dôvodu, že skutočnosť, či predmetné finančné prostriedky patrili v čase smrti nebohému už bola vyriešené v konaní vedenom na Okresnom súde A. IV pod sp.zn. 9C/116/2005 a v dedičskom konaní vedenom pod sp. zn. 23D/751/2004 Dnot XX/2004 a toto bolo ukončené Osvedčením o dedičstve č.k. 23D/751/2004 Dnot XX/2004 zo dňa 22.08.20XX, právoplatným dňa 07.09.20XX (Q.. V. M., notár ako súdny komisár so sídlom v A., A. 4 v dedičskej veci po zomrelom K. T.). Žalovanou namietaná skutočnosť, že keď nebohý začal viesť spoločnú domácnosť so žalovanou, tak žalobcovia v 1 a 2 rade boli maloletí a celé roky ešte musel platiť výživné, nemá vplyv na predmet tohto súdneho sporu a táto skutočnosť medzi stranami sporu nebola sporná, t.j. že nebohý a žalovaná spolu žili v spoločnej domácnosti a že nebohý za života uhrádzal výživné na maloleté deti (právne irelevantné pre predmet sporu).

36.Podľa ust. § 251 zák. č. 160/2015 Z.z. CSP v platnom znení, trovy konania sú všetky preukázané, odôvodnené a účelne vynaložené výdavky, ktoré vzniknú v konaní v súvislosti s uplatňovaním alebo bránením práva.

37.Podľa ust. § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

38. Podľa ust. § 255 ods. 2 CSP, ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

39. Podľa ust. § 262 ods. 1 CSP v platnom znení, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

40.Podľa ust. § 262 ods. 2 CSP, o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

41.Citované ustanovenie § 262 ods. 1 a 2 Civilného sporového poriadku predpokladá rozhodovanie súdu o trovách konania v dvoch fázach (v prvej fáze v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí, je rozhodnuté o tom, komu sa priznáva nárok na náhradu trov konania a v druhej fáze bude rozhodnuté o samotnej výške náhrady trov konania, a to po právoplatnosti predmetného rozhodnutia, ktorým sa konanie končí). Žalobcom v 1 a 2 rade ako plne úspešnej strane sporu súd priznal nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100%. O výške trov konania súd rozhodne podľa citovaného ustanovenia samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník (§ 255 ods. 1 CSP v spojení s § 262 ods. 1, 2 CSP).

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia, písomne, dvojmo, na Okresnom súde Bratislava IV.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 ods. 1 C. s. p.) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že neboli splnené procesné podmienky, súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 C. s. p.).

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 365 ods. 3 C. s. p.).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie.