

Súd: Krajský súd Bratislava  
Spisová značka: 11CoP/233/2017  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1417202434  
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 06. 2017  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Patrícia Železníková  
ECLI: ECLI:SK:KSBA:2017:1417202434.3

## Uznesenie

Krajský súd v Bratislave v senáte zloženom z predsedníčky senátu Mgr. Patrície Železníkovej a členiek senátu JUDr. Bianky Gelačikovej a Mgr. Aleny Čakváriovej vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa S. S., nar. XX.XX.XXXX, zastúpený kolíznym opatrovníkom: Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Bratislava, so sídlom Vazovova 7/A, 816 16 Bratislava, dieťa rodičov: matky - K. K. S., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom J. 2, XXX XX D., prechodne bytom S. XXXX/X, XXX XX J., zastúpená JUDr. Jolanou Fuchsovou, advokátkou so sídlom Štúrova 20, 040 01 Košice, a otca - W. S., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom J. 2, D., zastúpený U..SK s.r.o., so sídlom Šancová 48, 811 05 Bratislava, v konaní o návrhu otca na nariadenie neodkladného opatrenia, na odvolanie matky a otca proti rozhodnutiu Okresného súdu Bratislava IV č.k. 13P/56/2017-50 zo dňa 08.03.2017 a na odvolanie matky proti rozhodnutiu Okresného súdu Bratislava IV č.k. 13P/56/2017-84 zo dňa 19.04.2017 takto

### rozhodol:

Uznesenie Okresného súdu Bratislava IV č.k. 13P/56/2017-50 zo dňa 08.03.2017 sa v napadnutej časti **p o t v r d z u j e**.

Uznesenie Okresného súdu Bratislava IV č.k. 13P/56/2017-84 zo dňa 19.04.2017 sa **m e n í t a k**, že sa ukladá matke povinnosť vrátiť maloletého S. S., nar. XX.XX.XXXX v lehote do 3 dní od právoplatnosti uznesenia do miesta jeho obvyklého pobytu v Bratislave a realizovať nerušený a riadny výkon striedavej osobnej starostlivosti oboch rodičov o maloletého nariadenej uznesením Okresného súdu Bratislava IV č.k. 13P/56/2017-50 zo dňa 08.03.2017 v spojení s uznesením Krajského súdu v Bratislave č.k. 11CoP/232,233/2017-102 zo dňa 09.06.2017.

Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov odvolacieho konania.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Súd prvej inštancie uznesením č.k. 13P/56/2017-50 zo dňa 08.03.2017 nariadil matke odovzdať maloleté dieťa S. S., nar. XX.XX.XXXX do striedavej osobnej starostlivosti oboch rodičov tak, že matka je povinná zabezpečovať osobnú starostlivosť o maloletého každý párnny týždeň od nedele od 19.00 hod. predchádzajúcej párnemu týždňu do nasledujúcej nedele do 19.00 hod. a otec je povinný zabezpečovať osobnú starostlivosť o maloletého každý nepárny týždeň od nedele od 19.00 hod. predchádzajúcej nepárnemu týždňu až do nasledujúcej nedele do 19.00 hod., s výnimkou letných prázdnin. Určil, že počas letných prázdnin bude maloletý v osobnej starostlivosti matky od 01.07 od 10.00 hod. do 15.07 do 18.00 hod. a od 01.08 od 10.00 hod. do 15.08 do 18.00 hod. a v osobnej starostlivosti otca v čase od 15.07 od 18.00 hod. do 01.08 do 10.00 hod. a od 15.08 od 18.00 hod. do 31.08 do 10.00 hod., za miesto odovzdania a prevzatia maloletého určil trvalé bydlisko otca, počas trvania striedavej osobnej starostlivosti výživné na maloletého neurčil. Zrušil uznesenie Okresného súdu Bratislava IV č.k. 25P/328/2015-74 zo dňa 15.12.2015, o trovách konania rozhodol tak, že žiaden z účastníkov nemá nárok na ich náhradu.

2. Súd prvej inštancie uznesením č.k. 13P/56/2017-84 zo dňa 19.04.2017 nariadil matke maloletého povinnosť zdržať sa presťahovania maloletého S. S., nar. XX.XX.XXXX, mimo okres mesta Bratislava bez súhlasu otca.

3. Súd prvej inštancie v uznesení č.k. 13P/56/2017-50 zo dňa 08.03.2017 takto rozhodol po oboznámení sa s návrhom otca a na základe obsahu spisu a vykonaného dokazovania podľa § 2 ods.1, 363 C.m.p., § 324 ods.1, § 325 ods.1, § 329 ods.1, C.s.p., dospejúc k záveru o splnení podmienok na nariadenie neodkladného opatrenia v otcom požadovanom smere. Súd prvej inštancie mal za preukázané, že rodičia nežijú v spoločnej domácnosti od 29.01.2015, pričom v súčasnosti sa maloletý nachádza v starostlivosti matky a otec má vymedzený styk s maloletým na základe uznesenie Okresného súdu Bratislava IV č.k. 25P/328/2015-74 zo dňa 15.12.2015. Poukázal na obsah spisu Okresného súdu Bratislava IV č. k. 25P/55/2015, v ktorom súd konal a rozhodol o rozvoje manželstva rodičov maloletého, pričom na čas po rozvoje zveril maloletého do striedavej osobnej starostlivosti rodičov v týždenných intervaloch, ktorý z dôvodu odvolania matky doposiaľ nenadobudol právoplatnosť. Za preukázané mal, že matka sa po vyhlásení rozsudku a podania odvolania svojvoľne rozhodla s maloletým presťahovať do J., čím porušila základnú zásadu Zákona č. 36/2005 Z.z. o rodine, a nezohľadnila najlepší záujem dieťaťa. V súčasnosti sa ohľadne úpravy výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému rodičia dohodnúť nevedia, nakoľko otec s presťahovaním maloletého do J. nesúhlasí. Z doposiaľ vykonaného rozsiahleho dokazovania vrátane znaleckého dokazovania v konaní 25P 55/2015 mal za preukázané, že maloletý je emocionálne závislý na oboch rodičoch a preto ich v porovnateľnej intenzite potrebuje pre svoj zdravý psychický a fyzický vývin rovnako. Súd pri svojom rozhodovaní vychádzal najmä z potreby ochrany záujmov maloletého dieťaťa, ktoré videl predovšetkým vo vytvorení podmienok pre vytváranie a rozvoj vzťahových väzieb s obidvomi rodičmi a s inými blízkymi osobami, ktoré matka presťahovaním mimo okres obvyklého pobytu maloletého dieťaťa nerešpektuje. Dôvodil, že matkou zapríčinená súčasná situácia môže veľmi nepriaznivo ovplyvniť a v konečnom dôsledku ohroziť vzájomné citové väzby medzi maloletým a jeho otcom, pre maloletého z hľadiska jeho vývoja nevyhnutné. Súd prvej inštancie v uznesení č.k. 13P/56/2017-84 zo dňa 19.04.2017, ktorým nariadil matke povinnosť zdržať sa presťahovania maloletého mimo okres mesta Bratislava bez súhlasu otca, vychádzal z preukázaných skutočností, ktoré odôvodňujú bezodkladnú úpravu pomerov účastníkov konania aj v tomto smere. Uviedol, že matka bez súhlasu otca a bez právoplatného rozhodnutia súdu, sama svojvoľne maloleté dieťa presťahovala do J., konala tak v rozpore so záujmom maloletého dieťaťa a súčasne znemožnila otcovi vykonávať jeho rodičovské práva a povinnosti v dostatočnom rozsahu. Vec právne posúdil podľa ust. § 324 ods. 1, § 325 ods.1, § 329 ods. 1, C.s.p., § 2 ods.1 C.m.p..

4. Proti rozhodnutiu č.k. 13P/56/2017-50 zo dňa 08.03.2017 prostredníctvom zvolenej právnej zástupkyne podal odvolanie otec maloletého z dôvodu, že súd prvej inštancie nerozhodol o celom jeho návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia. Návrhom doručeným súdu prvej inštancie dňa 27.03.2017 žiadal o doplnenie uznesenia Okresného súdu Bratislava IV č.k. 13P/56/2017-50 zo dňa 08.03.2017, z tých istých dôvodov, pričom zdôraznil, že pomery maloletého sa nezmenili, matka bez jeho súhlasu maloletého naďalej zadržíava v J., vykonateľné neodkladné opatrenie na základe ktorého bola povinná maloletého odovzdať do striedavej osobnej starostlivosti oboch rodičov nerešpektuje.

5. Matka prostredníctvom zvolenej právnej zástupkyne napadla obe uznesenia súdu prvej inštancie. Pokiaľ ide o jej odvolanie proti uzneseniu č.k. 13P/56/2017-50 zo dňa 08.03.2017, odvolaciemu súdu navrhla uznesenie súdu prvej inštancie zmeniť a návrh otca zamietnuť. Poukazujúc na ust. § 324 ods. 1 C.s.p. a § 363 C.m.p. dôvodila, že z rozhodnutia súdu nie je zrejmé, akého konania vo veci samej sa týka. Uviedla, že otec súdu nepredložil žiadne dôkazy, z ktorých by vyplývalo, že sa do J. s maloletým presťahovala natrvalo, pričom napriek úplnej absencii dôkazov si súd prvej inštancie osvojil tvrdenia otca. Potvrdila, že sa skutočne od 28.01.2017 nachádza s maloletým v Košiciach, avšak z dôvodu jej práceneschopnosti trvajúcej od 27.01.2017. Uviedla, že v dôsledku bolesti chrbtice ktorými trpí, nemôže vykonávať činnosti súvisiace s nosením vecí, ohýbaním sa či dlhším sedením, čo ju obmedzuje v pracovnej oblasti aj v oblasti súkromného života. Jej práceneschopnosť naďalej trvá ( má povolené vychádzky denne 2x na 2 hodiny). Zdôraznila, že otec realizoval styk s maloletým naposledy od 17.03.2017 do 19.03.2017, kedy za maloletým pricestoval do J.. Mala za to, že neodkladné opatrenie nie je vykonateľné, keďže miestom jej práceneschopnosti sú J., preto nemôže syna odovzdávať a následne si preberať v mieste bydliska otca. Zdôraznila, že miestom obvyklého pobytu maloletého je Bratislava, maloletý má v Bratislave svojho detského lekára a je naďalej žiakom materskej školy T. F. v Bratislave. Súčasne poukázala na svoje odvolanie proti rozsudku Okresného súdu Bratislava IV,

č.k. 25P/55/2015-450 zo dňa 19.09.2016, v ktorom podrobne rozoberá, z akých dôvodov nesúhlasí so zverením maloletého do striedavej osobnej starostlivosti oboch rodičov. Odvolaním proti uzneseniu č. k. 13P 56/2017-84 zo dňa 19.04.2017 žiadala uznesenie súdu prvej inštancie zmeniť a návrh otca zamietnuť z rovnakých dôvodov. Navyiac súdu prvej inštancie vytkla, že svojim rozhodnutím vytvoril procesne neudržateľný stav, keďže síce v uznesení zo dňa 08.03.2017 nerozhodol o celom návrhu otca na nariadenie neodkladného opatrenia, avšak v odôvodnení sa touto otázkou zaoberal, pričom uznesením zo dňa 19.04.2017 rozhodol inak, ako to malo podľa nej vyplývať z odôvodnenia uznesenia zo dňa 08.03.2017.

6. Odvolací súd preskúmal vec, v ktorej nie je viazaný rozsahom a dôvodmi odvolania podľa § 65, § 66 zák. č. 161/15 Z.z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej C.m.p.), bez nariadenia odvolacieho pojednávania podľa § 378 ods. 1, § 385 ods. 1, zák. č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej „C.s.p.“), a dospel k záveru, že odvolania matky nie sú dôvodné. Odvolanie otca proti uzneseniu č.k. 13P 56/2017-50 zo dňa 08.03.2017 odvolací súd vyhodnotil ako bezpredmetné z dôvodu, že súd prvej inštancie uznesením, č.k. 13P/56/2017-84 zo dňa 19.04.2017 dodatočne rozhodol aj o zvyšnej časti návrhu otca, ktorému vyhovel.

7. Inštitút neodkladného opatrenia slúži na dočasnú úpravu pomerov účastníkov konania, za účelom ochrany ohrozeného alebo porušeného práva. Neodkladným opatrením sa poskytuje rýchlá a účinná ochrana, z tohto dôvodu sa dokazovanie nevykonáva, súd vychádza len z údajov navrhovateľa, ktorými osvedčuje svoje právo, jeho ohrozenie, ako aj z pripojených listinných dôkazov, ktoré podporujú pravdivosť podaného návrhu. Uvedené všeobecné zásady charakterizujúce inštitút neodkladného opatrenia sa vzťahujú aj na konanie starostlivosti súdu o maloleté deti, v ktorom sú súdy povinné prioritne chrániť záujmy maloletých detí a prioritne poskytnúť zvýšenú ochranu právam maloletých detí. Pre súd je prioritou vytvorenie stavu spravodlivej rovnováhy medzi záujmom dieťaťa a jeho rodičmi, pričom zvláštny význam sa kladie na záujem dieťaťa, ktorý môže mať prednosť pred záujmom rodiča. V zmysle uvedených zásad v danej veci postupoval aj súd prvej inštancie, keď vychádzajúc z obsahu návrhu otca, pripojených listín a z poznatkov zo svojej rozhodovacej činnosti v konaní o rozvod manželstva a úpravu pomerov manželov k maloletému dieťaťu na čas po rozvode vedenom pod č.k. 25P/55/2015, mal pre potreby nariadenia neodkladného opatrenia dostatočne osvedčené splnenie podmienok na úpravu pomerov účastníkov v otcom požadovanom smere.

8. Podľa § 324 ods.1 C.s.p. pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

9. Podľa § 367 ods.1 C.m.p. neodkladným opatrením môže súd nariadiť, aby ten kto má maloletého pri sebe, maloletého odovzdal do starostlivosti toho, koho označí súd, alebo do striedavej osobnej starostlivosti.

10. Podľa § 325 ods. 1 C.s.p. neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

11. Podľa § 325 ods. 2, písm. d) C.s.p. neodkladným opatrením možno strane uložiť, aby niečo vykonal, niečoho sa zdržala alebo niečo znášala.

12. V danej prejednávanej veci odvolací súd považuje za potrebné zdôrazniť, že v danom prípade matka svojim konaním bez súhlasu druhého rodiča konala v rozpore so záujmom maloletého dieťaťa, keď len na základe svojvoľného rozhodnutia presťahovala maloleté dieťa do J., čím zásadným spôsobom obmedzila výkon rodičovských práv a povinností otca a porušila právo maloletého dieťaťa na starostlivosť zo strany obidvoch rodičov. Takýmto konaním maloleté dieťa vyňala z doterajšieho jeho sociálneho a rodinného zázemia a premiestnila ho do takej vzdialenosti, že maloleté dieťa úplne odňala z prirodzeného výchovného vplyvu otca. Odvolací súd neprihliadol na odvolacie námietky matky o dočasnom charaktere jej pobytu v J. z dôvodu jej práceneschopnosti, ktoré vyvracia jej podanie zo dňa 28.04.2017 doručené odvolaciemu súdu v konaní č. 11CoP 533/2017 v ktorom odvolací súd prejednáva jej odvolanie v konaní o rozvod manželstva a úpravu pomerov manželov k maloletému dieťaťu na čas po rozvode a z ktorého priamo vyplýva jednoznačný úmysel matky presťahovať sa s maloletým do J.. Uvedené napokon potvrdzuje aj jej konanie, keď po tom, čo si dňa 29.03.2017 prevzala uznesenie č.k. 13P/56/2017-50 zo dňa 08.03.2017, bez súhlasu otca maloletého, dňa 19.04.2017 prihlásila maloletého v J. na prechodný pobyt a v školskom roku 2017/2018 na povinnú školskú dochádzku. Odvolací

súd poukazuje na ustanovenie § 35 Zákona o rodine upravujúceho rozhodovanie súdu pri nezhode rodičov o podstatných veciach súvisiacich s výkonom rodičovských práv a povinností, ktorými sú okrem iného aj zmena bydliska dieťaťa a výber školského zariadenia. V prípade takejto nezahody rodičov je neprípustné svojvoľné rozhodovanie o podstatných veciach súvisiacich s výkonom rodičovských práv a povinností len jedným z nich. Dôvody konania matky prezentované v jej odvolaní, jej práceneschopnosť, odvolací súd považoval za účelové a v konaní ani matkou nepreukázané. Ako sama matka uviedla, jej aktuálny zdravotný stav zapríčinený bolesťami chrbtice, jej spôsobuje obmedzenie vykonávať činnosti súvisiace s nosením vecí, či dlhším sedením, s povolenými vychádzkami denne 2x na 2 hodiny, z uvedeného potom nevyplýva, že matkin zdravotný stav si vyžaduje opateru alebo asistenciu inej osoby, na ktorú by bola matka odkázaná. Odvolací súd v tomto smere zdôrazňuje, že pokiaľ matka v dôsledku svojho zdravotného stavu nie je schopná postarať sa sama o seba, potom je možné predpokladať, že nemôže v dostatočnej miere zabezpečiť ani výkon osobnej starostlivosti o maloletého. V takomto prípade je potom oprávnený osobnú starostlivosť o maloletého zabezpečiť otec maloletého a nie príbuzný matky. Z obsahu spisu a samotného vyjadrenia matky tiež vyplýva, že matka nerešpektuje a ani nemieni rešpektovať vykonateľné súdne rozhodnutie o nariadení neodkladného opatrenia, rovnako v dostatočnom rozsahu neumožňuje otcovi ani realizovať plnohodnotný styk s maloletým. Odvolací súd takéto konanie matky hodnotí v príkrom rozpore so záujmom maloletého, ktorým tak dochádza najmä k narušeniu jeho blízkeho vzťahu s otcom, ktorého existencia sa v konaní nepochybne potvrdila.

13. Pokiaľ ide o dôvody odvolania matky týkajúce sa údajných procesných pochybení súdu prvej inštancie, tieto nemajú za následok úvahu odvolacieho súdu, ktorá by nebola zhodná s prezentovanou úvahou súdu prvej inštancie a správnosťou jeho postupu s poukazom na ust. § 324 ods.1 C.s.p..

14. Vzhľadom k tomu, že súd prvej inštancie uznesením 13P 56/2017-50 zo dňa 08.03.2017 rozhodol v súlade s príslušnými ustanoveniami upravujúcimi inštitút neodkladného opatrenia, ktoré správne na danú vec aplikoval, pri zohľadnení najlepšieho záujmu maloletého dieťaťa ako prioritného kritéria pre rozhodovacia činnosť súdu v konaní starostlivosti o maloleté deti, odvolací súd uznesenie súdu prvej inštancie ako vecne správne podľa § 387 ods. 1 C.s.p. potvrdil, pričom podľa ods. 2 citovaného ustanovenia poukazuje na správne právne závery súdu prvej inštancie, s ktorými sa stotožnil.

15. Uznesenie 13P/56/2017-84 zo dňa 19.04.2017 odvolací súd zmenil podľa ust. § 388 C.s.p. zmenil, keďže v čase nariadenia neodkladného opatrenia protiprávny stav už trval a preto v záujme ochrany práv maloletého, uložil povinnosť matke podľa ust. § 325 ods. 2, písm. d) C.s.p. tak ako je uvedené vo výroku tohto uznesenia.

16. Odvolací súd zdôrazňuje, že matka si musí byť vedomá následkov svojho konania, jeho dopadu na ďalší život maloletého a dopadu na možnosti výkonu jej osobnej starostlivosti o maloletého do budúcnosti, ktoré bude odvolací súd posudzovať v odvolacom konaní č. 11CoP/53/2017, v ktorom prejedná odvolanie matky proti rozsudku súdu prvej inštancie vo veci rozvodu manželstva a úpravy pomerov rodičov k maloletému na čas po rozvode. Pri zohľadnení blízkeho vzťahu maloletého S. k oboom rodičom a jeho potrebe si tento vzťah upevňovať a budovať, odvolací súd vyslovuje presvedčenie o osobnostnej zrelosti oboch rodičov, ktorí by mali v záujme maloletého pracovať na zlepšení vzájomnej komunikácie a posilňovaní svojich rodičovských zručností. Je potrebné, aby bez ohľadu na svoje nenaplnené predstavy a očakávania, vytvorili maloletému vhodné podmienky pre jeho zdravý vývoj do budúcnosti, a pre tento moment v najlepšom jeho záujme urobili všetko preto, aby dieťa nebolo zaťažované hĺbkou ich konfliktu a aby prechod od jedného rodiča k druhému, ktorých oboch rovnako maloletý potrebuje, neznamenal pre neho stresujúci zážitok.

17. O trovách odvolacieho konania odvolací súd rozhodol podľa § 52 C.m.p..

18. Odvolací súd prijal rozhodnutie jednomyseľne, pomerom hlasov 3 : 0 (§ 393 ods. 2 C.s.p.).

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 C.s.p.) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý

rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy ( § 427 ods. 1 C.s.p.).

Dovolať musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 C.s.p.).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 C.s.p.).