

Súd: Okresný súd Topoľčany
Spisová značka: 6Pc/32/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4616208564
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 06. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Ľuboš Chrenko
ECLI: ECLI:SK:OSTO:2017:4616208564.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Topoľčany sudcom Ľubošom Chrenkom v právnej veci žalobkyne: S. B., H.. XX.XX.XXXX, C. R., R. XXXX/XX, zastúpenej JUDr. Kristínou Gerovou, advokátkou so sídlom Topoľčany, Škultétyho 1597/7 proti žalovanému: N. B., H.. XX.XX.XXXX, C. XXX XX R. XXX, zast.: A.. Z. X., C. V.. K. XXXX/XX, XXX XX R., o zaplatenie 15.000 eur s príslušenstvom takto

rozhodol:

Žalovaný je povinný zaplatiť žalobkyni sumu 15.000 eur s 5,05% úrokom z omeškania ročne od 01.01.2016 do zaplatenia a to všetko do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

Žalovaný je povinný zaplatiť na účet Okresného súdu Topoľčany súdny poplatok za žalobu vo výške 900 eur do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

Súd priznáva žalobkyni nárok na náhradu trov konania v plnej výške.

odôvodnenie:

1. Dňa 21.12.2016 podala žalobkyňa na tunajšom súde žalobu domáhajúc sa uloženia povinnosti žalovanému zaplatiť jej sumu 15.000 eur s 5,05% ročným úrokom z omeškania od 01.01.2016. Žalobu podala z dôvodu, že so žalovaným boli manželia. Po rozvoze manželstva sa rozhodli usporiadať ich bezpodielové spoluvlastníctvo manželov (BSM) uzatvorením mimosúdnej dohody o vyporiadaní BSM dňa 16.01.2015. Podľa tejto dohody bol žalovaný zaviazaný jej zaplatiť sumu vo výške 50.000 eur. Túto sumu mal uhradiť v troch splátkach. Sumu 10.000 eur jej poskytol pred podpisom predmetnej dohody, čo potvrdila svojím podpisom na tejto dohode. Sumu 25.000 eur jej žalovaný poukázal na účet v S. C., čo potvrdzuje výpisom z účtu. Tretiu časť predmetnej sumy vo výške 15.000 eur jej mal žalovaný uhradiť do konca roka 2015, o čom si mali vystaviť potvrdenie. Faktom však je, že žalovaný si nesplnil túto svoju povinnosť a sumu 15.000 eur neuhradil. Poukázala na vyjadrenie právneho zástupcu žalovaného vo veci tunajšieho súdu sp.zn. 6C/480/2015, ktorý na pojednávaní dňa 08.06.2016 uviedol, že je pravda, že žalovaný (v uvedenom konaní ako navrhovateľ) nevyplatil v dohodnutom termíne žalobkyni finančný podiel.

2. Žalovaný vo svojom písomnom vyjadrení uviedol, že žalobkyňa podala návrh na určenie neplatnosti dohody o vyporiadaní BSM, ktorá vec bola vedená na tunajšom súde pod sp.zn. 8C/9/2016. V tomto konaní predložil doklady o tom, že žalobkyni vyplatil celú sumu 50.000 eur, predložil čestné prehlásenia U. O. B. R. H., výpis z účtu žalovaného ako doklad o výbere sumy 20.000 eur dňa 13.01.2016, zmluvu o poskytnutí hypotekárneho úveru zo dňa 12.05.2010 a dôkazy o splácaní úveru.

3. Žalobkyňa v písomnom stanovisku k vyjadreniu žalovaného uviedla, že podala návrh na určenie neplatnosti dohody o vyporiadaní BSM a v konaní tunajšieho súdu pod sp.zn. 8C/9/2016 bola neúspešná. Žalovaný predložil prehlásenie nejakých údajných očitých svedkov, ktorí sú však vymyslení

a nevie, o akých ľuďoch sa jedná. To, že vybral sumu 20.000 eur nedokazuje, že z tejto finančnej sumy bola časť 15.000 eur určená jej a že bola skutočne aj reálne odovzdaná. V tom čase už vzťahy medzi nimi boli natoľko kritické, že by len duševne chorý človek bez podpisu odovzdal 15.000 eur. K tomuto malo dôjsť dňa 15.01.2016. V trestnej veci pod sp.zn. 2T/98/2015 na hlavnom pojednávaní dňa 26.01.2016 žalovaný potvrdil, že časť, ktorú jej mal z BSM vyplatiť vo výške 15.000 eur vyplatená nebola.

4. Žalobkyňa vo svojej výpovedi uviedla, že žalobu podala z dôvodu, že podľa dohody o vyporiadaní BSM datovanej 16.01.2015 jej mal žalovaný vyplatiť 50.000 eur, z čoho 10.000 eur vyplatil pred podpisom zmluvy a 25.000 eur jej poukázal na účet. Zvyšnú časť 15.000 eur jej nevyplatil, pričom bolo dohodnuté jej vyplatenie do konca roka 2015. Tvrdenia žalovaného o zaplatení sumy 15.000 eur považuje za klamlivé.

5. Žalovaný vo svojej výpovedi uviedol, že celé to považuje za prílepšenie si žalobkyni v jej finančnej situácii, pričom od rozvodu ich manželstva prebehlo asi 10 sporov ohľadne financií. Žalobkyňa dostala všetko, čo je v zmluve uvedené. K uhradeniu sumy 15.000 eur uviedol, že si nepamätá presný dátum, bolo to v prvej polovici januára 2016, keď žalobkyňu kontaktoval sms-kami a to ešte v decembri 2015, kedy mu povedala, že je v Tatrách a nemôže prevziať peniaze. Sumu 15.000 eur zaplatil žalobkyni osobne, keďže sa bál, že keď jej to pošle na účet, bude tvrdiť, že nepostupoval podľa dohody. So žalobkyňou sa dohodli, že príde do obchodného centra Z. S. E. N. R., kde sa stretli na parkovisku v januári 2016. Upresnil, že to bolo v strede januára 14. až 16-teho. Finančné prostriedky odovzdal na parkovisku pred Z., žalobkyňa sedela v aute, otvorila mu okno, spýtala sa ho, či to má, on jej povedal, že áno, pred ňou to prepočítal a podal jej peniaze do vnútra. Bankovky boli v hodnote stovky a päťstovky, ktoré mal z banky v obale, odkiaľ ich vybral, prepočítal a odovzdal žalobkyni do rúk. Dvaja svedkovia, čo boli s ním mu povedali, aby si pýtal potvrdenie od žalobkyne, keď jej peniaze odovzdal do ruky, tak počítala bankovky a keď bola pri konci, zaradila rýchlость a odišla bez toho, aby mu niečo vystavila. Vedel, prečo si volal svedkov U. O. B. R. H., ktorí boli s ním vy Z.. Týmto ešte deň predtým volal, či by nemali čas, že ide odovzdávať manželke peniaze. Sumu 15.000 eur, ktorú vyplatil žalobkyni predtým vybral z účtu. Ďalej uviedol, že si nepamätá čas, kedy došlo k odovzdaniu peňazí ani to, či bolo svetlo alebo tma. Keď odovzdával peniaze, označení svedkovia stáli pri ňom pri aute žalobkyne, nevie, či ich žalobkyňa videla.

6. Svedok R. H. vo svojej výpovedi uviedol, že žalobkyňu pozná zbežne, videl ju jedenkrát. Žalovaného pozná, pretože robil u neho na stavbe dva dni, keď potreboval vypomôcť. Občas sa stretnú na káve. Má vedomosť, že žalovaný má spory so žalobkyňou a deň predtým, ako jej šiel odovzdať finančné prostriedky ho požiadal, aby tieto prepočítal a tiež ho požiadal, aby šiel s ním ako svedok pri odovzdaní peňazí. Bolo to okolo 15.01.2016. Šlo o 15.000 eur, on to prepočítal, vlastne všetci traja spoločne, teda i žalovaný a ešte U., ktorého priezvisko si nepamätá. Pamätá si, že to boli bankovky v hodnote päťsto a sto eur. Žalovaný peniaze odovzdával pri obchodnom centre Z. asi okolo 20:00 hod. Najskôr sedeli vo vnútri a prišiel U. a povedal, že je tam už žalobkyňa. Všetci traja vyšli von pri aute žalobkyne, ktorá parkovala z kríža pri lampe. Žalobkyňa prišla na striebornom minivane. Žalovaný išiel k autu, v ktorom sedela žalobkyňa a cez okno jej podával peniaze s obálkou, bola to šedá obálka z Č.. Žalovaný žalobkyni peniaze odovzdal, nech si ich preráta, žalobkyňa zaradila rýchlость a odišla, žiadal od nej potvrdenie, ale nedala mu nič. Vyjadril sa k čestnému prehláseniu doloženého žalovaným, ktoré písal zástupca žalovaného a on ho podpísal. Ďalej uviedol, že peniaze prepočítavali vo vnútri, potom ich dal žalovaný do obálky a keď išli von, tak v tejto obálke ich aj odovzdával. Pri aute sa to neprepočítavalo, to si musela žalobkyňa. Na otázku, či videl žalobkyňu uviedol, že bola tma, videl ju cez okno, videl, že tam sedí pani, ktorej žalovaný podával obálku. Bola tam blondína podobná žalobkyni.

7. Svedok U. O. vo svojej výpovedi uviedol, že pozná žalobkyňu ešte z minulosti, keď pracovala u jeho kamaráta. Žalovaného pozná ako spolupracovníka v stavebníctve. Predtým spolupracovali a poznajú sa 2-3 roky. Nepamätal si presne kedy, keď mu povedal žalovaný, že bude mať stretnutie so žalobkyňou ohľadne vyrovnania za pozemky. Chcel, aby mu šiel svedčiť pri odovzdaní peňazí. Mohlo to byť asi 15. alebo 16.01.2016, keď sa stretli v kaviarni obchodného centra Z. S. E.. Vopred mu žalovaný povedal, že príde žalobkyňa a že jej odovzdá 15.000 eur. Stretli sa so žalovaným a H., ktorého presne meno uviesť nevedel. Čakali na žalobkyňu, žalovaný vytiahol peniaze, mal ich v obálke z Č., alebo sporiteľne, vnútri si to prepočítaval, povedal mu, aby sa pozeral, šlo o hotovosť asi 15.000 eur v bankovkách v hodnote päťsto a sto eur. Pamätal si, že to bolo večer, lampy vonku svietili, žalobkyňa prišla na striebornom väčšom 7 miestnom aute. Všimol si ju, keď prišla a povedal to žalovanému. Videl, že zastavila auto, vyšla von a sadla si naspäť do auta. Spolu so žalovaným a H. vyšli von aj oni a prišli pri šoferovu stranu, pretože

žalobkyňa šoférovala a bola tam sama. Zrejme otvorila okno, sám stál chrbtom k žalovanému asi meter od neho, takže videl chrbát žalovaného a videl žalobkyňu. Táto otvorila okno, pýtala sa žalovaného, či to má a on jej podal tú istú obálku, ktorú pred ním prepočítaval a podal jej ju do okna, ktoré mala celkom stiahnuté, nepamätal si presne alebo bolo len kúsok otvorené. Žalovaný jej podal obálku a povedal jej, aby si to prepočítala. Žalobkyňa to otvorila a prepočítavala. Ako prepočítavala, netrvalo to dlho, zaradila jednotku a odišla preč. Žalovaný zostal zaskočený, lebo chcel od nej, aby podpísala papier. Povedal žalovanému, že pôjdu za ňou. Žalovaný pozeral, čo sa deje a povedal, že nechaj tak, on si to s ňou vyrieši. Ďalej uviedol, že žalovaný držal nejaký papier, ktorý on nečítal, aby mu ho žalobkyňa podpísala. K podpísaniu čestného prehlásenia uviedol, že zavolať ho žalovaný za jeho zástupcom, ktorý ho zastupuje i v tomto konaní. Prišiel, povedal, čo sa stalo a zástupca žalovaného to napísal a on podpísal. Je pravdou, že uviedol, že aj on peniaze prepočítal, ale teraz si to presne nepamätá. Na otázku, či žalovaný prepočítaval peniaze pred žalobkyňou uviedol, že si pamätá, že peniaze prepočítaval pred nimi v kaviarni. Obálku podal žalobkyňi so slovami „prepočítaj si to“.

8. Súd vykonal dokazovanie výsluchom žalobkyne, žalovaného, svedok R. H., U. O., oboznámením sa s obsahom dohody o vyporiadaní BSM, ostatných predložených listinných dôkazov, obsahom spisov tunajšieho súdu sp.zn. 6C/480/2015, sp.zn. 8C/9/2016, sp.zn. 2T/98/2015.

Z vykonaného dokazovania súd zistil, že žalobkyňa a žalovaný boli manželia. Rozsudkom tunajšieho súdu zo dňa 20.11.2014 č.k. 11P/242/2014-24 bolo ich manželstvo rozvedené. Maloleté deti Petronela a Júlia boli zverené do striedavej osobnej starostlivosti oboch rodičov. Rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 08.12.2014.

Dňa 16.01.2015 uzatvorili žalobkyňa a žalovaný dohodu o vyporiadaní BSM, predmetom ktorej boli hnutelné veci, nehnuteľnosti, finančné prostriedky a záväzky uvedené v článku III dohody. Z článku IV vyplýva vyporiadanie BSM s tým, že do výlučného vlastníctva žalobkyne okrem iného budú patriť finančné prostriedky v celkovej výške 50.000 eur. Z dohody ďalej vyplýva, že žalobkyňa svojim podpisom na zmluve potvrdzuje, že pred podpisom tejto zmluvy prevzala finančnú hotovosť vo výške 10.000 eur. Finančná hotovosť vo výške 25.000 eur bude žalobkyňi vyplatená pri podpise tejto zmluvy na jej účet. Zvyšná časť finančných prostriedkov v sume 15.000 eur bude žalobkyňi vyplatená do konca roku 2015, o čom si žalobkyňa a žalovaný vystavia potvrdenie o prevzatí.

Dňa 04.11.2015 podal žalovaný na tunajšom súde žalobu na úplné vylúčenie žalobkyne z užívania nehnuteľností uvedených v tejto žalobe. Vec bola vedená pod sp.zn. 6C/480/2015. Na pojednávaní dňa 11.05.2016 v tejto veci žalobkyňa vo svojej výpovedi uviedla, že pokiaľ ide o vlastníctvo k rodinnému domu, je síce písaný na žalovaného, ale je pochybné, či je výlučným vlastníkom poukazujúc na dohodu o vyporiadaní BSM, podľa ktorej jej mal vyplatiť 15.000 eur do konca roku 2015, avšak doposiaľ jej to nevyplatil a vyjadril sa, že jej to nevyplatí. Žalobkyňa na ďalšom pojednávaní dňa 08.06.2016 uviedla, že napriek dohode o vyporiadaní BSM jej žalovaný jej finančný podiel nevyplatil, k čomu malo dôjsť do 31.12.2015. Na tomto pojednávaní zástupca žalovaného A. Z. X. uviedol, že je pravda, že žalovaný jej v dohodnutom termíne nevyplatil jej finančný podiel, čo však bude riešené v inom konaní. Rozsudkom tunajšieho súdu zo dňa 28.06.2016 č.k. 6C/480/2015-104 bola žaloba zamietnutá. Rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 14.07.2016

Zo spisu tunajšieho súdu sp.zn. 8C/9/2016 mal súd za preukázané, že dňa 14.01.2016 žalobkyňa podala žalobu o určenie neplatnosti dohody o vyporiadaní BSM zo dňa 16.01.2015 uzatvorenej so žalovaným. V tejto veci žalobkyňa na pojednávaní dňa 07.07.2016 uviedla, že dohoda podľa nej nebola naplnená, nakoľko jej nebola vyplatená celá suma. Nepodávala žalobu na plnenie, pretože to riešila podaním žaloby o určenie neplatnosti celej dohody. Žalovaný v konaní tvrdil, že sumu 50.000 eur žalobkyňi zaplatil. Na preukázanie svojich tvrdení predložil čestné prehlásenia R. H. B. U. O.. Z čestného prehlásenia zo dňa 19.09.2016 R. H. vyplýva, že sa zúčastnil ako svedok, keď žalovaný odovzdával peniaze vo výške 15.000 eur pani S. B.. Žalovaný mu zavolať deň predtým ako sa uskutočnilo odovzdanie finančných prostriedkov, že potrebuje niekoho ako svedka. Odohralo sa to dňa 15.01.2016 asi o 20:00 hod. na parkovisku pred X. Z. v R.. Odovzdanie peňazí sa odohralo na dohodnutom mieste na parkovisku pred X. Z., V. K. N. R., len ho prekvapilo, že žalobkyňa si zobrala peniaze, ale žiadne potvrdenie nechcela vydať a ušla autom preč. Z čestného prehlásenia U. O. zo dňa 19.09.2016 vyplýva, že bol osobne prítomný a očitým svedkom pri situácii, keď žalovaný odovzdal finančné prostriedky vo výške 15.000 eur pani S. B.Č.. Odohralo sa to dňa 15.01.2016 asi o 20:00 hod. na parkovisku pred X. Z. V. K. N. R.. Odovzdanie finančných prostriedkov vo výške 15.000 eur sa odohralo tak, že menovaná si prevzala hotovosť, a hneď potom sadla do auta a odišla preč, hoci žalovaný mal pripravené aj nejaké potvrdenie, ale menovaná odišla preč a nič sa nepodpísalo. Rozsudkom tunajšieho súdu zo dňa 27.09.2016 č.k. 8C/9/2016-250 bola žaloba zamietnutá. Rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 19.11.2016.

Zo spisu tunajšieho súdu sp.zn. 2T/98/2015 súd zistil, že 03.11.2015 bola podaná na tunajšom súde obžaloba proti obvinenej S. B. pre prečin poškodzovania cudzej veci, keď dňa 03.07.2015 približne o 22:30 hod. prišla k domu č. XXX v obci R., na ktorom poškodila sklenenú výplň. Zo zápisnice o hlavnom pojednávaní dňa 26.01.2016 vyplýva, že žalovaný bol vypočutý ako svedok - poškodený a pri oboznamovaní listinných dôkazov okrem iného dohody o vyporiadaní BSM žalovaný ako poškodený uviedol, že časť 15.000 eur nebola obžalovanej vyplatená (šlo o dohodu o vyporiadaní BSM zo dňa 16.01.2015). Rozsudkom tunajšieho súdu zo dňa 26.01.2016 č.k. 2T/98/2015-84 bola obžalovaná S. B. uznaná vinnou pre prečin poškodzovania cudzej veci. rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 26.01.2016.

Predmetom konania je zaplatenie sumy 15.000 eur titulom vyššie uvedenej dohody o vyporiadaní BSM uzavretej stranami sporu dňa 16.01.2015, keď podľa žalovaného túto sumu uhradil preukazujúc svoje tvrdenia svedeckými výpoveďami.

9. Podľa § 559 ods.1,2 OZ, Splnením dlh zanikne. Dlh musí byť splnený riadne a včas.

10. Podľa § 517 ods. 1 prvá veta a ods. 2 OZ, Dlžník ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

11. Podľa § 3 nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z., Výška úrokov z omeškania je o 5 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

12. Z ustanovenia § 559 OZ vyplýva, že splnenie je typicky a najčastejší právny dôvod zániku záväzku. K splneniu dlhu dochádza jednostranným právnym úkonom dlžníka, ktorým veriteľovi poskytuje predmet splnenia s úmyslom splniť svoj dlh. Dlžník je povinný splniť dlh včas, t.j. v čase splnenia, ktorý môže byť určený dohodou strán, právnym predpisom, rozhodnutím súdu. Dlžník je povinný predmet plnenia poskytnúť na dohodnutom mieste. Ak miesto plnenia nebolo takto určené, dlžník je povinný plniť vo svojom bydlisku.

13. Z vykonaného dokazovania mal súd za preukázané, že žaloba žalobkyne je dôvodná, pretože žalovaný ako dlžník na základe dohody o vyporiadaní BSM zo dňa 16.01.2015 žalobkyni nezaplatil zvyšnú časť finančných prostriedkov v sume 15.000 eur, ktorú mal vyplatiť do konca roka 2015, o čom si strany sporu mali vystaviť potvrdenie o prevzatí. Žalovaný v konaní tvrdil, že sumu 15.000 eur žalobkyni zaplatil osobne na parkovisku pred X. Z., malo to byť 14. až 16.01.2016. Podľa súdu žalovaný neuniesol dôkazné bremeno preukázania svojich tvrdení. Vo svojej výpovedi uviedol, že keď žalobkyni odovzdával peniaze, táto sedela v aute, pred ňou prepočítal peniaze, ktoré podal žalobkyni dovnútra, odovzdal žalobkyni do rúk. Žalobkyňa si bankovky počítala a keď bola pri konci, zaradila rýchlosť a odišla. Podľa žalovaného prítomní toho boli svedkovia R. H. B. U. O., ktorých vopred oslovil, že ide odovzdávať žalobkyni finančné prostriedky. Svedok R. H. vo svojej výpovedi uviedol, že predtým ako žalovaný išiel odovzdať finančné prostriedky ho požiadal, aby peniaze prepočítal, bolo to okolo 15.01.2016. Prepočítali to vlastne všetci traja teda žalovaný a tretia osoba meno U.. Žalovaný išiel k autu, v ktorom sedela žalobkyňa a cez okno jej podával peniaze, ktoré jej odovzdal s tým, že nech si ich preráta, táto zaradila rýchlosť a odišla. Podľa svedka peniaze prepočítavali vo vnútri, potom ich dal žalovaný do obálky a v tejto obálke ich aj odovzdával. Z uvedeného vyplýva rozpor vo výpovediach žalovaného a svedka, keď žalovaný uviedol, že pred žalobkyňou prepočítal peniaze a podal jej ich dovnútra, čo svedok vo svojej výpovedi nepotvrdil, keď uviedol, že ich najskôr prepočítavali vo vnútri, žalovaný ich dal do obálky a v tejto obálke ich aj odovzdal.

Svedok U. O. vo svojej výpovedi uviedol, že čakali na žalobkyňu, žalovaný vyťahol peniaze, tieto vo vnútri v kaviarni prepočítal. Keď vyšli von, žalobkyňa otvorila na aute okno, pýtala sa žalovaného, či to má a on jej podal tú istú obálku, ktorú pred ním prepočítaval a povedal jej, aby si to prepočítala. Žalobkyňa to otvorila a prepočítavala. V tomto je takisto rozpor vo výpovediach medzi žalovaným a svedkom. Rozpor súd videl aj vo výpovedi svedka a v obsahu jeho písomného prehlásenia zo dňa 19.09.2016 dokladovaného vo veci 8C/9/2016, v ktorom uviedol, že „odovzdanie finančných prostriedkov vo výške 15.000 eur sa odohralo tak, že menovaná si prevzala hotovosť a hneď potom sadla do auta a odišla preč“. Vo svojej výpovedi pritom svedok uviedol, že pri odovzdávaní finančných prostriedkov žalobkyňa sedela vo vnútri auta.

Svedecké výpovede vyššie uvedených svedkov sa potom javia ako účelové, aby žalovaný nemusel zaplatiť žalobkyni zvyšných 15.000 eur.

14. V neposlednom rade dôvodnosť žaloby vyplýva aj z výpovedí, tvrdení v predchádzajúcich konaniach, ktoré sa týkali žalobkyne a žalovaného. Zo spisu sp.zn. 6C/480/2015 vyplýva, že žalobkyňa v konaní jednoznačne uvádzala, že sumu 15.000 eur jej žalovaný nezaplatil, čo vlastne potvrdil aj zástupca žalovaného v tomto konaní, keď uviedol, že žalovaný jej v dohodnutom termíne nevyplatil jej finančný podiel, čo však bude riešené v inom konaní. Nezmienal sa o tom, že k úhrade už došlo.

Žalobkyňa sa v tomto zmysle vyjadrovala stále rovnako bez zmeny výpovede a to aj v konaní vedenom na tunajšom súde pod sp.zn. 8C/9/2016 ako to vyplýva z vyššie uvedeného.

Samotný žalovaný vo veci tunajšieho súdu pod sp.zn. 2T/98/2015 na pojednávaní dňa 26.01.2016 teda už po tom, ako tvrdil, že sumu 15.000 eur žalobkyni zaplatil, uviedol, že časť 15.000 eur nebola obžalovanej t.j. žalobkyni vyplatená.

Tvrdenia žalovaného o zaplatení sumy 15.000 eur súd považoval za účelové. Svedčia tomu aj opakované nezhody, konflikty, súdne spory medzi žalovaným a žalobkyňou, ktorému v prípade, že by aj odovzdával predmetnú sumu nič nebránilo urobiť to tak, ako to bolo vlastne aj v dohode o vyporiadaní BSM dohodnuté, teda oproti vystavení potvrdenia o prevzatí. Dôkazné bremeno tvrdenia, že finančné prostriedky odovzdal na parkovisku a žalobkyňa potom odišla bez vystavenia potvrdenia žalovaný neuniesol. Žiadne tvrdené skutočnosti uvádzané žalovaným, že predmetnú sumu 15.000 eur žalobkyni zaplatil neboli preukázané, a preto súd žalobe vyhovel a rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

15. O úroku z omeškania rozhodol podľa citovaného zákonného ustanovenia § 517 OZ a § 3 nariadenia vlády, keď do omeškania sa žalovaný dostal nasledujúcim dňom po tom, ako podľa dohody o vyporiadaní BSM bol povinný zaplatiť predmetnú sumu do konca roka 2015.

16. O povinnosti žalovaného zaplatiť na účet tunajšieho súdu súdny poplatok za žalobu rozhodol súd podľa § 2 ods. 2 Zákona č. 71/1992 Zb., pretože žalobkyni bolo priznané oslobodenie od súdnych poplatkov a táto povinnosť potom prešla na žalovaného. Výška súdneho poplatku bola určená podľa položky 1 a) sadzobníka súdnych poplatkov.

17. Podľa § 255 ods. 1 Civilného sporového poriadku (CSP), Súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

18. Podľa § 262 ods.1, 2 CSP, O nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

19. Vzhľadom na úspešnosť žalobkyne v konaní, súd jej priznal nárok na náhradu trov konania v plnej výške, ktoré jej vznikli zaplatením súdneho poplatku za podanie žaloby a titulom odmeny právneho zástupcu za zastupovanie. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia, písomne v dvoch vyhotoveniach, cestou Okresného súdu Topoľčany na Krajský súd v Nitre.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

a) neboli splnené procesné podmienky,

- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonával navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolaacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Exekúciu vykoná ten exekútor, ktorého v návrhu na vykonanie exekúcie označí oprávnený (§ 38 zák. č. 233/1995 Z.z.) a ktorého jej vykonaním poverí súd, ak osobitný predpis alebo tento zákon neustanovuje inak (§ 29 zákona č. 233/1995 Z.z.).