

Súd: Okresný súd Zvolen  
Spisová značka: 5T/96/2016  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6716010391  
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 06. 2017  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Bc. Viktor Marko, PhD.  
ECLI: ECLI:SK:OSZV:2017:6716010391.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Zvolensamosudcom JUDr. Bc. Viktorom Markom, PhD., v trestnej veci obžalovaného ml. P. O. a obžalovaného D. I., pre prečin poškodzovania cudzej veci podľa § 245 ods. 1 Trestného zákona a iné, na hlavnom pojednávaní dňa 09. 06. 2017vo Zvolene, takto

### r o z h o d o l :

obžalovaný 1/ ml. P. O.Á., nar. XX. XX. XXXX Q. N., trvale bytom Š. J. XXX/XX, X., t.č. H. I., P. XXX, S., Š.

obžalovaný 2/ D. I., nar. XX.XX.XXXX vo N., trvale bytom E. P. XXX/XX, F., študent

uznávajúsa za vinných , preto že

v bode 1/ rozsudku obžalovaní 1/ ml. P. O. a 2/ D. I.

v čase od 21.00 h do 22.00 h. dňa 19. 03. 2016 v obci X., okres N., 40 metrov od konca ulice A., poškodili 11 metrov dlhý a 1,5 m široký drevený most vedúci cez Kňazov potok, ktorý sa nachádza na lúke a spája katastrálne územia obce X. a F. tak, že úmyselným rozkývaním a kopaním zničili drevené zábradlia po oboch stranách mosta, ktoré následne spadli do potoka, čím spôsobili Obci X., A.. X. XXX/X, G.: XXX XXX, škodu poškodením vo výške 2.080,- Eur,

v bode 2/ obžalovaný 2/ D. I.

v bližšie neurčenom čase vo večerných hodinách dňa 12.12.2016 vo N.,v byte na ul. U.. W. XXXX/X bez príslušného povolenia, v rozpore s § 4 ods. 1 zákona č. 139/1998 Z. z. o omamných látkach, psychotropných látkach a prípravkoch, v znení neskorších predpisov a jeho príloh, pri sebe pre vlastnú potrebu prechovával 1 ks cigarety s filtrom dĺžky cca 8 cm a priemerom cca 0,7 cms obsahom látky sušeného, rastlinného materiálu, zelenej a hnedej farby charakteristického aromatického zápachu s hmotnosťou 0,34 g, z ktorej väčšina obsahujúceho materiálu vykazovala morfológické a mikroskopické znaky typické prerastliny rastlinného rodu Cannabis (konopa) s prítomnosťou tetrahydrokanabinolu(THC) - hlavnej účinnej látky konope v množstve viac ako 10 mg, t. j. v množstve, ktoré je spôsobilé po aplikovaní ovplyvniť psychiku užívateľa a predstavuje jednu obvykle jednorazovú dávku drogy a 1 ks plastového vrečka s rýchlo úzáverom, s rozmermi 7 cm x 5 cm s obsahom sušeného rastlinného materiálu zelenej farby charakteristického aromatického zápachu s hmotnosťou 0,31 g vykazujúceho morfológické a mikroskopické znaky typické pre rastliny rastlinného rodu Cannabis(konopa), jednalo sa o úlomky vrchovcového súkvetia (tzv. šišky) konopnej rastliny, s prítomnosťou tetrahydrokanabinolu (THC) - hlavnej účinnej látky konope v množstve viac ako 10 mg, t. j. v množstve, ktoré je spôsobilé po aplikovaní ovplyvniť psychiku užívateľa a predstavuje jednu obvykle jednorazovú dávku drogy, pričom podľa Zákona Národnej rady Slovenskej republiky č. 139/1998 Z. z. o omamných látkach, psychotropných látkach a prípravkoch, v znení neskorších predpisov a jeho príloh, rastliny rodu Cannabis - konope sú zaradené do I. skupiny omamných látok a tetrahydrokanabinol (THC) ako hlavná aktívna zložka konope je zaradený do I. skupiny psychotropných látok,

teda

v bode 1/ rozsudku obžalovaní 1/ ml. P. O. a 2/ D. I.  
spoločným konaním poškodili cudziu vec a spôsobili tak na cudzom majetku malú škodu,

v bode 2/ rozsudku obžalovaný 2/ D. I.  
neoprávnene prechovával pre vlastnú potrebu omamnú látku a psychotropnú látku,

čím spáchali

v bode 1/ rozsudku obžalovaní 1/ ml. P. O. a 2/ D. I.  
prečin poškodzovania cudzej veci spolupáchatelstvom podľa § 20 k § 245 ods.1 Trestného zákona,

v bode 2/ rozsudku obžalovaný 2/ D. I.  
prečin nedovolennej výroby omamných a psychotropných látok, jedov aleboprekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 171 ods. 1 Trestného zákona s poukazom na § 135 ods. 1 Trestného zákona.

Za to sa odsudzujú:

obžalovaný 1/ ml. P. O.

Podľa § 245 ods. 1 Trestného zákona, § 36 písm. l), písm. n), § 37 písm. m), § 38 ods. 2, ods. 3, § 54, § 111 Trestného zákona na trest povinnej práce vo výmere 80 (osemdesiat) hodín.

Podľa § 55 ods. 1 Trestného zákona je obžalovaný povinný trest vykonať najneskôr do jedného roka od nariadenia výkonu tohto trestu.

Podľa § 55 ods. 3 Trestného zákona trest povinnej práce je obžalovaný povinný vykonávať osobne a vo svojom voľnom čase bez nároku na odmenu.

Podľa § 245 ods. 1 Trestného zákona, § 36 písm. l), písm. n), § 37 písm. m), § 38 ods. 2, ods. 3, § 56 ods. 1, ods. 2, § 114 ods. 1 Trestného zákona na peňažný trest vo výške 100 (jednoto) Eur.

Podľa § 114 ods. 2 Trestného zákona súd obžalovanému pre prípad úmyselného zmarenia peňažného trestu ukladá náhradný trest odňatia slobody vo výmere 2 (dvoch) mesiacov.

obžalovaný 2/ D. I.

Podľa § 171 ods. 1 Trestného zákona, § 36 písm. d), písm. l), § 38 ods. 2, ods. 3, § 41 ods. 1, § 46 Trestného zákona na úhrnný trest odňatia slobody vo výmere 6 (šesť) mesiacov.

Podľa § 49 ods. 1 písm. a) Trestného zákona súd obžalovanému výkon trestu odňatia slobody podmienene odkladá.

Podľa § 50 ods. 1 Trestného zákona súd obžalovanému určuje skúšobnú dobu v trvaní 12 (dvanásť) mesiacov.

## o d ô v o d n e n i e :

Prokurátorka Okresnej prokuratúry Zvolen podala dňa 08. 07. 2016 na tunajší súd pod sp. zn. 3Pv/181/16/6611 obžalobu na ml. P. O. a D. I. pre prečin poškodzovania cudzej veci podľa § 245 ods. 1 spáchaný formou spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona.

Dňa 14. 02. 2017 podala prokurátorka Okresnej prokuratúry Zvolen na tunajší súd pod sp. zn. 2Pv/495/16/6611 obžalobu na D. I. na pre prečin nedovolennej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 171 ods. 1 Trestného zákona s poukazom na § 135 ods. 1 Trestného zákona.

Uznesením sp. zn. 5T/17/2017 zo dňa 23. 03. 2017 boli vyššie uvedené trestné veci v zmysle § 21 ods. 3 Trestného poriadku spojené na spoločné konanie.

Obžalovaný ml. P. O. na hlavnom pojednávaní po poučení podľa § 257 ods. 1 Trestného poriadku spravil vyhlásenie o tom, že je vinný. Po tomto vyhlásení obžalovaný kladne odpovedal na všetky otázky uvedené v § 333 ods. 3 písm. c), d), f), g), h) Trestného poriadku, prokurátorka preto v súlade s § 257 ods. 6 Trestného poriadku navrhla vyhlásenie obžalovaného prijať. Vzhľadom na súhlasné stanovisko prokurátorky súd podľa § 257 ods. 7 Trestného poriadku prijal vyhlásenie obžalovaného a v zmysle § 257 ods. 8 Trestného poriadku vyhlásil, že dokazovanie v rozsahu, v akom obžalovaný uznal vinu nevykoná, a vykoná len dôkazy súvisiace s výrokom o treste, náhrade škody, alebo o ochrannom opatrení.

Obžalovaný D. I. na hlavnom pojednávaní po poučení podľa § 257 ods. 1 Trestného poriadku nespravil žiadne vyhlásenie. V rámci jeho výsluchu po zákonom poučení uviedol, že čo sa týka zničeného mosta, tak sa to stalo, bol pod vplyvom alkoholu, priznal sa k tomu, že to spravil, všetky škody s tým spojené je ochotný uhradiť, a oľutoval, že to spravil. Vo vzťahu ku druhému skutku uviedol, že je pravda, že u seba prechovával marihuanu, ale viac-menej zo zvedavosti, mal to len pre seba na jednorazovú dávku, ani to nepredával, ani nič iné.

V zmysle § 257 ods. 8 Trestného poriadku bol na hlavnom pojednávaní vypočutý aj obžalovaný ml. P. O., ktorý po zákonom poučení využil právo nevypovedať. V zmysle § 258 ods. 4 Trestného poriadku bola preto na hlavnom pojednávaní prečítaná zápisnica o jeho výpovedi z prípravného konania, v rámci ktorej po zákonom poučení uviedol, že všetko, čo je uvedené v uznesení o vznesení obvinenia je pravda. Dňa 19. 03. 2016 bol so svojim bratrancom, obžalovaným D. I., v obci X. u kamaráta E. W., kde popíjali alkohol, a po čase ho obžalovaný D. I. požiadal, aby s ním išiel domov, na čo mu uviedol, že ho len odprevadí po X. most, ktorý nakoniec spoločne poškodili, a to tak, že ho rozbili. Najprv vylomili jednu stranu zábradlia, obaja sa o zábradlie zapreli rukami, a kývali ho, dokým neodpadlo. Potom prešli k druhej strane zábradlia, a do toho kopali. Nakoniec obe drevené zábradlia padli do vody. Cestou k mostu ešte rozkopali koryto s kvetmi pred múzeom, a obžalovaný D. I. prevrátil sečkáreň. On sa potom vrátil späť k E. W. a D. I. šiel domov. Na záver uviedol, že je ochotný most opraviť na vlastné náklady, a že ho mrzí, čo spravil.

Na hlavnom pojednávaní bola vypočutá poškodená Mgr. G. M., ktorá po zákonom poučení uviedla, že ak si dobre spomína, bolo to asi 21. marca, čo bolo tesne po U., ale v rodine mali tragickú udalosť, tak si na presný dátum nespomenula, ale keď išla v nedeľu z evanjelického kostola, udrelo jej do očí, že v okolí sú poprevracané stroje a veci, a vedela, že sa niečo deje. V pondelok išiel krížom cez lúky po moste jej syn, ale predtým jej už ľudia vraveli, že most je poškodený. Ona si typla nejakých 5 mien, kto by to mohol byť, keďže bola aj učiteľka, a kontaktovala políciu, ktorá to už ďalej riešila. Museli dať kompletne prerobiť most, pričom škoda bola vo výške cca 2.200,-Eur, ale dalo sa to opraviť len odborne, keďže obžalovaní aj chceli dodať nejaké drevo a podobne. Škoda im už bola uhradená poisťovňou.

Podľa § 263 ods. 1 Trestného poriadku bola na hlavnom pojednávaní prečítaná zápisnica o výsluchu svedkyne P. Š., ktorá po zákonom poučení v podstate uviedla, že v pondelok večer spolu so synom, obžalovaným D. I., večerali pri stole, a po večeri si syn vytiahol z vrečka mikroténový sáčok, v ktorom mal taký zelený chumáč, ona sa ho opýtala, čo to má, na čo jej uviedol, že gandžu. Začal si potom z toho šúľať jednu cigaretu, ona sa ho opýtala, odkiaľ to má, na čo jej uviedol, že od jedného kamaráta.

Keď cigaretu došúľal, tak jej ju podal, aby mu ju odložila, a že či si ju potom pred vchodom môže zapáliť. Ona mu na to uviedla, že pred ňou určite nie, cigaretu odložila a chcela to ísť oznámiť na políciu, pretože vie, že je to škodlivé a nepáčilo by sa jej, keby to jej syn fajčil. Toto sa stalo jediný krát, nikdy predtým nič také u syna nevidela, preto ju to aj veľmi prekvapilo a ostala v šoku. To všetko oznámila preto, lebo sa bojí o syna a má ho rada.

Podľa § 268 ods. 2 Trestného poriadku bol na hlavnom pojednávaní prečítaný znalecký posudok ČES: PPZ-KEU-SL-EXP-2016/3561, zo záverov ktorého vyplýva, že rastlinný materiál vykazuje znaky typické pre rastliny Cannabis, pričom bola potvrdená prítomnosť tetrahydrokanabinolu (THC), pričom THC je zaradené do I. skupiny psychotropných látok. Skúmaný materiál predstavuje množstvo obvykle jednorazovej dávky.

V súlade s § 269 a § 253 ods. 2 Trestného poriadku súd na hlavnom pojednávaní vykonal dokazovanie prečítaním listinných dôkazov, a to: fotodokumentácia mobilnej komunikácie, priestupkový spis OR PZ, inventárna karta Obce Sása, charakteristika obžalovaného D. I., charakteristika obžalovaného ml. P. O., správa ÚPSVaR na obžalovaného ml. P. O., správa Obce X., správa probačného a mediačného úradníka, správa ÚPSVaR Zvolen, uznesenie Okresného súdu Zvolen sp. zn. 11P/14/2016, správa Klinickej psychológie, evidencia priestupkov obžalovaného ml. P. O., evidencia priestupkov obžalovaného D. I., rozsudok Okresného súdu Zvolen sp. zn. 5T/119/2015, odpisy registra trestov obžalovaných, zápisnica o vydaní veci, výpis z ústrednej evidencie priestupkov MV SR.

Po vykonaní a zhodnotení vyššie uvedeného dokazovania súd dospel k nasledovným skutkovým a právnym záverom.

Vina oboch obžalovaných bola podľa názoru súdu bez akýchkoľvek dôvodných pochybností jednoznačne preukázaná. Obžalovaný ml. P. O. na hlavnom pojednávaní aj spravil vyhlásenie o vine, ktoré súd prijal, a obžalovaný D. I. sa ku obom skutkom priznal, pričom jeho vina je jednoznačne potvrdená aj výpoveďou obžalovaného ml. P. O., poškodenej P. G. M. a svedkyne P. Š.. Súd preto uznal vinu oboch obžalovaných v zmysle podaných obžalôb.

Podľa § 245 ods. 1 Trestného zákona kto zničí, poškodí alebo urobí neupotrebitelnou cudziu vec a spôsobí tak na cudzom majetku malú škodu, potrestá sa odňatím slobody až na jeden rok.

Podľa § 171 ods. 1 Trestného zákona kto neoprávnene prechováva pre vlastnú potrebu omamnú látku, psychotropnú látku, jed alebo prekurzor, potrestá sa odňatím slobody až na tri roky.

Podľa § 135 ods. 1 Trestného zákona prechovávaním omamnej látky, psychotropnej látky, jedu alebo prekurzora pre vlastnú potrebu sa rozumie mať neoprávnene v držbe po akúkoľvek dobu omamnú látku, psychotropnú látku, jed alebo prekurzor v množstve, ktoré zodpovedá najviac trojnásobku obvykle jednorazovej dávky na použitie, a to pre osobnú potrebu.

Podľa § 20 Trestného zákona ak bol trestný čin spáchaný spoločným konaním dvoch alebo viacerých páchatel'ov (spolupáchatelia), zodpovedá každý z nich, ako keby trestný čin spáchal sám.

Obžalovaný ml. P. O. taksvojím konaním naplnilavšetky obligatórne zákonné znaky skutkovej podstaty prečinu poškodzovania cudzej veci podľa § 245 ods. 1 Trestného zákona formou spolupáchatel'stva podľa § 20 Trestného zákona, pretože spoločným konaním poškodil cudziu vec a spôsobil tak na cudzom majetku malú škodu. Obžalovaný D. I. svojim konaním naplnil všetky obligatórne zákonné znaky skutkovej podstaty prečinu poškodzovania cudzej veci podľa § 245 ods. 1 Trestného zákona formou spolupáchatel'stva podľa § 20 Trestného zákona a prečinu nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 171 ods. 1 Trestného zákona s poukazom na § 135 ods. 1 Trestného zákona, pretože spoločným konaním poškodil cudziu vec a spôsobil tak na cudzom majetku malú škodu, a pretože neoprávnene prechovával pre vlastnú potrebu omamnú látku a psychotropnú látku.

Pri určovaní druhu trestu a jeho výmery súd postupoval podľa zásad pre ukládanie trestov uvedených v § 34 Trestného zákona. V prípade obžalovaného ml. P. O. súd prihliadol na dve poľahčujúce okolnosti, a

to podľa § 36 písm. l) Trestného zákona, t.j. že obžalovaný sa ku trestnému činu priznal a tento úprimne oľutoval, a podľa § 36 písm. n) Trestného zákona, t.j. že napomáhal príslušným orgánom pri objasňovaní trestnej činnosti. Súd zároveň prihliadol na jednu priťažujúcu okolnosť podľa § 37 písm. m) Trestného zákona, t.j. že už bol za trestný čin odsúdený. V prípade obžalovaného D. I. súd prihliadol na dve poľahčujúce okolnosti, a to podľa § 36 písm. d) Trestného zákona, t.j. že spáchal trestný čin vo veku blízkeho veku mladistvých, a podľa § 36 písm. l) Trestného zákona, t.j. že sa ku trestnému činu priznal a tento úprimne oľutoval. V prípade oboch obžalovaných tak prevažuje pomer poľahčujúcich okolností nad priťažujúcimi okolnosťami, úd preto musel podľa § 28 ods. 3 Trestného zákona znížiť hornú hranicu zákonom ustanovenej trestnej sadzby u oboch obžalovaných o jednu tretinu. V prípade obžalovaného ml. P. O. potom trestná sadzba trestu odňatia slobody aj s poukazom na § 117 ods. 1 Trestného zákona predstavuje až 4 mesiace. V prípade obžalovaného D. I. trestná sadzba trestu odňatia slobody trestného činu najprísnejšie trestného predstavuje až 2 roky.

Zo správ na obžalovaného ml. P. O. vyplýva, že v minulosti sa dopustil šiestich priestupkov. Z odpisu registra trestov obžalovaného vyplýva, že doposiaľ bol jedenkrát súdne trestaný, keď mu bol rozsudkom Okresného súdu Zvolen sp. zn. 5T/119/2015 zo dňa 12. 10. 2015 uložený trest odňatia slobody vo výmere 12 mesiacov, s podmieneným odkladom jeho výkonu na skúšobnú dobu vo výmere 24 mesiacov, do 12. 10. 2017.

Zo správa na obžalovaného D. I. vyplýva, že v minulosti sa dopustil dvoch priestupkov a doposiaľ nebol súdne trestaný.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti potom súd uložil obžalovanému ml. P. O. trest povinnej práce vo výmere 80 hodín, ako aj peňažný trest vo výmere 100 Eur, pretože mal preukázané, že obžalovaný má finančné prostriedky na úhradu peňažného trestu, a s uloženým trestom povinnej práce vyslovil súhlas. V prípade ukladania trestu odňatia slobody by súd nemohol rozhodnúť o podmienenom odklade jeho výkonu, pretože by to bolo v rozpore s § 49 ods. 2 Trestného zákona. Súd preto pri ukladaní trestu prihliadol na to, že ide o mladistvého obžalovaného, a taktiež prihliadol na okolnosti prípadu, ako aj snahu obžalovaného nahradiť škodu a dať poškodený most do pôvodného stavu. Súd preto uložil obžalovanému dva tresty, ktoré podľa názoru súdu budú postačovať na nápravu páchatel'a, ochranu spoločnosti, ako sú zákonné aj z pohľadu generálnej a individuálnej prevencie. Tieto tresty zároveň zabránia obžalovanému v páchaní ďalšej trestnej činnosti a dostatočne zabezpečia jeho prevýchovu. Tieto tresty zároveň postihujú len obžalovaného.

Obžalovanému D. I. súd uložil trest odňatia slobody vo výmere 6 mesiacov, pričom výkon tohto trestu podmiennečne odložil za súčasného uloženia skúšobnej doby vo výmere 12 mesiacov. Uložený trest je potom podľa názoru súdu na nápravu páchatel'a, ochranu spoločnosti, ako aj z pohľadu generálnej a individuálnej prevencie postačujúci, a zároveň zabráni obžalovanému v páchaní ďalšej trestnej činnosti a dostatočne zabezpečí jeho prevýchovu. Takýto trest zároveň postihuje len obžalovaného.

V rámci adhézneho konania si riadne a včas uplatnila nárok na náhradu škody poškodená P. G. M. - starostka obce X., ale vzhľadom k tomu, že v priebehu trestného stíhania bola obci Sása škoda uhradená poisťovňou, si poškodená už na hlavnom pojednávaní nárok na náhradu škody neuplatnila, preto súd o škode nijakým spôsobom nerozhodoval.

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie, v lehote 15 dní od jeho oznámenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici. Odvolanie má odkladný účinok.

Odvolanie môžu podať:

- prokurátor pre nesprávnosť ktoréhokoľvek výroku a to v neprospech i v prospech obžalovaného. V prospech obžalovaného môže podať odvolanie aj proti vôli obžalovaného;
- obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka, a to len vo svoj prospech;
- príbuzný obžalovaného v priamom rade, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh (pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného), a to len v jeho prospech;
- zákonný zástupca obžalovaného, opatrovník obžalovaného a obhajca obžalovaného pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného, a to len v jeho prospech. Ak je obžalovaný pozbavený

spôsobilosti na právne úkony alebo ak je jeho spôsobilosť na právne úkony obmedzená, môžu podať odvolanie v prospech obžalovaného i proti jeho vôli;

- štátny orgán starostlivosti o mládež pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka mladistvého obžalovaného a to len v jeho prospech a to aj proti jeho vôli;

- poškodený, ktorý uplatnil nárok na náhradu škody, pre nesprávnosť výroku o náhrade škody, a to v neprospech obžalovaného. Ak je poškodeným právnická osoba, odvolanie môže podať len osoba oprávnená konať za právnickú osobu;

- zúčastnená osoba pre nesprávnosť výroku o zhabaní vecí.

Osoby oprávnené podať odvolanie proti niektorému výroku rozsudku môžu ho napadnúť aj preto, že taký výrok nebol urobený, ako aj pre porušenie ustanovení o konaní, ktoré predchádzalo rozsudku, ak toto porušenie mohlo spôsobiť, že výrok je nesprávny alebo že chýba.