

Súd: Okresný súd Martin
Spisová značka: 3T/114/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5716011342
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 06. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Marián Rošak
ECLI: ECLI:SK:OSMT:2017:5716011342.2

Uznesenie

Samosudca Okresného súdu Martin JUDr. Marián Rošak na hlavnom pojednávaní konanom na Okresnom súde Martin dňa 12.06.2017 takto

rozhodol:

Podľa § 280 ods. 2 Tr. por. súd trestnú vec, vedenú na Okresnom súde Martin pod sp. zn. 3T/114/2016, voči

obžalovanému

O. A., nar. XX.XX.XXXX v Č., trvale bytom X. Č.. N. XXXX/XX,
S., P. O.

stíhanému prečin nebezpečného prenasledovania podľa § 360a ods. 1 písm. a), písm. b), písm. c), ods. 2 písm. a) Tr. zák. a pre prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods.1, ods. 2 písm. b) Tr. zák., na tom skutkovom základe,

ž e

v bode 1/

od presne nezisteného dňa mesiaca október 2015 po tom, ako sa rozišli so svojou priateľkou B. N., nar. XX.XX.XXXX, s ktorou žil v spoločnej domácnosti cca jeden rok, tak prostredníctvom sociálnej siete Facebook sa s ňou viackrát skontaktoval, písal jej správy, v ktorých ju vulgárne nazýval, potom ako B. N. začala ignorovať jeho telefonáty, tak si O. A. zistil telefonický kontakt na jej priateľa A. U., nar. XX.XX.XXXX a začal ho kontaktovať ohľadom jej osoby, kde mu vulgárne rozprával na B. N., minimálne desaťkrát za deň B. N. vyvolával na jej mobil, pričom telefonáty prebiehali v maximálnej vulgárnosti z jeho strany a po slušnom vysvetlení, že si B. N. a ani jej priateľ A. U. neprajú, aby ich kontaktoval, tak potom začal skoro každý druhý deň chodiť na vozidle zn. Land Rover, ev. č. O.-XXXBS pred bytový dom na B. X. X v O. - R., kde B. N. chodila za svojím priateľom A. U., ktorý v bytovom dome býva, pričom keď O. A.V. videl, že je zasvietené v byte A. U., tak začal obom opäť telefonovať s tým, že majú ísť okamžite dolu, že prišiel aj s rôznymi inými ľuďmi, a že jej priateľ dostane bitku od neho a od nejakých chalanov, B. N. sa spolu s A. U. pozreli von z okna a stálo tam len auto O. A., taktiež O. A. začal od presne nezisteného času sledovať B. N. na vozidle pred jej prácou v G.V. S. O. - A., pred bytovým domom na B. X. X S. O. - R. čo spôsobilo, že B. N. má od mesiaca január 2016 vždy pocit, že keď ide z práce, tak ju niekto sleduje, čo je jeden z dôvodov, že nechodí po večeroch vôbec von z bytu, lebo má dôvodnú obavu o svoj život a zdravie, že by jej mohol O. A. nejakým spôsobom ublížiť, nakoľko v presne nezistený deň mesiaca apríl 2016 jej po jej priateľovi A. U. odkázal, že nech nepíše jeho priateľke I., že ju zabije, O. A. neustále vyhľadáva osobnú blízkosť B. N., či už tým, keď ide s priateľom na prechádzku do H., alebo keď chodila cvičiť, všade ju O. A. prenasledoval na aute, chodil stále za ňou a v tom jej vždy zavolať alebo napísal správu, vypisuje jej a vyvoláva na jej telefón, aj keď mu viackrát povedala nech ju vôbec nekontaktuje, nech jej dá pokoj, nekontaktuje jej rodinu, jej priateľa, v dôsledku čoho poškodená B. N., nar. XX.XX.XXXX, má obavu osvoj život a zdravie,

v bode 2/

od presne nezisteného dňa mesiaca október 2015 začal vyvolávať na mobilný telefón A. U., XX.XX.XXXX, ktorý bol so svojou priateľkou B. N., nar. XX.XX.XXXX v mieste svojho prechodného

bydliska, a to na ulici B. X S. O. - R., na vyvolávanie najprv nereagoval, avšak potom ako mu už išlo na nervy vyzváňanie telefónu, tak tento zodvihol a O. A. mu intenzívnym hlasom povedal, aby išiel dole, že sa s ním potrebuje rozprávať, a že ho zabije, A. U. nikdy dole za O. A. nejde, aby nevznikol medzi nimi nejaký konflikt, vždy keď O. A. volá, tak sa pozrie cez okno a pred jeho bytovým domom stojí vozidlo zn. Land Rover O.-XXXBS, toto býva do týždňa tak tri až štyri krát, vždy vo večerných hodinách stojí pred bytovým domom cca jednu hodinu a následne odíde preč, predtým ako vozidlo s O. A. odíde preč, tak sa povozí na parkovisku a vytáča motor, aby A. U. a B. N. vedeli, že je dole, toto vystávanie pred bytovým domom trvá cca pol roka, často až neustále sa stáva A. U. a B. N., ktorí pracujú ako profesionálni vojaci S. G. S. O. - A., že keď idú z roboty, tak vozidlo zn. Land Rover stojí v blízkosti kasární, pričom O. A. sedí v ňom, oni ho vždy obídu a idú preč, stalo sa im aj to, že O. A. šiel za nimi, ale oni mu ušli a keď prišli domov tak uvedené vozidlo už stálo pred vyššie uvedeným bytovým domom, A. U.Č. mal s O. A. viacej konfliktov, keď si ten vyhľadal jeho prítomnosť, pričom sa mu vždy vyhrážal zabitím, že ho vytiahne z auta, že ho zabije, toto sa stalo pred vyššie uvedeným bytovým domom, taktiež keď mal A. U. súd so svojou bývalou priateľkou, s ktorou v tom čase začal chodiť O. A., tak ten sa mu začal vyhrážať, že ho zabije, a neskôr v ten istý deň povedal pred bytovým domom na X.. B. X S. O. - R. O. A. A. U., že ho zabije a zabije aj B. N., čím u poškodenej B. N., nar. XX.XX.XXXX a poškodeného A. U., nar. XX.XX.XXXX vzbudil obavu o ich život a zdravie,

postup je

inému orgánu - Okresnému úradu, odboru všeobecnej vnútornej správy Martin, nakoľko zistil, že nejde o trestné činy, ale žalované skutky by mal iný orgán prejednať ako priestupky v zmysle Zákona o priestupkoch v platnom znení, o ktorých je tento orgán príslušný rozhodovať.

odôvodnenie :

Prokurátor Okresnej prokuratúry v Martine podal dňa 04.11.2016 na tunajšom súde na obvineného O. A., obžalobu pre v bode 1/ prečin nebezpečného prenasledovania podľa § 360a ods. 1 písm. a./, b./, c./, ods. 2 písm. a./ Tr. zák a v bode 2/ prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. b./ Tr. zák., ktorý mal spáchať skutkom uvedeným aj vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

Okresný súd Martin vydal dňa 30.11.2016 trestný rozkaz, sp. zn. 3T/114/2016, v ktorom uznal obvineného vinným zo spáchania prečinu nebezpečného prenasledovania podľa § 360a ods. 1 písm. a./, b./, c./, ods. 2 písm. a./ Tr. zák. a prečinu nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. b./ Tr. zák. a uložil mu úhrnný trest odňatia slobody vo výmere 16 mesiacov s podmieneným odkladom výkonu trestu a určil skúšobnú dobu na 20 mesiacov. Proti predmetnému trestnému rozkazu podal obvinený v zákonnej lehote odpor.

Súd nariadil hlavné pojednávanie vo veci na deň 12.06.2017. Na hlavnom pojednávaní vykonal dokazovanie výsluchom obžalovaného a poškodenej B. N. a postupom podľa § 269 Tr. por. vykonal dokazovanie prečítaním listinných dôkazov - odpis RT, register priestupkov a ďalších listín, ktorými sa vykonáva dôkaz a sú dôležité pre rozhodnutie vo veci samej.

Obžalovaný na hlavnom pojednávaní urobil vyhlásenie podľa § 257 ods. 1 písm. c./ Tr. por. a to, že nepopiera spáchanie skutkov uvedených v obžalobe. Súd podľa § 257 ods. 7,8 Tr. por. vyhlásenie obžalovaného prijal a rozhodol, že dokazovanie v rozsahu, v akom obžalovaný priznal spáchanie oboch skutkov nevykoná.

Obžalovaný ďalej na hlavnom pojednávaní uviedol, že poškodených nevyhľadáva, odkedy začalo trestné stíhanie, voči jeho osobe sa nevedie žiadne iné stíhanie pre nejaký iný skutok. Nebol doposiaľ ani raz priestupkovo riešený. V minulosti bol 1-krát súdne trestaný pre krádež, ktorého sa dopustil ako mladistvý. Neplánuje zotrvať na území SR, plánuje vycestovať za prácou do X.. Má v Z. Š. V. rodinu, žije mu tam sestra. Ak by sa toto konanie ukončilo, plánuje vycestovať do X. v mesiacoch august, september 2017 a tam plánuje požiadať o zelenú kartu a natrvalo sa tam usadiť.

Poškodená B. N. vo svojej výpovedi na hlavnom pojednávaní uviedla, že ak O. - obžalovaný vycestuje do zahraničia, ona nebude mať už dôvodnú obavu. Je pravdou, že keď začalo to trestné stíhanie, ju

nevyhľadával, nekontaktoval. Ak by vycestoval dlhodobo do zahraničia, nemá záujem na jeho trestnom stíhaní.

Prokurátor v záverečnej reči uviedol, že danej veci je zrejmé, že obžalovaný urobil vyhlásenie o tom, že nepopiera skutky, ktoré sú predmetom obžaloby, tie teda v dôsledku zmeny postoja obžalovaného k veci a spáchaným skutkom, taktiež prezentovanej skutočnosti odísť mimo územia SR, teda aj mimo dohľadu s poškodenou B. N. a taktiež aj výpoveď samotnej poškodenej o tom, že útoky zo strany obžalovaného skončili, rovnako skutočnosť, že v minulosti nedošlo zo strany obžalovaného zo strany poškodenej k žiadnymi fyzickým útokom má za to, že uvedené konanie možno charakterizovať ako nezvládnutý rozchod a vzhľadom na už prezentované skutočnosti má za to, že vo veci je možné rozhodnúť spôsobom, že trestná vec obžalovaného bude postúpená na priestupok z dôvodu závažnosti konania obžalovaného.

Obhajca obžalovaného v záverečnej reči uviedol, že žalovaný skutok by mal prejednávať iný orgán ako priestupok, preto navrhuje, aby súd postúpil vec inému orgánu na prejednanie priestupku podľa § 280 ods. 2 Tr. por.

Obžalovaný sa pripojil k záverečnej reči obhajcu.

Deliacou čiarou medzi priestupkom a trestným činom býva spravidla závažnosť určitého protispoločenského konania. Hoci závažnosť nie je exaktným pojmom, možno ju "merať", inter alia, s prihliadnutím na spôsob vykonania činu, jeho následky, okolnosti, za ktorých bol čin spáchaný, mieru zavinenia a pohnútku.

V zmysle zákonnej definície prečinu nebezpečného prenasledovania je jeho podstatou dlhodobé prenasledovanie sledovaného (vyhrážanie ublížením na zdraví, alebo inou ujmom, vyhľadávanie osobnej blízkosti sledovaného, kontaktovanie sledovaného prostredníctvom tretej osoby, alebo elektronickej telekomunikačnej služby, písomne, alebo inak proti jeho vôli) spôsobom vzbudzujúcim dôvodnú obavu o život alebo zdravie a prečinu nebezpečného vyhrážania, vyhrážanie sa smrťou, ťažkou ujmom na zdraví, alebo inou ťažkou ujmom spôsobom vzbudzujúcim dôvodnú obavu. Obžalovaný urobil vyhlásenie, ktorým spáchanie skutkov nepoprel a uviedol, že v protiprávnom konaní nepokračuje od začiatku trestného stíhania, navyše sa chystá odísť do zahraničia (X.). Poškodená tvrdenie obžalovaného potvrdila, s tým, že uviedla, že v prípade, ak odíde do zahraničia, nebude mať dôvodnú obavu a nemá ďalej záujem na pokračovaní v trestnom stíhaní obžalovaného. Skutky, tak ako boli podané v obžalobe, síce vykazujú znaky prečinov podľa ustanovenia § 10 ods. 1 Tr. zák., avšak vykonaným dokazovaním bolo preukázané, že uvedené konanie možno charakterizovať ako nezvládnutý rozchod a vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti má súd za to, že trestnú vec obžalovaného možno postúpiť na priestupok z dôvodu závažnosti konania obžalovaného.

Podľa § 10 ods. 2 Trestného zákona nejde o prečin, ak vzhľadom na spôsob vykonania činu a jeho následky, okolnosti, za ktorých bol čin spáchaný, mieru zavinenia a pohnútku páchatel'a je jeho závažnosť nepatrná. Súd mal vykonaním dokazovaním preukázané, že hoci sa obžalovaný zmocnil motorového vozidla patriaceho i jeho bývalej manželke a nechce ho dať k užívaniu i matke bývalej manželky, no vzhľadom na spôsob vykonania činu, jeho následky a okolnosti jeho spáchania, mieru zavinenia, je jeho závažnosť nepatrná.

Podľa § 280 ods. 2 Tr. poriadku súd postúpi vec inému orgánu, ak zistí, že nejde o trestný čin, ale žalovaný skutok by mal iný orgán prejednať ako priestupok, služobné previnenie alebo disciplinárne previnenie, o ktorých je tento orgán príslušný rozhodovať.

So zreteľom na vyššie uvedené skutočnosti, najmä na následky a okolnosti prípadu, ako aj mieru zavinenia a pohnútku páchatel'a, súd dospel k záveru, že tento skutok by mohol byť posúdený a prejednaný ako priestupok proti občianskemu spolunažívaniu, a preto samosudca tunajšieho súdu postupom podľa § 280 ods. 2 Tr. por. trestnú vec proti obžalovanému, trestne stíhanému pre prečin nebezpečného prenasledovania podľa § 360a ods. 1 písm. a./, b./, c./, ods. 2 písm. a./ Tr. zák. a prečinu nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. b./ Tr. zák., postúpil na ďalšie konanie Okresnému úradu v Martine- odboru všeobecnej vnútornej správy, ktorý by mohol zažalovaný skutok prejednať ako priestupok proti občianskemu spolunažívaniu podľa zákona o priestupkoch.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu môže prokurátor podať sťažnosť do 3 dní od jeho oznámenia na Okresný súd Martin. O prípadnej sťažnosti rozhodne Krajský súd Žilina. Sťažnosť má odkladný účinok.