

Súd: Okresný súd Stará Ľubovňa  
Spisová značka: 2Ps/3/2022  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8522200516  
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 06. 2022  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Danka Majdáková  
ECLI: ECLI:SK:OSSL:2022:8522200516.2

## Uznesenie

Okresný súd Stará Ľubovňa v statusovej veci osoby obmedzenej spôsobilosti na právne úkony: G. G., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom J. XXXX/XXX, XXX XX R. V., zastúpená opatrovníkom: E. G., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom J. XXXX/XXX, XXX XX R. V. a procesným opatrovníkom: Mesto Stará Ľubovňa o návrhu prokurátora Okresnej prokuratúry Stará Ľubovňa, Obrancov mieru č. 18, 064 01 Stará Ľubovňa na zmenu opatrovníka, za účasti navrhovaného opatrovníka: E. S., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom J. XXXX/XXX, XXX XX R. V., takto

### rozhodol:

I. Súd **o d v o l á v a** z funkcie opatrovníka osoby obmedzenej spôsobilosti na právne úkony G. G., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom J. XXXX/XXX, R. V., doterajšieho opatrovníka E. G., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom J. XXXX/XXX, R. V..

II. Súd **u s t a n o v u j e** osobe obmedzenej spôsobilosti na právne úkony G. G., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom J. XXXX/XXX, R. V. opatrovníka v osobe jeho brata E. S., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom J. XXXX/XXX, R. V..

III. Súd **v y m e d z u j e** rozsah práv a povinností opatrovníkovi E. S. tak, že ten je oprávnený a povinný G. G., nar. XX.X.XXXX

- zastupovať pred súdmi a inými orgánmi verejnej moci,
- uzatvárať zmluvy v bežných veciach,
- preberať dôchodok a iné sociálne dávky,
- preberať doporučené úradné listové zásielky,
- disponovať finančnou hotovosťou v bežných veciach,
- vyslovovať informovaný súhlas s poskytovaním zdravotnej starostlivosti, ako v ústavnej tak aj v ambulantnej forme,
- rozhodovať o mieste jeho trvalého a prechodného bydliska,
- disponovať s hnutelným majetkom.

Na disponovanie s nehnuteľným majetkom, hnutelným majetkom a finančnou hotovosťou v nie bežných veciach a na uzatváranie zmlúv v nie bežných veciach je potrebný súhlas súdu.

IV. Žiaden z účastníkov **n e m á n á r o k** na náhradu trov tohto konania.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Prokurátor Okresnej prokuratúry Stará Ľubovňa (ďalej len navrhovateľ), podaným návrhom žiadal, aby súd odvolal z funkcie opatrovníka E. G., ktorý bol ustanovený do tejto funkcie osobe obmedzenej spôsobilosti na právne úkony a to G. G., ktorý je jeho synom a aby do tejto funkcie ustanovil E. S.. Návrh odôvodnila tým, že doterajší opatrovník E. G. bol právoplatne odsúdený rozsudkom Okresného súdu Stará Ľubovňa sp. zn. 1T/47/2021 zo dňa 27.10.2021 za úmyselný trestný čin - prečin neoprávneného vyrobenia a používania platobného prostriedku podľa § 219 ods. 1, ods. 2 Trestného

zákona, teda nespĺňa osobnostné a morálne predpoklady na výkon funkcie (nevedie riadny život, dopustil sa majetkovej trestnej činnosti).

2. Uznesením sp. zn. 2Ps/3/2022 zo dňa 13.4.2022 súd osobe obmedzenej spôsobilosti na právne úkony, G. G., procesného opatrovníka a to Mesto Stará Ľubovňa.

3. Súd poučil účastníkov konania o ich procesných právach a povinnostiach.

4. Pojednávania vytyčeného na deň 7.6.2022 sa nezúčastnil procesný opatrovník, ktorý svoju neúčast písomne ospravedlnil, súhlasil s pojednávaním v jeho neprítomnosti, preto súd v súlade s § 180 C.s.p. pojednával v jeho neprítomnosti.

5. Na pojednávaní prokurátor na podanom návrhu trval. S návrhom súhlasil doterajší opatrovník E. G., ktorý potvrdil, že bol právoplatne odsúdený za úmyselný trestný čin majetkovej povahy. S návrhom súhlasil aj navrhovaný opatrovník E. S., ktorý výslovne súhlasil s tým aby bol ustanovený do funkcie opatrovníka svojmu bratovi G. G. s ktorým žije v jednej domácnosti, pozná jeho potreby. Taktiež uviedol, že vie čo obnáša funkcia opatrovníka a že ju bude vykonávať v prospech brata G..

6. Súd vykonal dokazovanie výsluchom účastníkov konania, oboznámením sa s obsahom listinných dôkazov tvoriacich obsah spisu, ako aj s obsahom pripojeného spisu tunajšieho súdu sp. zn. 2Ps/5/2018 týkajúceho sa osoby obmedzenej pozbavenej spôsobilosti na právne úkony, G. G., na základe čoho ustálil tento skutkový stav:

7. G. G. bol rozsudkom Okresného súdu Stará Ľubovňa sp. zn. 2Ps/5/2018 zo dňa 10.2.2020, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 27.3.2020 obmedzený spôsobilosti na právne úkony v takom rozsahu, že nie je spôsobilý sám sa zastupovať pred súdmi a inými orgánmi verejnej moci, uzatvárať zmluvy akéhokoľvek druhu, vykonávať dedičské úkony alebo spísať závet, udeľovať plné moci, preberať dôchodok a iné sociálne dávky, preberať doporučené úradné listové zásielky, disponovať finančnou hotovosťou presahujúcou 20 eur mesačne, disponovať hnutelným a nehnuteľným majetkom, vyslovovať informovaný súhlas s poskytovaním zdravotnej starostlivosti, ako v ústavnej tak aj v ambulantnej forme, rozhodovať o mieste svojho trvalého a prechodného pobytu. Súčasne za jeho opatrovníka bol ustanovený jeho otec, E. G..

8. Doterajší opatrovník E. G. bol rozsudkom Okresného súdu Stará Ľubovňa sp. zn. 1T/47/2011 zo dňa 27.10.2021 uznaný za vinného z prečinu neoprávneného vyrobenia a používania platobného prostriedku podľa § 219 ods. 1, ods. 2 Trestného zákona, ktorého sa mal dopustiť tak, že 1/ dňa 8.3.2021 v presne nezistenom čase našiel v meste Stará Ľubovňa voľne pohodenú platobnú kartu číslo XXXX XXXX XXXX, vydanú k bankovému účtu číslo R XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX, ktorý je vedený v R. R., a.s. a ktorého majiteľom je obchodná spoločnosť Chaluj s.r.o., so sídlom 1. Mája 568/10, 064 01 Stará Ľubovňa, IČO: 52996301, túto následne vzal a dňa 8.3.2021 v čase o 12.37 hod. ju použil v predajni Lidl, nachádzajúcej sa na ulici Popradská 1713/68, Stará Ľubovňa, kde zrealizoval platbu za tovar vo výške 2,57 eur v prospech obchodnej spoločnosti Lidl Slovenská republika, v.o.s., následne sa presunul do obchodného domu Kaufland, nachádzajúceho sa na ulici Popradská 1777/71, Stará Ľubovňa, kde dňa 8.3.2021 v čase o 12.50 hod. zrealizoval platbu za tovar vo výške 3,47 eur v prospech obchodnej spoločnosti Kaufland Slovenská republika, v.o.s., v čase o 12.51 hod. zrealizoval platbu za tovar vo výške 7,- eur v prospech obchodnej spoločnosti GECO, s.r.o. a v čase 12.52 hod. zrealizoval platbu za tovar vo výške 8,78 eur v prospech obchodnej spoločnosti GECO, s.r.o. pričom uvedené vykonal bez vedomia a súhlasu majiteľa platobnej karty, čím obchodnej spoločnosti Chaluj s.r.o., so sídlom 1. Mája 568/10, 064 01 Stará Ľubovňa, IČO: 52996301 spôsobil škodu vo výške 21,82 eur. 2/ dňa 8.3.2021 v presne nezistenom čase našiel v meste Stará Ľubovňa voľne pohodenú platobnú kartu číslo XXXX XXXX XXXX XXXX, vydanú k bankovému účtu R XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX, ktorý je vedený v R. R., a.s. a ktorého majiteľom je K. Y., narodený XX.X.XXXX, trvale bytom S. XXX/X, R. V., túto následne vzal a dňa 10.3.2021 sa v čase o 11:06 hod. v predajni Lidl nachádzajúcej sa na ulici Popradská 1713/68, Stará Ľubovňa pokúsil cez POS terminál o realizáciu platby vo výške 0,79 eur, pričom k overeniu transakcie došlo, avšak táto transakcia bola následne po vyhodnotení zamietnutá z dôvodu zákazu všetkých operácií v dôsledku straty uvedenej bankovej platobnej karty, nahlásenej poškodeným dňa 8.3.2021 v čase o 22.10 hod., pričom uvedené vykonal bez vedomia a súhlasu majiteľa platobnej karty, ktorému uvedeným konaním nebola spôsobená žiadna škoda. Za čo mu bol uložený

trest odňatia slobody v trvaní 8 mesiacov s podmieneným odkladom jeho výkonu na skúšobnú dobu v trvaní 12 mesiacov.

9. Navrhovaný opatrovník, E. S., je bratom G. G., žijú v spoločnej domácnosti. Z miesta trvalého bydliska je hodnotený kladne, nemá záznam v registri trestov. E. S. na pojednávaní udelil súhlas s ustanovením do funkcie opatrovníka svojmu bratovi, G. G..

Na základe takto zisteného skutkového stavu súd právne uzatvára:

10. Podľa § 26 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník v aktuálnom znení (ďalej len Obč. zák.) pokiaľ fyzické osoby nie sú spôsobilé na právne úkony, konajú za ne ich zákonní zástupcovia.

11. Podľa § 22 ods. 1 Obč. zák. zástupcom je ten, kto je oprávnený konať za iného v jeho mene. Zo zastúpenia vznikajú práva a povinnosti priamo zastúpenému.

12. Podľa § 22 ods. 2 Obč. zák. zastupovať iného nemôže ten, kto sám nie je spôsobilý na právny úkon, o ktorý ide, ani ten, záujmy ktorého sú v rozpore so záujmami zastúpeného.

13. Podľa § 27 ods. 2 Obč. zák. zákonným zástupcom fyzickej osoby, ktorú súd pozbavil spôsobilosti na právne úkony alebo ktorej spôsobilosť na právne úkony súd rozhodnutím obmedzil, je súdom ustanovený opatrovník.

14. Podľa § 27 ods. 3 Obč. zák. ak sa za opatrovníka nemôže ustanoviť príbuzný fyzickej osoby ani iná osoba, ktorá spĺňa podmienky pre ustanovenie za opatrovníka, ustanoví súd za opatrovníka orgán miestnej správy, prípadne jeho zariadenie, ak je oprávnené vystupovať vo svojom mene (§18 ods. 1).

15. Podľa § 28 Obč. zák. ak zákonní zástupcovia sú povinní aj spravovať majetok tých, ktorých zastupujú, a ak nejde o bežnú vec, je na nakladanie s majetkom potrebné schválenie súdu.

16. Podľa § 272 zákona č. 161/2015 Z.z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej len C.m.p.) súd ustanoví opatrovníka fyzickej osobe, ak tak ustanovuje osobitný predpis.

17. Podľa § 275 C.m.p. súdom ustanovený opatrovník vykonáva svoje práva a povinnosti riadne a dbá na pokyny súdu.

18. Podľa § 277 ods. 1 C.m.p. súd dohliada na spôsob výkonu funkcie opatrovníka.

19. Podľa § 277 ods. 2 C.m.p. súd opatrovníka odvolá, ak stratí spôsobilosť na výkon funkcie, porušuje povinnosti, zneužíva svoje práva alebo z iných vážnych dôvodov.

Právne posúdenie vecí:

20. V prejednávanej statusovej veci doterajší opatrovník, E. G., tým, že bol právoplatne odsúdený za úmyselný trestný čin majetkovej povahy stratil morálne a osobnostné predpoklady na výkon funkcie opatrovníka, preto ho súd z tejto funkcie v súlade s § 277 dos. 2 C.m.p. odvolal. Súčasne do tejto funkcie ustanovil E. S., ktorý je bratom, teda blízky príbuzný osoby obmedzenej spôsobilosti na právne úkony, G. G., žijú v spoločnej domácnosti. Súd je presvedčený, že E. S., bude vykonávať funkciu opatrovníka v čo najlepšom záujme svojho brata G. G..

21. Súd súčasne vymedzil rozsah práv a povinností opatrovníkovi, v rovnakom rozsahu ako boli vymedzené pôvodným rozhodnutím sp. zn. 2Ps/5/2018 zo dňa 10.2.2020 doterajšiemu opatrovníkovi, tak, že je G. G. oprávnený a povinný zastupovať pred súdmi a inými orgánmi verejnej moci, uzatvárať zmluvy v bežných veciach, - preberať dôchodok a iné sociálne dávky, - preberať doporučené úradné listové zásielky, - disponovať finančnou hotovosťou v bežných veciach, - vyslovovať informovaný súhlas s poskytovaním zdravotnej starostlivosti, ako v ústavnej tak aj v ambulantnej forme, - rozhodovať o mieste jeho trvalého a prechodného bydliska, - disponovať s hnutelným majetkom. Na

disponovanie s nehnuteľným majetkom, hnuťelným majetkom a finančnou hotovosťou v nie bežných veciach a na uzatváranie zmlúv v nie bežných veciach je potrebný súhlas súdu.

22. Súd súčasne upozorňuje opatrovníka, že je jeho povinnosťou vykonávať svoje práva a povinnosti riadne a dbať na pokyny súdu súčasne je povinný predkladať súdu dvakrát ročne správy k 30.6. a 31.12. kalendárneho roka o opatrovancovi a o nakladaní s jeho majetkom a po skončení funkcie predložiť súdu záverečný účet zo správy majetku opatrovanca.

23. O trovách konania súd rozhodol podľa § 52 C.m.p. podľa ktorého, žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

### **Poučenie:**

Odvolaie je prípustné proti uzneseniu súdu prvej inštancie, ktorým sa rozhodlo vo veci samej. (§ 59 ods. 1 C.m.p.)

Odvolaie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 359 C.s.p.).

Odvolaie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné (§ 358 C.s.p.).

Prokurátor môže podať odvolaie, ak sa konanie začalo jeho žalobou alebo ak do konania vstúpil (§ 361 ods. 1 C.s.p.).

Odvolaie sa podáva v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 362 ods. 1 C.s.p.).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 C.s.p.).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 364 C.s.p.).

Odvolaie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolaie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Odvolaie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní. (§ 62 ods. 1,2 C.m.p.)

V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy. (§ 63 C.m.p.)

Odvolaie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Navrhovateľ, opatrovník a navrhovaný opatrovník sa po vyhlásení uznesenia vzali odvolania voči všetkým jeho výrokom, čo potvrdili svojím podpisom.