

Súd: Okresný súd Rožňava  
Spisová značka: 6Csp/102/2017  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7817205388  
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 06. 2017  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Ing. Judita GabonaiováHrenčuková  
ECLI: ECLI:SK:OSRV:2017:7817205388.1

## Uznesenie

Okresný súd Rožňava, v právnej veci žalobcov: X/ M. L., E. XX.XX.XXXX, J. I. X. XXX, XXX XX D. Z., X/ W. L., E. XX.XX.XXXX, J. I. X.W. XXX, XXX XX D. Z., Z. Ž.: 1/ Všeobecná úverová banka, a.s., so sídlom Mlynské Nivy 1, 829 90 Bratislava, IČO: 31 320 155, 2/ Platiteľ sa oplatí, s.r.o., so sídlom Košická 56, 821 08 Bratislava, IČO: 45 684 618 v konaní o nariadení neodkladného opatrenia, takto

### rozhodol:

I. Súd n a r i a d ť u j e neodkladné opatrenie, ktorým žalovanému v 1/ a v 2/ rade ukladá zdržať sa výkonu záložného práva plynúceho zo Zmluvy o zriadení záložného práva k nehnuteľnosti reg. č.: 001/042274/08-004/000 zo dňa 12.05.2008, k nehnuteľnosti vo vlastníctve žalobcov zapísanej na liste vlastníctva č. 511, okres Rožňava, obec Krásnohorské Podhradie, katastrálne územie Krásnohorské Podhradie, parcela registra „C“ evidovaná na katastrálnej mape, parcelné číslo 114, druh pozemku : zastavané plochy a nádvoria o výmere 490 m2, parcelné číslo 115/1, druh pozemku : záhrady o výmere 328 m2, stavby : číslo súpisné stavby 455 na parcele č. 144, druh stavby : rodinný dom, so spoluvlastníckym podielom oboch žalobcov 1/2, až do právoplatného skončenia konania vo veci samej.

### odôvodnenie:

1. Žalobcovia sa vo veci samej domáhajú určenia absolútnej neplatnosti Zmluvy o poskytnutí bezúčelovej flexihypotéky reg. č.: 001/042274/08-004/000 zo dňa 12.05.2008, určenia že poskytnutý úver bol bezúročný a bez poplatkov, určenia neprijateľných zmluvných podmienok v zmluve, určenia neplatnosti právnych úkonov záložného veriteľa a dražobníka smerujúcich k realizácii výkonu záložného práva a priznania primeraného zadostučinenia vo výške 1.000 Eur. Zároveň spolu s podanou žalobou podali návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým sa domáhali aby súd žalovaným uložil zdržať sa výkonu záložného práva plynúceho zo Zmluvy o zriadení záložného práva k nehnuteľnosti reg. č.: 001/042274/08-004/000 zo dňa 12.05.2008, k nehnuteľnosti vo vlastníctve žalobcov zapísanej na liste vlastníctva č. 511, okres Rožňava, obec Krásnohorské Podhradie, katastrálne územie Krásnohorské Podhradie, parcela registra „C“ evidovaná na katastrálnej mape, parcelné číslo 114, druh pozemku : zastavané plochy a nádvoria o výmere 490 m2, parcelné číslo 115/1, druh pozemku : záhrady o výmere 328 m2, stavby : číslo súpisné stavby 455 na parcele č. 144, druh stavby : rodinný dom, so spoluvlastníckym podielom oboch žalobcov 1/2, až do právoplatného skončenia konania vo veci samej. Žalobcovia vo svojej žalobe uvádzajú, že dňa 12.05.2008 uzavreli ako spoludlžníci so žalovaným v 1/ rade Zmluvu o poskytnutí bezúčelovej flexihypotéky reg. č.: 001/042274/08-004/000, pričom ich záväzok bol zabezpečený záložným právom zriadeným v prospech žalovaného v 1/ rade Zmluvou o zriadení záložného práva k nehnuteľnosti reg. č.: 001/042274/08-004/000 zo dňa 12.05.2008 k vyššie citovanej nehnuteľnosti. Žalovaný v 1/ rade vzhľadom k tomu, že podľa neho nedošlo k úhrade celého dlhu pristúpil k výkonu záložného práva prostredníctvom postúpenia pohľadávky plynúcej zo Zmluvy o zriadení záložného práva k nehnuteľnosti reg. č.: 001/042274/08-004/000 na tretiu osobu - žalovaného v 2/ rade. Žalobcovia vo svojej žalobe sa odvolávajú na nekalé obchodné praktiky žalovaného v 1/ rade a odkazujú na neprijateľné zmluvné podmienky v uzavretej spotrebiteľskej zmluve, ktoré sú v rozpore so zákonom a preto apelujú na vykonaní súdnej kontroly spotrebiteľskej zmluvy.

2. Na základe predložených listín, najmä zo Zmluvy o poskytnutí bezúčelovej flexihypotéky reg. č.: 001/042274/08-004/000 zo dňa 12.05.2008, Zmluvy o zriadení záložného práva k nehnuteľnosti reg. č.: 001/042274/08-004/000 zo dňa 12.05.2008, Oznámenia o začatí výkonu záložného práva zo dňa 05.05.2017, Výzve na umožnenie vykonania obhliadky a ohodnotenia predmetu dražby zo dňa 05.05.2017 a výpisu z listu vlastníctva č. 511 v tomto štádiu konania dospel k záveru, že návrh žalobcov na nariadenie neodkladného opatrenia je dôvodný.

3. Podľa ustanovenia § 324 ods. 1, 2, 3 Civilného sporového poriadku, pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie. Na konanie o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia je príslušný okresný súd. Neodkladné opatrenie súd nariadi iba za predpokladu, ak sledovaný účel nemožno dosiahnuť zabezpečovacím opatrením.

4. Podľa ustanovenia § 325 ods. 1, 2, Civilného sporového poriadku, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

Neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä, aby

a) poskytla aspoň časť pracovnej odmeny, ak ide o trvanie pracovného pomeru a navrhovateľ zo závažných dôvodov nepracuje,

b) zložila peňažnú sumu alebo vec do úschovy na súde,

c) nenakladala s určitými vecami alebo právami,

d) niečo vykonala, niečoho sa zdržala alebo niečo znášala,

e) nevstupovala dočasne do domu alebo bytu, v ktorom býva osoba, vo vzťahu ku ktorej je dôvodne podozrivá z násillia,

f) nevstupovala alebo iba obmedzene vstúpowała do domu alebo bytu, na pracovisko alebo iné miesto, kde býva, zdržiava sa alebo ktoré pravidelne navštevuje osoba, ktorej telesnú integritu alebo duševnú integritu svojím konaním ohrozuje,

g) písomne, telefonicky, elektronickou komunikáciou alebo inými prostriedkami úplne alebo čiastočne nekontaktovala osobu, ktorej telesná integrita alebo duševná integrita môže byť takým konaním ohrozená,

h) sa na určenú vzdialenosť nepribližovala alebo iba obmedzene približovala k osobe, ktorej telesná integrita alebo duševná integrita môže byť jej konaním ohrozená.

5. Podľa ustanovenia § 328 ods. 1, 2, 3 Civilného sporového poriadku, ak súd nepostupoval podľa § 327, nariadi neodkladné opatrenie, ak sú splnené podmienky podľa § 325 ods. 1, inak návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietne. O návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia rozhodne súd najneskôr do 30 dní od doručenia návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorý spĺňa náležitosti podľa § 326. O návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia podľa § 325 ods. 2 písm. e) rozhodne súd do 24 hodín od doručenia návrhu. Uznesenie, ktorým bolo rozhodnuté o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, je súd povinný písomne vyhotoviť a odoslať.

6. Podľa § 329 ods. 1,2, Civilného sporového poriadku, súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania. Ak rozhoduje odvolací súd o odvolaní proti uzneseniu o zamietnutí neodkladného opatrenia, umožní sa protistrane vyjadriť k odvolaniu a k návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia. Pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštalcie.

7. Podľa § 330 ods. 1,2, Civilného sporového poriadku, súd môže určiť, že neodkladné opatrenie bude trvať len po určený čas. Ak to povaha veci pripúšťa, súd môže nariadiť neodkladné opatrenie, ktorého obsah by bol totožný s výrokom vo veci samej.

8. Podľa § 332 ods. 1, Civilného sporového poriadku, neodkladné opatrenie je vykonateľné doručením, ak osobitný predpis neustanovuje inak.

9. Neodkladné opatrenie v civilnom procese možno vydať pred začatím konania, počas konania alebo po jeho skončení. Vo všetkých prípadoch je možné nariadiť ho len z dvoch dôvodov. Jedným z dôvodov je potreba bezodkladne upraviť pomery strán sporu, druhým dôvodom je obava že exekúcia bude ohrozená. Uznesenie o nariadení neodkladného opatrenia predstavuje v zásade dočasné rozhodnutie, ktorého účelom je dočasná úprava pomerov strán a podmienkou pre jeho vydanie je osvedčenie, že bez okamžitej, i keď len dočasnej úpravy právnych pomerov by bolo právo strany ohrozené. Predpokladom nariadenia neodkladného opatrenia okrem osvedčenia návrhu je aj osvedčenie, že bez jeho vydania by bol prípadný budúci výkon súdneho rozhodnutia ohrozený, pričom nebezpečenstvo zmarenia výkonu

rozhodnutia musí bezprostredne a reálne hroziť. Neodkladné opatrenie má charakter preventívneho riešenia vzťahu medzi stranami a má miesto vtedy, ak je dôvodná obava, že jeho nenariadením by sa zhoršila pozícia žalobcu, alebo by vznikol priestor k tomu, aby bol vykonaný právny úkon, ktorý by vytvoril nezvratný právny stav. Platí tiež, že neodkladné opatrenie môže obmedziť druhú stranu len natoľko, aby splnilo svoj účel a nesmie ho obmedziť nad mieru nevyhnutne potrebnú.

10. Z dočasného charakteru neodkladného opatrenia vyplýva, že pred jeho nariadením nemusí súd zisťovať všetky skutočnosti, ktoré sú potrebné pre vydanie konečného rozhodnutia vo veci samej a pri ich zisťovaní nemusí byť dodržaný formálny postup predpísaný pre dokazovanie. Neznamená to však, že súd môže nariadiť neodkladné opatrenie len na základe tvrdenia žalobcu bez toho, aby bola osvedčená pravdepodobnosť nároku a nebezpečenstvo hroziacej ujmy. Zásah do práv neodkladným opatrením dotknutej strany musí byť primeraný osvedčenému porušeniu (ohrozeniu) práv a právom chránených záujmov, takisto primeraná musí byť aj prípadná ujma, ktorá vznikne z neodkladného opatrenia dotknutej strane. Súd pri rozhodovaní o neodkladnom opatrení musí vziať do úvahy aj možnosť uvedenia pomerov strán do stavu, ktorý tu bol pred vydaním neodkladného opatrenia. Pod pojmom dočasná úprava pomerov medzi stranami je pritom potrebné rozumieť prípad, kedy existuje dôvodná potreba dočasne regulovať isté právne vzťahy medzi stranami, pretože hrozí vznik reálnej ujmy, resp. jej zväčšovanie.

11. Z vyššie uvedeného vyplýva, že na konanie a rozhodovanie o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia nie je možné aplikovať všetky zásady kontradiktórneho konania, ktoré sú typické pre sporové konanie (konanie vo veci samej), čo je dané tým, že uvedeným inštitútom sa má poskytnúť rýchla ochrana porušených alebo ohrozených práv subjektu, ktorý podal návrh na nariadenie neodkladného opatrenia. V prvom rade je to dané lehotou, v rámci ktorej má súd o návrhu rozhodnúť, ktorá je bezodkladne, najneskôr do 30 dní.

12. Súd pri rozhodovaní o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia nevykonáva dokazovanie charakteristické pre sporové konanie podľa ustanovení § 120 O. s. p. (resp. § 186 a nasl. C. s. p.), ale vychádza iba z listín predložených žalobcom, ktorými dôvodnosť návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia osvedčuje. Tieto listiny môžu byť súčasťou návrhu, ako aj odvolania proti uzneseniu súdu prvej inštancie, ktorým zamietol návrh na nariadenie neodkladného opatrenia (viď 3Obdo/1/2017).

13. Vzhľadom na dočasnosť a zmysel tohto procesného inštitútu sa v konaní o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia neuplatňuje ani zásada rovnosti strán (ktorú treba vnímať aj v spojení so zásadou kontradiktórnosti a zásadou ústnosti) tak striktno, ako v konaní vo veci samej. Sporové strany nemusia v každej časti, či druhu konania súčasne disponovať určitým procesným prostriedkom. V prípade niektorých procesných prostriedkov z ich povahy a účelu vyplýva, že ich uplatnenie má k dispozícii len jedna strana. Uvedené platí tak v konaní pred súdom prvej inštancie, ako aj v odvolacom konaní (viď 3Cdo/152/2013). V prípade niektorých procesných prostriedkov dokonca z ich povahy a účelu vyplýva presný opak princípu rovnosti zbraní. Záujem na rýchlej a účinnej dočasnej ochrane práv žalobcu má prednosť pred právom žalovaného vyjadriť sa k navrhovaným skutočnostiam. Ochrana žalovaného je daná jeho právom vyjadriť sa k týmto tvrdeniam počas konania a navyše zodpovednosťou žalobcu za prípadnú vzniknutú ujmu (viď 6Cdo/31/2012).

14. Žalobcovia v konaní o nariadení neodkladného opatrenia osvedčili nárok, ktorému sa má poskytnúť predbežná ochrana, osvedčili naliehavosť potreby dočasnej úpravy pomerov medzi stranami sporu a navyše preukázali aj vzťah navrhovaného neodkladného opatrenia k predmetu konania vo veci samej.

15. Z vykonaného dokazovania bolo zistené, že nehnuteľnosti zapísané na liste vlastníctva č. 511 katastrálne územie Krásnohorské Podhradie sú vo vlastníctve žalobcov a sú zaťažené záložným právom v prospech žalovaného v 1. rade. Žalobcovia sa žalobou vo veci samej domáhajú vykonania súdnej kontroly vo vzťahu k Zmluve o poskytnutí bezúčelovej flexihypotéky reg. č.: 001/042274/08-004/000 zo dňa 12.05.2008 ako spotrebiteľa a následne vyslovenia či už jej neplatnosti a následne aj neplatnosti Zmluvy o zriadení záložného práva k nehnuteľnosti, respektíve určenia že úverová zmluva je bezúročná a bez poplatkov. Nariadenie neodkladného opatrenia navrhli z dôvodu, že žalovaný v 2. rade im doručil oznámenie o začatí výkonu záložného práva a vyzval žalobcov na umožnenie ohliadky za účelom ohodnotenia nehnuteľnosti.

16. Súd dospel k záveru, že je potrebné dočasne upraviť pomery medzi stranami sporu a obmedziť žalovaných v 1. a 2. rade v ich práve nakladať resp. speňažiť založenú nehnuteľnosť na uspokojenie dlhu z titulu poskytnutého úveru žalobcom, nakoľko v konaní vo veci samej je potrebné vykonať dokazovanie a posúdiť tvrdenia žalobcov.

17. Pre prípad, že by došlo k určaniu absolútnej neplatnosti Zmluvy o poskytnutí bezúčelovej flexihypotéky reg. č.: 001/042274/08-004/000 zo dňa 12.05.2008, avšak aj k vydraženiu nehnuteľnosti na dražbe, mohlo by dôjsť ku škode, resp. neodvrátiťelnému stavu zmeny vlastníckeho práva a preto súd nariadil neodkladné opatrenie nespeňažovať záloh, resp. zdržať sa výkonu záložného práva, až do ukončenia konania vo veci samej. Súd prihliadol aj na skutočnosť, že žalobcovia majú v spornej nehnuteľnosti svoje trvalé bydlisko.

18. Nariadeným neodkladným opatrením teda nebola vyriešená otázka platnosti alebo neplatnosti Zmluvy o zriadení záložného práva, avšak pre danosť naliehavosti právneho záujmu žalobcov, ktorým sa má odpredať ich obydlie, súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku tohto uznesenia.

19. O trovách konania súd rozhodne v konečnom rozhodnutí vo veci samej.

20. V zmysle § 332 ods. 1, Civilného sporového poriadku, neodkladné opatrenie je vykonateľné doručením, ak osobitný predpis neustanovuje inak.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie v lehote do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Krajský súd v Košiciach prostredníctvom tunajšieho súdu.

Podľa ustanovenia § 363 Civilného sporového poriadku v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Podľa § 364 Civilného sporového poriadku rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. Podľa § 365 Civilného sporového poriadku odvolanie možno odôvodniť len tým, že a) neboli splnené procesné podmienky, b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. Podľa odseku 2 citovaného § odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej. Podľa odseku 3 citovaného § odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 125 ods. 1,2,3 Civilného sporového poriadku podanie možno urobiť písomne, a to v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe. (2) Podanie vo veci samej urobené v elektronickej podobe bez autorizácie podľa osobitného predpisu treba dodatočne doručiť v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe autorizované podľa osobitného predpisu; ak sa dodatočne nedoručí súdu do desiatich dní, na podanie sa neprihliada. Súd na dodatočné doručenie podania nevyzýva. (3) Podanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil.