

Súd: Okresný súd Nové Mesto nad Váhom
Spisová značka: 4P/36/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3516205189
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 06. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Lenka Pavlovičová
ECLI: ECLI:SK:OSNM:2017:3516205189.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nové Mesto nad Váhom sudkyňou JUDr. Lenkou Pavlovičovou vo veci starostlivosti súdu o mal. Y. W., T. S. XX.XX.XXXX, Z. I. C. W., T. S. XX.XX.XXXX, deti rodičov matky W. S., T. S. XX.XX.XXXX, D. G. H. T. I. T. D., Y. X, a otca N. W., T. S. XX.XX.XXXX, H. I., deti v konaní zastúpené kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Nové Mesto nad Váhom, o návrhu navrhovateľov I. S. Č., T. S. XX.XX.XXXX, H. W. XXX, W., Z. X/ N. Č., T. S. XX.XX.XXXX, H. W. XXX, W., na zverenie detí do pestúnskej starostlivosti takto

rozhodol:

I. Súd zveruje maloletú Y. W., T. S. XX.XX.XXXX, Z. I. C. W., T. S. XX.XX.XXXX, do spoločnej pestúnskej starostlivosti S. Č., T. S. XX.XX.XXXX, Z. N. Č., T. S. XX.XX.XXXX, obaja trvale bytom W. XXX, W..

II. Pestúni sú povinní vykonávať osobnú starostlivosť o maloleté deti v rovnakom rozsahu, ako ju vykonávajú rodičia. Právo zastupovať maloleté deti a spravovať ich majetok majú iba v bežných veciach.

III. Matka je povinná platiť výživné na maloletú Y. a na maloletého C. na každého sumou 30% zo sumy životného minima mesačne na nezaopatrené neploleté dieťa podľa osobitného zákona, a to vždy do 15-teho dňa v mesiaci vopred, na účet Úradu práce sociálnych vecí a rodiny Nové Mesto nad Váhom počnúc právoplatnosťou rozsudku

IV. Otec je povinný platiť výživné na maloletú Y. a na maloletého C. na každého sumou 30% zo sumy životného minima mesačne na nezaopatrené neploleté dieťa podľa osobitného zákona, a to vždy do 15-teho dňa v mesiaci vopred, na účet Úradu práce sociálnych vecí a rodiny Nové Mesto nad Váhom počnúc právoplatnosťou rozsudku.

V. Týmto Rozsudkom sa mení Rozsudok Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom č.k. 5P/214/2012-81 zo dňa 08.10.2012.

VI. Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

Na tunajší súd bol doručený návrh navrhovateľov na zverenie detí do ich pestúnskej starostlivosti. Uviedli, že nad deťmi je nariadená ústavná starostlivosť v Detskom domove Púchov. Deti sú spoločne umiestnené u nich ako u profesionálnych rodičov. Obaja rodičia detí boli pozbavení rodičovských práv. Ich prvé stretnutie s deťmi sa uskutočnilo 05.02.2014 v Detskom domove C., nakoľko obe deti mali byť umiestnené do starostlivosti navrhovateľky, ktorá pracuje ako profesionálny rodič. Deti na nich reagovali pozitívne, obaja boli z detí nadšení. Pred umiestnením detí do ich rodiny prebehli ešte spoločné stretnutia dňa 06.02.2014 a 07.02.2014, potom prebehol krátky pobyt v ich rodine. Deti sú tak v ich rodine od 10.02.2014. Medzi navrhovateľmi a deťmi sa vytvoril veľmi blízky citový vzťah, ich rodina predstavuje pre

deti dôverne známe a podnetné prostredie. Y. navštevuje školu, kde dosahuje výborné výsledky, C. chodí do materskej školy. Dňom 01.02.2016 boli navrhovatelia zapísaní do zoznamu žiadateľov o náhradnú rodinnú starostlivosť. Psychologickú prípravu absolvovali v decembri 2015 v akreditovanej spoločnosti detí z detských domovov Úsmev ako dar Prievidza. Navrhovatelia sú manželia od 02.06.1990, z ich vzťahu nepochádza spoločné dieťa. V mieste bydliska majú dobrú povesť, majú vytvorené vhodné bytové, sociálne a rodinné pomery k prijatiu oboch detí do rodiny.

Súd vykonal dokazovanie oboznámením návrhu, správami o príjmoch navrhovateľov, správami o zdravotnom stave detí, oznámením o uzavretí manželstva, rozhodnutím o zapísaní navrhovateľov do zoznamu žiadateľov o pestúnstvo alebo osvojenie, výsluchom účastníkov konania, správami Detského domova Púchov, správami kolízneho opatrovníka.

Rozsudkom Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom zo dňa 08.10.2012 č.k. 5P/214/2012-81 bola nariadená ústavná starostlivosť nad mal. Y. W. Z. I.. C. W.. Obe deti boli umiestnené s účinnosťou od 29.06.2011 do Detského domova C.. Obaja rodičia detí boli zaviazaní prispievať na výživu každého dieťaťa sumou vo výške 30 % zo sumy životného minima mesačne na nezaopatrené nepĺnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona s účinnosťou od 29.06.2011.

Rozsudkom Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom zo dňa 17.06.2015 č.k. 8P/149/2014-107 súd určil, že maloleté deti sú osvojiteľné. Súd zároveň oboch rodičov pozbavil ich rodičovských práv. Tento rozsudok nadobudol právoplatnosť 08.07.2015.

Ako vyplýva z vykonaného dokazovania, obe maloleté deti sa od 10.02.2014 nachádzajú v osobnej starostlivosti navrhovateľov. Zo správy kolízneho opatrovníka vyplýva, že navrhovatelia spolu s deťmi obývajú veľký priestranný rodinný dom s kuchyňou, piatimi izbami a dvoma sociálnymi zariadeniami. Byt je prispôsobený potrebám detí a imobilných ľudí. Deti majú spoločnú izbu na poschodí, ktorá je plne zariadená. Domácnosť je udržiavaná v čistote a poriadku, zariadená potrebným nábytkom, elektrospotrebičmi. Na dvore majú deti trampolínu. Y. navštevuje 2. ročník základnej školy v W.. Na vyučovacom režime si zvykla, je svedomitá, snaží sa byť samostatná, v kolektíve je obľúbená. S profirodičmi často chodia na turistiku, navštevuje výtvarný a tanečný krúžok a hodiny spevu. Je dispenzarizovaná v kardiologickej a logopedickej ambulancii. C. je priateľský, rád sa usmieva, miluje pohladenie a pritúlenie, je spontánny a veľmi pohybovo aktívny, v kolektíve sa skôr podriaďuje skupine. V priebehu posledného pol roka urobil výrazné pokroky v oblasti hrubej a jemnej motoriky i v rečovom prejave. V samoobslužných činnostiach je samostatný. Je rovnako dispenzarizovaný v kardiologickej a logopedickej ambulancii. Obe deti sú na seba silno citovo naviazané. Ani matka ani otec nemajú vytvorené žiadne bytové podmienky. Otec detí prespáva v útulku, matka bola v čase podania správy umiestnená v Azylovom dome R.. Biologickí rodičia detí v domove nenavštevovali vzhľadom k pozbaveniu rodičovských práv. Ani jeden z rodičov si svoju vyživovaciu povinnosť neplní. V domácnosti navrhovateľov tak neboli zistené žiadne nedostatky. Navrhovateľka dbá o zdravý psychický, fyzický a emocionálny vývin detí, deti majú zabezpečenú adekvátnu zdravotnú starostlivosť. Navrhovateľka dbá i o prípravu maloletej Y. na vyučovanie a dochádzku detí. Maloletá Y. oslovuje navrhovateľku S., zvykli si na seba, chce zostať v domácnosti navrhovateľov. Rovnako sa vyjadril aj mal. C.. Deti chcú, aby im zostali ich mená a priezviská a aby naďalej mohli vyrastať v rodine navrhovateľov. Kolízny opatrovník preto navrhol obe deti zveriť do pestúnskej starostlivosti navrhovateľov.

Súd sa oboznámil aj so správou Detského domova C., ktorá bola zameraná na sociálny vývin detí, psychomotorický vývin detí a obsahuje aj vyjadrenie špeciálneho pedagóga. Obe deti podľa správy prosperujú primerane svojmu veku, zo správy tiež vyplýva silná citová väzba medzi súrodencami, silná a pozitívna vzťahová väzba detí k navrhovateľom a ostatným členom ich rodiny a rodinným známym. S biologickými rodičmi sa deti vzhľadom k rozhodnutiu súdu nestretávajú.

Podľa rozhodnutia Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Trenčín zo dňa 01.02.2016 č. U. sú navrhovatelia od 01.02.2016 zapísaní do zoznamu žiadateľov, ktorí majú záujem stať sa pestúnom alebo osvojiteľom. Z rozhodnutia vyplýva, že navrhovatelia neboli trestne stíhaní, žijú usporiadaným spôsobom života, nedopustili sa priestupku proti občianskemu spolunažívaniu a verejnému poriadku.

Podľa § 48 ods. 1 až 4 Zákona o rodine ak rodičia nezabezpečujú alebo nemôžu zabezpečiť osobnú starostlivosť o maloleté dieťa a ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa, súd môže rozhodnúť

o jeho zverení do pestúnskej starostlivosti fyzickej osoby, ktorá má záujem stať sa pestúnom a spĺňa ustanovené predpoklady (ďalej len „pestún“). Pestúnom sa môže stať len fyzická osoba s trvalým pobytom na území Slovenskej republiky, ktorá má spôsobilosť na právne úkony v plnom rozsahu, osobné predpoklady, najmä zdravotné, osobnostné a morálne, je zapísaná do zoznamu žiadateľov o pestúnsku starostlivosť podľa osobitného predpisu a spôsobom svojho života a života osôb, ktoré s ňou žijú v domácnosti, zaručuje, že bude pestúnsku starostlivosť vykonávať v záujme maloletého dieťaťa. Osobe, ktorá nezabezpečuje osobnú starostlivosť o svoje maloleté dieťa z dôvodu, že jej bolo zo starostlivosti odňaté rozhodnutím súdu, nemožno zveriť maloleté dieťa do pestúnskej starostlivosti na čas trvania odňatia dieťaťa. Maloleté dieťa možno zveriť do spoločnej pestúnskej starostlivosti aj manželom. Pri zverení maloletého dieťaťa do pestúnskej starostlivosti jednému z manželov je potrebný písomný súhlas druhého manžela. Súhlas nie je potrebný, ak manželia nežijú v domácnosti, ak druhý manžel nemá spôsobilosť na právne úkony v plnom rozsahu alebo ak je zadováženie súhlasu spojené s ťažko prekonateľnou prekážkou. V rozhodnutí podľa odseku 1 súd vymedzí rozsah práv a povinností pestúna k maloletému dieťaťu.

Podľa § 50 ods. 1 Zákona o rodine pestún je povinný vykonávať osobnú starostlivosť o maloleté dieťa v rovnakom rozsahu, v akom ju vykonávajú rodičia a je povinný najmenej 30 dní pred dočasným premiestnením maloletého dieťaťa oznámiť súdu dočasné premiestnenie maloletého dieťaťa do cudziny na dobu dlhšiu ako tri mesiace spolu s údajom o mieste, účele a dĺžke pobytu v cudzine a o iných významných skutočnostiach súvisiacich s dočasným premiestnením. Právo zastupovať maloleté dieťa a spravovať jeho majetok má iba v bežných veciach. Ak pestún predpokladá, že rozhodnutie zákonného zástupcu maloletého dieťaťa v podstatných veciach nie je v súlade so záujmom maloletého dieťaťa, môže sa domáhať, aby tento súlad pri konkrétnom rozhodnutí zákonného zástupcu preskúmal súd.

Podľa § 51 Zákona o rodine súd pri rozhodovaní o zverení maloletého dieťaťa do pestúnskej starostlivosti určí rodičom alebo iným fyzickým osobám povinným poskytovať maloletému dieťaťu výživné rozsah ich vyživovacej povinnosti a súčasne im uloží povinnosť, aby výživné maloletého dieťaťa zvereného do pestúnskej starostlivosti poukazovali počas trvania pestúnskej starostlivosti, najdlhšie však do dosiahnutia plnoletosti dieťaťa, úradu práce, sociálnych vecí a rodiny; po dovŕšení plnoletosti dieťaťa sú rodičia povinní poukazovať výživné dieťaťu. Ak povinný podľa prvej vety neplní vyživovaciu povinnosť poukazovaním výživného úradu práce, sociálnych vecí a rodiny, má tento úrad právo vykonávať úkony vo veciach uplatňovania nárokov na výživné maloletého dieťaťa vrátane uplatňovania týchto nárokov v exekučnom konaní vo svojom mene a na účet tohto maloletého dieťaťa.

V danom prípade bola u oboch detí nariadená ústavná starostlivosť. Od roku 2014 sú prakticky deti v starostlivosti navrhovateľov, ktorí zabezpečujú ich výchovu a vývin. Obaja rodičia detí boli pozbavení rodičovských práv. Je v záujme detí, aby ich ďalší rast, vývoj prebiehal v stabilnom prostredí, kde pociťujú lásku, kde sú uspokojované ich potreby. Vykonávanie osobnej starostlivosti v podmienkach pestúnskej starostlivosti je na rozdiel od ústavnej starostlivosti prebiehajúcej v detskom domove pre deti lepšie, keďže pobyt u pestúnov znamená pre deti pobyt vo fungujúcej rodine nahrádzajúcej ich biologickú rodinu. Zo všetkých predložených správ je zrejmé, že navrhovatelia sú vhodnými osobami pre zabezpečovanie starostlivosti o deti, obaja sa snažia deťom vytvoriť skutočnú rodinu, ktorú im neboli schopní vytvoriť ich biologickí rodičia. Je zrejmé, že deťom sa darí, prospievajú po stránke fyzického rastu a psychického vývinu. Deti sú u navrhovateľov spokojné, majú u nich vytvorené vhodné podmienky na bývanie, osobnostný rozvoj. Navrhovatelia sú ľudia, ktorí chcú deťom poskytnúť všetku lásku a starostlivosť tak, ako by ju deťom mali poskytovať rodičia. Z tohto dôvodu je i súd toho názoru, že pre obe deti je zverenie do pestúnskej starostlivosti vhodnou formou. Keďže deti nemali doteraz určeného poručníka, súd Uznesením zo dňa 20.04.2017 č.k. 4P/36/2016-61 ustanovil obom deťom opatrovníka, ktorý do doby ustanovenia poručníka bude vykonávať funkciu ich zákonného zástupcu. I takto ustanovený opatrovník súhlasil so zverení detí do pestúnskej starostlivosti oboch navrhovateľov. Konštatoval, že rodičia nepoživávajú na Myjave dobrú povesť, nemajú vytvorené podmienky pre starostlivosť o deti.

Z predložených správ tiež vyplýva, že obaja navrhovatelia majú trvalý pobyt na území Slovenskej republiky, majú spôsobilosť na právne úkony v plnom rozsahu, osobné predpoklady pre vykonávanie pestúnskej starostlivosti a sú zapísaní do zoznamu žiadateľov o pestúnsku starostlivosť, teda spĺňajú všetky zákonom stanovené predpoklady pre zverenie detí do ich starostlivosti.

Zverením detí do starostlivosti navrhovateľov je tak zabezpečená plná starostlivosť o deti v domácom prostredí a pre deti predstavuje stabilitu do budúcnosti.

Vychádzajúc z § 51 Zákona o rodine súd určil obom rodičom vyživovaciu povinnosť na deti, a to v minimálnom rozsahu, keďže ich súčasné možnosti im neumožňujú platiť vyššie výživné. Matka detí poberá iba dávku v hmotnej núdzi vo výške 117,50 Eur a príspevok vo výške 13,50 Eur. Má ďalšie vyživovacie povinnosti k W. S., ktorá je v jej starostlivosti, o synovi N. sa matka bližšie nevedela vyjadriť, a k W. M.. Ani na jedno dieťa výživné napriek jeho určeniu neplatí. Otec detí žije v útulku, jeho pomery nie sú súdu známe.

Týmto rozsudkom súd zmenil pôvodné rozhodnutie o nariadení ústavnej starostlivosti u oboch maloletých detí.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 52 CMP.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Nové Mesto nad Váhom písomne v siedmich vyhotoveniach. Tí účastníci, ktorí sa práva podať odvolanie vzdali, odvolanie podať nemôžu.

V odvolaní sa uvedie, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, uvedie sa spisová značka, ďalej sa uvedie proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Odvolanie musí byť podpísané.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolanie možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní. V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.

Rozsudok o výživnom je vykonateľný doručením. Pokiaľ nebude povinnosť uložená týmto rozsudkom plnená dobrovoľne, možno sa jej plnenia domáhať návrhom na vykonanie exekúcie.