

Súd: Okresný súd Malacky
Spisová značka: 8P/119/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8617200915
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 06. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Andrea Kralovičová
ECLI: ECLI:SK:OSMA:2017:8617200915.1

Uznesenie

Okresný súd Malacky, vo veci starostlivosti o maloletú I. O. S. nar. XX.XX.XXXX, št. prísl. SR, bytom u matky, dieťa rodičov H. Z., nar. XX.XX.XXXX, št. prísl. SR, bytom Q., W. ul. č. XXXX/XXX., a X.S., nar. XX.XX.XXXX, št. prísl. SR, bytom B.. XX, v konaní o zníženie výživného pre maloleté dieťa, takto

rozhodol:

Súd konanie o zníženie výživného pre maloletú I. O. S., nar. XX.XX.XXXX, vedené od číslom konania 8P/120/2017, **z a s t a v u j e**.

Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Návrhom doručeným Okresnému súdu Svidník dňa 17.02.2017 žiadal otec o zníženie výživného pre maloletú I. O..

Okresný súd Svidník uznesením č. 5P/16/2017-10 zo dňa 07.03.2017, právoplatným dňa 07.04.2017, preniesol svoju príslušnosť vo veci konať na tunajší súd. Tunajšiemu súdu bol spis doručený dňa 27.04.2017, konanie sa vedie pod č. 8P/119/2017, nie je doposiaľ právoplatne skončené.

2. Zo spisu tunajšieho súdu č. 8P/120/2017 súd zistil, že na tunajšom súde sa už vedie konanie o zníženie výživného pre maloletú, a to na základe návrhu otca doručeného Okresnému súdu Svidník dňa 11.05.2016.

Okresný súd Svidník postúpil návrh otca dňa 16.05.2016 s poukazom na § 105, ods. 1, 2 Občianskeho súdneho poriadku tunajšiemu súdu, tunajší súd prevzal spis dňa 24.06.2016 a dňa 03.11.2016 predložil vec na Krajský súd v Bratislave s nesúhlasom s postúpením veci.

Krajský súd v Bratislave svojím uznesením č. 2NcC 65/2016-21 zo dňa 26.01.2017 rozhodol, že nesúhlas tunajšieho súdu s postúpením veci je dôvodný a na konanie vo veci je príslušný Okresný súd Svidník.

Okresný súd Svidník svojím uznesením č. 4P/14/2016-29 zo dňa 15.03.2017, právoplatným dňa 27.04.2017, preniesol svoju príslušnosť vo veci konať na tunajší súd. Tunajšiemu súdu bol spis doručený dňa 28.04.2017, konanie nie je doposiaľ právoplatne skončené.

3. Podľa § 159 Civilného sporového poriadku (ďalej len CSP), začatie konania bráni tomu, aby o tom istom spore prebiehalo na súde iné konanie. Ak na súde prebieha o tom istom spore iné konanie, súd zastaví konanie, ktoré sa začalo neskôr.

4. Vzhľadom k tomu, že na tunajšom súde prebieha konanie o zníženie výživného pre Q. I. O., začaté na základe návrhu otca, doručeného na súd dňa 11.05.2016 (teda skôr, ako bol doručený návrh otca, ktorý sa vedie pod tunajším súdom skôr prideleným číslom konania), súd konanie začaté na základe návrhu otca doručeného dňa 17.02.2017 zastavil.

5. O trovách konania súd rozhodol s poukazom na ustanovenie § 52 Civilného mimosporového poriadku.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podľa § 357 písm. a) CSP podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na tunajšom súde ku Krajskému súdu v Bratislave, písomne, v 3 vyhotoveniach, s náležitosťami podľa § 363 CSP.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.