

Súd: Okresný súd Košice I  
Spisová značka: 20P/6/2021  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7121210526  
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 06. 2022  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Miron Čiževský  
ECLI: ECLI:SK:OSKE1:2022:7121210526.5

## Uznesenie

Okresný súd Košice I, vo veci starostlivosti súdu o maloletú: M. O., nar. X.X.XXXX, zastúpenú kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Košice, dieťa matky: E. O., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom Z. P., t.č. bytom B. XX, A. a otca: D. J. O., nar. X.X.XXXX, bytom Č. C. XX, A., v konaní o návrhu matky na nariadenie neodkladného opatrenia, takto

### rozhodol:

Návrh matky na nariadenie neodkladného opatrenia z a m i e t a.

### odôvodnenie:

1. Matka maloletej sa návrhom doručeným dňa 6.5.2022 Okresnému súdu Košice II domáhala nariadenia neodkladného opatrenia, ktorým by súd zveril maloletú M. O. do jej osobnej starostlivosti. Okresný súd Košice II postúpil návrh matky na nariadenie neodkladného opatrenia tunajšiemu súdu dňa 2.6.2022.

2. Matka odôvodnila návrh na vydanie neodkladného opatrenia tým, že s maloletou sa nemôže stretávať ani na základe dohody s otcom maloletej. Maloletú vídava len v prítomnosti otca maloletej na 15 minút raz za týždeň alebo za mesiac. Po písomnej dohode ohľadom stretnutia sa otec s maloletou neukáže, nereaguje na správy a následne jej zašle správu s výhovorkami. Otec trvá na styku matky s maloletou len v jeho prítomnosti napriek tomu, že styk nebol nijakým spôsobom upravený a aj napriek poučeniu zo strany kolízneho opatrovníka o tom, že mu nepatrí právo obmedzovať styk matke s maloletou. Od kedy je maloletá u otca je jej hygiena zanedbaná, ma špinavé nechty, ušká a chodí oblečená v tom istom aj napriek tomu, že matka jej kupuje oblečenie. K návrhu matka predložila fotografiu maloletej a sms komunikáciu s otcom s maloletej.

3. Zo správy kolízneho opatrovníka zo dňa 16.5.2022 o šetrení pomerov v rodine k návrhu matky na nariadenie neodkladného opatrenia vyplýva, že matka žiada zveriť maloletú do jej osobnej starostlivosti vzhľadom na svojvoľné konanie otca pri jej styku s maloletou. Matka je zamestnaná v reštaurácii E. O. na pozícii čašníčky s príjmom cca 650 Eur, kde v krátky týždeň pracuje 2 dni a v dlhý týždeň pracuje 5 dní v čase od 10.00 hod. do 16.00 hod.. Matka uvádza, že otec jej neumožňuje pravidelné stretávanie s maloletou. Domnieva sa, že otec nedokáže zabezpečiť starostlivosť o maloletú, zanedbáva jej hygienu, maloletá ma špinavé ušká, neostrihané nechty, oblečené má stále to isté. Poukazuje aj na zanedbaný pohybový vývin maloletej, ktorá ešte nechodí, nemá stabilitu v sedení, nerozpráva. Matka sa domnieva, že maloletá ju nepozná z dôvodu zriedkavého stretávania. Tvrdí, že maloletej nikdy neublížila, jej psychický stav je dobrý a odmieta tvrdenia otca o tom, že je psychicky labilná. Kvôli aktuálnej rodinnej situácii navštevuje psychologičku X. J. P. Matka sa zdržiava v domácnosti svojej matky a jej manžela, ktorí zabezpečujú starostlivosť o štyri maloleté deti. Rodina obýva trojizbový prenajatý byt, kde matka má k dispozícii jednu izbu, ktorá slúži ako spálňa a kde má aj postieľku, ošatenie a hygienické potreby pre maloletú. V budúcnosti by sa chcela osamostatniť a mať vlastné bývanie.

4. Otec pracuje ako geodet a projektant stavieb s príjmom od 2000 - 3000 Eur. Poberá rodičovský príspevok v sume 280 Eur a výživné od matky podľa rozhodnutia súdu. S maloletou býva v päť izbovom rodinnom dome, ktorý je vo vlastníctve jeho rodičov. Domácnosť je kompletne zariadená, maloletá má k dispozícii vlastnú postieľku, ošatenie, hygienické potreby a hračky. V rozhovore s kolíznym opatrovníkom uviedol, že nemá dôveru k matke, aby ostala sama s maloletou vzhľadom na jej správanie v minulosti a zhoršenie psychického stavu. Voči matke podal aj trestné oznámenie vo veci týrania blízkej a zverenej osoby a opustenie dieťaťa. Podané trestné oznámenie bolo Uznesením Okresného riaditeľstva policajného zboru v Košiciach, Odboru kriminálnej polície, ČVS: ORP-1671/1-VYS-KE-2021 zo dňa 5.1.2022 odmietnuté. Ďalej uviedol, že v čase spolužitia bola matka agresívna, zo zdravotného hľadiska maloletú zanedbávala, nepolohovala ju, svojvoľne jej dávala fenistil. Tvrdí, že matka si príležitostne vypije, v minulosti nechala maloletú samú a odišla z bytu. Otec sa vyjadril, že malotej vie poskytnúť lepšie zázemie. K styku uviedol, že matka sa s maloletou stretáva 1 krát za týždeň cca 1,5 hod. za jeho prítomnosti, o zdravotnom stave malotej matku informuje. Matka údajne 2 krát neprišla na stretnutie, nechcela byť s maloletou za jeho prítomnosti. Otec potvrdil frekvenciu a dĺžku stretnutí, ktoré uviedla matka.

5. Maloletá sa od 29.11.2021 nachádza v celodennej starostlivosti otca, ktorý z dôvodu eskalácie vzájomných konfliktov, neprimeraného a agresívneho správania matky opustil spoločnú domácnosť. Od toho času matka opakovane informuje kolízneho opatrovníka o tom, že jej otec neposkytuje dostatočné informácie o malotej a že nie je spokojná so súčasným stavom a realizáciou stykov. Kolízny opatrovník sa pokúsil uzavrieť s rodičmi dohodu, avšak názory rodičov sa absolútne odlišovali, otec žiadal realizáciu styku v jeho prítomnosti, matka bez.

6. Kolízny opatrovník odporúča upraviť styk matky s maloletou, nakoľko rodičia navzájom nespolupracujú a doposiaľ sa nedokázali dohodnúť na pravidelnom styku. Doposiaľ realizovaný styk od decembra 2021 prebiehal takmer vždy za prítomnosti otca, ktorý uviedol, že matka sa správala normálne, po styku v domácnosti matky bez prítomnosti otca maloletá nebola rozrušená, otec nezaznamenal žiadnu negatívnu zmenu v správaní dieťaťa. S prihliadnutím na najlepší záujem a nízky vek malotej kolízny opatrovník odporúča upraviť styk matky s maloletou bez prítomnosti otca, a to každý utorok od 9.00 hod. do 19.00 hod., každý štvrtok od 9.00 hod. do 19.00 hod. a každý páry víkend s prespaním od soboty 9.00 hod. do nedele 19.00 hod..

Okrem skutočností už uvedených v návrhu súd zistil nasledovné:

7. Okresný súd Košice I uznesením č.k. 20P/6/2021-19 zo dňa 15.12.2021 nariadil neodkladné opatrenie, ktorým zveril maloletú do osobnej starostlivosti otca. Zo strany matky určil pre maloletú výživné vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrované dieťa. V prevyšujúcej časti návrh otca na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol. Proti tomuto uzneseniu podala v zákonnej lehote odvolanie matka s návrhom, aby odvolací súd napadnuté rozhodnutie zrušil. Krajský súd v Košiciach, uznesením sp.zn. 8CoP/27/2022 zo dňa 10.3.2022 napadnuté uznesenie potvrdil a uložil rodičom dieťaťa povinnosť podrobiť sa odbornému poradenstvu na Referáte poradensko - psychologických služieb Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Košice po dobu troch mesiacov. Predmetné uznesenie o nariadení neodkladného opatrenia spolu s uznesením Krajského súdu v Košiciach nadobudlo právoplatnosť dňa 25.3.2022.

8. Okresný súd Košice I uznesením č.k. 16P/9/2021-14 zo dňa 9.12.2021 zamietol návrh matky na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým sa domáhala zverenia malotej do jej osobnej starostlivosti. Predmetné uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 30.12.2021.

9. Okresný súd Košice I uznesením č.k. 20P/6/2021-82 zo dňa 21.3.2022 zamietol návrh matky na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým by súd upravil jej styk s maloletou. Predmetné uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 24.5.2022.

10. Na Okresnom súde Košice II sa pod sp.zn. 19P/14/2022 vedie konanie o návrhu otca na rozvod manželstva a úpravu práv a povinností k maloletému dieťaťu.

11. Podľa § 2 ods. 1 Civilného mimosporového poriadku (ďalej len „CMP“), na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

12. Podľa § 324 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“), pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

13. Podľa § 324 ods. 3 CSP, neodkladné opatrenie súd nariadi iba za predpokladu, ak sledovaný účel nemožno dosiahnuť zabezpečovacím opatrením.

14. Podľa ust. § 325 CSP, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

15. Podľa § 326 ods.1,2 CSP v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach žaloby podľa § 132 uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha. K návrhu musí navrhovateľ pripojiť listiny, na ktoré sa odvoláva.

16. Podľa § 328 ods. 1 CSP, ak súd nepostupoval podľa § 327, nariadi neodkladné opatrenie, ak sú splnené podmienky podľa § 325 ods. 1, inak návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietne.

17. Podľa § 328 ods.2 CSP, o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia rozhodne súd najneskôr do 30 dní od doručenia návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorý spĺňa náležitosti podľa § 326.

18. Podľa § 329 ods. 1 CSP, súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez vylúču a vyjadrenia účastníkov konania a bez nariadenia pojednávania.

19. Podľa § 329 ods. 2 CSP, pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie.

20. Podľa § 331 ods.1 CSP, návrh na nariadenie neodkladného opatrenia doručí súd ostatným stranám až spolu s uznesením, ktorým bolo neodkladné opatrenie nariadené. Ak bol návrh na jeho nariadenie odmietnutý alebo zamietnutý, uznesenie o jeho odmietnutí alebo zamietnutí ani prípadné odvolanie navrhovateľa súd ostatným stranám nedoručuje; uznesenie odvolacieho súdu im doručí, len ak ním bolo neodkladné opatrenie nariadené.

21. Podľa § 363 CMP, súd môže aj bez návrhu zrušiť nariadené neodkladné opatrenie, ak sa zmenia pomery alebo ak odpadli dôvody, pre ktoré bolo nariadené.

22. Podľa § 337 ods. 3 CSP, súd aj bez návrhu uznesenie o neodkladnom opatrení zruší rozhodnutím, ktorým návrhu na začatie konania vo veci samej vyhovel.

23. Podľa čl. 1 základných princípov CMP, súd postupuje v konaní v súlade s ochranou verejného záujmu a práv zaručených zákonom a prihliada na dobré mravy. Oprávnenia niekoho iného ako účastníka konania vyplývajúce zo zabezpečenia ochrany verejného záujmu upraví zákon.

24. Podľa ust. § 28 ods. 2 zák. č. 36/2005 Z. z. Zákona o rodine, rodičovské práva a povinnosti majú obaja rodičia pri ich výkone sú povinní chrániť záujmy maloletého dieťaťa.

25. Z vyššie uvedených zákonných ustanovení vyplýva za splnenia akých podmienok môže súd nariadiť neodkladné opatrenie, pričom zo samotného označenia tohto opatrenia ako neodkladného vyplýva, že podmienkou je predovšetkým nevyhnutnosť takéhoto opatrenia, teda, že jeho nariadenie neznesie odklad a účel neodkladného opatrenia nie je možné dosiahnuť iným spôsobom. Nevyhnutným predpokladom pre vyhovenie návrhu na vydanie neodkladného opatrenia je osvedčenie naliehavosti potreby takejto úpravy pomerov účastníkov konania. Práve táto naliehavosť je príčinou, že súd môže o nariadení neodkladného opatrenia rozhodnúť len na základe osvedčenia tvrdených skutočností bez toho, že by musel byť tvrdený nárok nepochybne preukázaný. Tieto skutočnosti pritom musia byť takého charakteru, že ak by k úprave pomerov nedošlo, mohlo by dôjsť k nezvratiteľnému následku alebo k stavu, ktorý by bol zvrátiteľný len s neprimeraným úsilím a nákladmi, resp. s veľkými ťažkosťami. Vyhodnotenie pomerov, či a kedy je takáto dočasná potreba úpravy daná, je ponechaná výlučne na úvahu súdu, zároveň je potrebné starostlivo skúmať všetky dôsledky, ktoré by mohli nastať pre účastníkov nariadením neodkladného opatrenia.

26. Súd návrh matky na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol po tom, čo zistil, že žiadna bezprostredná ujma maloleťmu dieťaťu nehrozí. Vychádzajúc z obsahu návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, zo správy kolízneho opatrovníka a z obsahu spisu súd dospel k záveru, že matka nepreukázala naliehavú potrebu neodkladným opatrením zveriť maloleťu do jej osobnej starostlivosti ani ujmu, ktorá by maloleťu nenariadením neodkladného opatrenia vznikla. Maloleť bola neodkladným opatrením zverená do osobnej starostlivosti otca z dôvodu nezvládnutia záťažovej situácie sporej s celodennou starostlivosťou o maloleťu zo strany matky, z dôvodu jej emočnej nestability, psychického stavu a obavy o bezpečnosť a zdravý vývin maloleťu. Z vyjadrení rodičov pred kolíznym opatrovníkom ako aj z návrhu matky na nariadenie neodkladného opatrenia vyplýva, že k styku maloleťu s matkou dochádza, aj keď nie v rozsahu, aký si matka predstavuje a želá. Súd postrehol pozitívne zmeny v živote matky po zverení maloleťu do osobnej starostlivosti otca, kedy matka túži po trávení času s maloleťou, avšak bez toho, aby boli náležite prešetrené a zistené pomery v rodine a preukázaný stabilizovaný psychický stav matky, čo však v rámci rozhodovania o neodkladnom opatrení nie je možné, súd nemohol takémuto návrhu matky na zverenie maloleťu do jej osobnej starostlivosti vyhovieť. Z podaného návrhu matky je zrejmé, že vzťahy medzi rodičmi sú v súčasnej dobe problematické a dôsledné skúmanie týchto vzťahov si vyžaduje rozsiahle a časovo náročné dokazovanie presahujúce rámec konania o nariadenie neodkladného opatrenia. Zmyslom a účelom konania o neodkladnom opatrení je rýchla a účinná predbežná úprava pomerov účastníkov bez toho, aby boli sporné otázky vyriešené konečným spôsobom, teda meritorným rozhodnutím vo veci samej.

27. Súd zdôrazňuje, že v konaniach týkajúcich sa starostlivosti súdu o maloleťu deti je prioritný záujem detí, ktorý nie je možné zamieňať so subjektívnymi predstavami rodičov o realizácii ich výchovného pôsobenia. Nebolo nijakým spôsobom preukázaná potreba bezodkladnej úpravy, ani že by súčasným stavom bol ohrozený život, vývoj, zdravotný či psychický stav maloleťu, a preto súd návrh matky na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Košice I.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

Ak odvolanie neobsahuje odvolacie dôvody alebo ak sú odvolacie dôvody nezrozumiteľné, súd vyzve odvolateľa na doplnenie odvolacích dôvodov.

V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.