

Súd: Okresný súd Banská Bystrica
Spisová značka: 74Ek/829/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6122269663
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 06. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Richard Kulaviak
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2022:6122269663.2

Uznesenie

Okresný súd Banská Bystrica v exekučnom konaní, sp.zn. 74Ek/829/2022, oprávneného: SVB Ždiarska 5 Košice, IČO: 31 269 711, so sídlom Ždiarska 1442/5, 040 12 Košice - mestská časť Nad, v právnom zastúpení JUDr. JCLic. Tomáš Majerčák, PhD., s. r. o., IČO: 52 858 774, so sídlom advokátskej kancelárie Južná trieda 28, 040 01 Košice - mestská časť Juh, proti povinnému: N. X., nar. XX.XX.XXXX, zomrel XX.XX.XXXX, naposledy trvale bytom Ž. XXXX/X, XXX XX Q.-V. J., v konaní vedenom pred súdnym exekútorom JUDr. Boris Gerbery, IČO: 35 512 881, so sídlom Exekútorského Starosaská 3, 052 01 Spišská Nová Ves, o vymoženie nepeňažnej povinnosti takto

rozhodol:

- I. Súd exekúciu podľa ust. § 61k ods.1 písm. d) Exekučného poriadku z a s t a v u j e.
- II. Súd náhradu trov exekúcie súdnemu exekútorovi JUDr. Petrovi Cirbesovi, Exekútorský úrad Košice n e p r i z n á v a .
- III. Súd náhradu trov exekúcie oprávnenému n e p r i z n á v a .

o d ô v o d n e n i e :

1. Oprávnený sa návrhom na vykonanie exekúcie doručeným súdu dňa 15.03.2022 domáhal od povinného vymoženia nepeňažného plnenia na základe exekučného titulu - uznesenia Krajského súdu v Košiciach, sp.zn. 5Co/1/2022 zo dňa 04.02.2022 (ďalej len „Exekučný titul“).
2. Následne súd poverením č. ECLI:SK:OSBB:2022:6122269663.1, IČS: 6122269663 zo dňa 09.05.2022 poveril vykonaním exekúcie súdnemu exekútorovi - JUDr. Boris Gerbery, IČO: 35 512 881, so sídlom Exekútorského Starosaská 3, 05201 T. V. Ves.
3. Konajúci súd po vydaní poverenia zistil, že povinný zomrel dňa 03.04.2022, teda ešte pred samotným vydaním poverenia na vykonanie exekúcie. Teda v danom konaní nemala predmetná exekúcia ani začať z dôvodu nedostatku pasívnej vecnej legitímácie.
4. Podľa ust. § 61k ods. 1 písm. d) zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „Exekučný poriadok“): „Súd exekúciu zastaví v celom rozsahu alebo v časti, ak d) sú tu iné skutočnosti, ktoré bránia vymáhateľnosti exekučného titulu.“
5. Podľa ust. § 200 Exekučného poriadku: „Na exekučné konanie sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak. Ustanovenia o prostriedkoch procesného úkonu, prostriedkoch procesnej obrany, koncentrácií a intervencii sa nepoužijú.“

6. Podľa ust. § 161 ods.1 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“): „Ak tento zákon neustanovuje inak, súd kedykoľvek počas konania prihliada na to či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať a rozhodnúť (ďalej len „ procesné podmienky“).“

7. Podľa ust. § 161 ods.2 CSP: „Ak ide o nedostatok procesnej podmienky, ktorý nemožno odstrániť, súd konanie zastaví.“

8. Podľa ust. § 61 CSP: „Procesnú subjektivitu má ten, kto má spôsobilosť na práva a povinnosti, inak len ten, komu ju zákon priznáva.“

9. Podľa ust. § 62 CSP: „Ak strana nemá procesnú subjektivitu, súd konanie zastaví.“

10. Podľa ust. § 67 CSP: „Každý môže pred súdom samostatne konať v rozsahu, v akom má spôsobilosť na právne úkony.“

11. Podľa ust. § 7 ods.1 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník, (ďalej len „Občiansky zákonník“): „Spôsobilosť fyzickej osoby mať práva a povinnosti vzniká narodením. Túto spôsobilosť má aj počaté dieťa, ak sa narodí živé.“

12. Podľa § 7 ods. 2 Občianskeho zákonníka prvá veta: „Smrťou táto spôsobilosť zanikne.“

13. Na základe vyššie uvedených skutočností, keďže povinný zomrel pred samotným začatím exekučného konania, teda nedisponuje procesnou subjektivitou v danom exekučnom konaní, súd exekučné konanie voči povinnému následne podľa ust. § 61k ods.1 písm. d) Exekučného poriadku zastavuje tak, ako je to uvedené vo výroku č. I. daného uznesenia.

14. Podľa § 199a Exekučného poriadku: „Trovami oprávneného sú výdavky na zastupovanie v exekučnom konaní v súvislosti s podaním návrhu na vykonanie exekúcie a v súvislosti s návrhom povinného na zastavenie exekúcie, výdavky na zaplatený súdny poplatok a hotové výdavky spojené s podaním návrhu na vykonanie exekúcie.“

15. Podľa § 199b Exekučného poriadku „Oprávnený a povinný v exekučnom konaní platia trovy, ktoré im v konaní vzniknú a trovy svojho zástupcu.“

16. Podľa § 199d Exekučného poriadku „Oprávnený má voči povinnému nárok na náhradu účelne vynaložených trov, ktoré v exekučnom konaní platil, v rozsahu, v akom ich súd uviedol v poverení na vykonanie exekúcie alebo dodatku k povereniu na vykonanie exekúcie, ak ide o výdavky na zastupovanie v exekučnom konaní v súvislosti s návrhom povinného na zastavenie exekúcie.“

17. Podľa § 35 ods. 1 prvá veta Exekučného poriadku „Do vydania poverenia na vykonanie exekúcie je účastníkom konania oprávnený.“

18. Keďže v danom konaní nemalo začať ani len exekučné konanie v danom exekučnom konaní z dôvodu, že návrh na vykonanie exekúcie trpel vážnou procesnou vadou v podobe straty procesnej subjektivity povinného a konanie bolo zaťažené procesnou vadou súd o nároku na náhradu trov konania rozhodol tak, že súdnemu exekútorovi nárok na náhradu trov exekučného konania nepriznal tak, ako je uvedené vo výroku č. II. tohto uznesenia.

19. Vo vzťahu k trovám exekúcie oprávneného, konajúci súd rovnako uvádza, keďže v danom konaní nemalo začať ani len exekučné konanie v danom exekučnom konaní z dôvodu, že návrh na vykonanie exekúcie trpel vážnou procesnou vadou v podobe straty procesnej subjektivity povinného už pri podaní samotného návrhu na vykonanie exekúcie zo dňa 03.02.2022 a konanie bolo zaťažené procesnou vadou súd o nároku na náhradu trov konania rozhodol tak, že oprávnenému nárok na náhradu trov exekučného konania nepriznal tak, ako je uvedené vo výroku č. III. tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné podať sťažnosť v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na Okresnom súde Banská Bystrica.

Sťažnosť môže podať ten, v koho neprospech bolo uznesenie vydané.

Sťažnosť len proti dôvodom uznesenia nie je prípustná.

V sťažnosti musí byť uvedené, ktorému súdu je určená, kto ju podáva, proti ktorému uzneseniu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto uznesenie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa sťažovateľ domáha.

V sťažnosti možno uvádzať nové skutočnosti a dôkazy, ak je to so zreteľom na povahu a okolnosti sporu možné a účelné.