

Súd: Okresný súd Bratislava I
Spisová značka: 2T/18/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1115010253
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 06. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Stanislav Dutko
ECLI: ECLI:SK:OSBA1:2017:1115010253.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava I, pred samosudcom JUDr. Stanislavom Dutkom, na hlavnom pojednávaní konanom dňa 09.06.2017, v trestnej veci obžalovaných I. G. Z. I. Y., pre prečin krádeže spolupáchateľstvom podľa § 20 k § 212 odsek 1 odsek 3 písmeno a/, písmeno b/ Trestného zákona, takto

r o z h o d o l :

Obžalovaní:

1 /I. G. nar. XX.XX.XXXX/XXXX v H.,
trvale bytom H., H. O.. Č.. XX,

2/ I. Y., nar. XX.XX.XXXX/XXXX D. H.,
trvale bytom H., H. O.. Č.. XX, vo výkone trestu
odňatia slobody,

u z n á v a j ú s a z a v i n n ý c h

ž e

dňa 25.01.2015 v čase od 11.00 hod. do 11.30 hod. z priestorov staveniska Panoráma City na Landererovej ulici v Bratislave po vzájomnej dohode spoločne zobrali 114 ks spojovacieho materiálu zo žltého kovu s označením P173200 30 ks, P725001 6 ks, P725006 6 ks, P716300 6 ks, P705014 2 ks, P725003 2 ks, P715000 12 ks, 1726304 2 ks, P705000 21 ks, P714000 25 ks, P726301 2 ks a to tak, že obvinený I. Y. ako zamestnanec na stavenisku Panoráma City telefonicky kontaktoval obvineného I. G., aby prišiel k stavenisku výškovej budovy Panoráma City v Bratislave, kde sú z vonkajšej strany za plotom staveniska pripravené 3 ks čiernych igelitových vriec s obsahom spojovacích materiálov, ktoré tam pripravil s tým, že prisľúbil I. G. finančný prospech po odovzdaní týchto spojovacích materiálov do zberných surovín, s čím I. G. súhlasil, prišiel na vopred dohodnuté miesto, kde za plotom na stavenisku zbadal I. Y., ktorý mu rukou ukázal na miesto pri plote, kde sa má nachádzať odcudzený spojovací materiál zo stavby, pričom I. G. podišiel k plotu z pod neho vytiahol 3 ks čiernych igelitových vriec, naložil ich do tam pripraveného kovového nákupného vozíka, s ktorým odišiel pozdĺž Landererovej ulice smerom na Košickú ulicu, kde bol zastavený a kontrolovaný hliadkou Obvodného oddelenia PZ Bratislava Staré Mesto - východ, pričom uvedeným konaním spôsobili poškodenej spoločnosti Klimak, s.r.o. so sídlom Štúrova 165, Nitra škodu odcudzením vo výške 3189,15 eur a to aj napriek tomu, že obvinený I. Y. dňa 22.04.2014 v čase o 21.45 hod. v Bratislave Cesta na Senec v obchodnom dome Tesco zobral tovar v hodnote 1,58 eur za čo mu bola Obvodným oddelením PZ Trnávka v blokovom konaní Mokom č. 11023064 uložená bloková pokuta 30 eur nezaplatená na mieste a taktiež bol trestným rozkazom Okresného súdu Bratislava III, č. .k. 3T 81/2014, zo dňa 27. 05. 2014, právoplatným 27.05.2014 uznaný vinným z prečinu krádeže spolupáchateľstvom podľa § 20 k § 212 ods. 2 písm. a/ Tr. zákona a iné,

t e d a

I. Y.

spoločným konaním si prisvojil cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a bol za obdobný čin predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutý a spôsobil ním väčšiu škodu, hoci za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený,

I. G.

spoločným konaním si prisvojil cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a spôsobil ním väčšiu škodu,

č í m s p á c h a l i

I. Y.

prečin krádeže spolupáchatelstvom podľa § 20 k § 212 ods. 2 písm. f/, ods. 3 písm. a/, písm. b . Tr. Zákona,

I. G.

prečin krádeže spolupáchatelstvom podľa § 20 k § 212 ods. 1, ods. 3 písm. a/ Tr. Zákona,

Za to sa

o d s u d z u j ú

Obžalovaný I. G.

Podľa § 212 ods. 3 Tr. zák. s použitím § 36 písmeno l/, § 38 ods. 3 Tr. zák. k trestu odňatia slobody v trvaní 7 mesiacov.

Podľa § 49 ods. 1 písm. a k § 50 ods. 1 Tr. zák. súd výkon uloženého trestu podmiennečne odkladá na skúšobnú dobu 3 roky.

Obžalovaný I. Y.

Podľa § 44 Tr. zák súd upúšťa od uloženia súhrnného trestu obžalovanému poukazom na trestný rozkaz OS BA I 6T/31/2015 zo dňa 10.9.2015 a trestný rozkaz OS BA III 3T/209/2015 zo dňa 23.5.2015

o d ô v o d n e n i e :

Okresný súd Bratislava 1 na hlavnom pojednávaní vykonal dokazovanie výsluchmi obžalovaného I. Y., so súhlasom strán v konaní postupom podľa § 258 ods. Tr. por. prečítal výsluch obž. I. G. z prípravného konania, vyslúchol tiež zástupcu poškodeného Klimak s.r.o., Mareka Gubicu, svedkov Ladislava Táborského a Alexandra Baroka, oboznámil spisový materiál s dôrazom na predchádzajúce odsúdenia obž. Y. a to spisy OS BA 1, 6T 31/2015 a právoplatný rozsudok OS BA 3, 3T 209/2015 a na základe takto vykonaného dokazovania rozhodol rovnako ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

Obžalovaný I. Y. po zákonom poučení podľa § 257 ods. 1 Tr. por. prehlásil, že sa cíti byť v plnom rozsahu obžaloby vinný.

Okresný súd po zákonom poučení podľa § 333 ods. 3 Tr. por. primerane, na návrh prokurátora prijal vyhlásenie obžalovaného s tým, že dokazovanie na hlavnom pojednávaní čo do viny obžalovaného Y. sa nevykoná.

Voči obž. I. G. súd konal v neprítomnosti postupom podľa § 252 ods. 2 Tr. por., pretože tento obžalovaný sa na hlavné pojednávanie nedostavil, obžaloba mu bola riadne doručená, bol riadne a včas predvolaný, mal možnosť vyjadriť sa k skutku, bol upozornený na možnosť vykonania hlavného pojednávania v neprítomnosti.

Čo sa týka samotného skutku došlo k dôkaznej situácii, keď sa k trestnému činu priznali obidvaja obžalovaní - obž. Y. pôvodne vinu v prípravnom konaní popieral, na hlavnom pojednávaní ale svoje konanie priznal a oľutoval.

Poškodený Klimak s.r.o. v zastúpení povereného pracovníka svedka Mareka Gubicuna na hlavnom pojednávaní pred súdom rovnako ako v prípravnom konaní vyčíslil spôsobenú škodu, avšak nárok na náhradu škody neuplatnil.

Svedkovia Ladislav Táborský a Alexander Barok vo svojich výpovediach na hlavnom pojednávaní pred súdom i v prípravnom konaní uviedli, že čo sa týka skutku oni zasahovali ako príslušníci hliadky Policajného zboru voči obž. G., ktorý následne presne popísal skutok a usvedčoval i spoluobžalovaného Y..

Na základe takto vykonaného dokazovania, po oboznámení sa so spisovým materiálom z prípravného konania, s dôrazom na dôkazy vo vzťahu k ukladaniu trestu obžalovaným mal súd za preukázané, že skutok sa stal úplne zhodne so skutkom ktorý je uvedený v obžalobe prokurátora. Predovšetkým na hlavnom pojednávaní pred súdom bolo bez akejkoľvek pochybnosti preukázané, že obaja obžalovaní spoločne a po vzájomnej dohode z priestorov staveniska Panoráma City na Landererovej ulici v Bratislave po vzájomnej dohode spoločne zobrali 114 ks spojovacieho materiálu zo žltého kovu a to tak, že I. Y. ako zamestnanec na stavenisku Panoráma City telefonicky kontaktoval I. G., aby prišiel k stavenisku výškovej budovy Panoráma City v Bratislave, kde boli z vonkajšej strany za plotom staveniska pripravené 3 ks čiernych igelitových vriec s obsahom spojovacích materiálov, ktoré tam on sám pripravil. Obž. Y. prisľúbil I. G. finančný prospech po odovzdaní týchto spojovacích materiálov do zberných surovín, s čím I. G.Í. súhlasil, prišiel na vopred dohodnuté miesto, kde za plotom na stavenisku zbadal I. Y., ktorý mu rukou ukázal na miesto pri plote, kde sa má nachádzať odcudzený spojovací materiál zo stavby, pričom I. G. podišiel k plotu, vytiahol 3 ks čiernych igelitových vriec, naložil ich do tam pripraveného kovového nákupného vozíka, s ktorým odišiel pozdĺž Landererovej ulice smerom na Košickú ulicu, kde bol zastavený a kontrolovaný hliadkou Obvodného oddelenia PZ Bratislava Staré Mesto - východ, pričom uvedeným konaním obaja spôsobili poškodenej spoločnosti Klimak, s.r.o. so sídlom Štúrova 165, Nitra škodu odcudzením vo výške 3189,15 EUR.

Že konanie oboch obžalovaných bolo koordinované, a že skutočne sa jednalo o krádež súd presvedčil aj koordinovaný postup oboch obžalovaných.

Na základe týchto dôkazov, po oboznámení sa aj s registrami trestov obžalovaných a predchádzajúcimi odsúdeniami s tým, že obžalovaný G. podľa opisu registra trestov doposiaľ súdne trestaný nebol, obžalovaný Y. bol doposiaľ 5krát súdne trestaný, naposledy rozhodnutiami OS BA 1, 6T 31/2015 a OS BA 3, 3T 209/2015 s tým, že u týchto odsúdení do úvahy prichádza postup podľa § 42 ods. 1 Tr. zák., teda použitie ustanovení o súhrnnom treste.

Pri rozhodovaní druhu a výmere trestu súd postupoval v zmysle ustanovení § 34 ods. 1 Tr. zák. prihliadol pri tom v zmysle § 34 ods. 4 Tr. zák. na spôsob spáchania činu, jeho následok, zavinenie, pohnútku, priťažujúce okolnosti, poľahčujúce okolnosti, na osoby páchatelov, ich pomery a možnosti ich nápravy.

V prípade obž. I. G., ktorý doposiaľ nebol súdne trestaný súd dospel k záveru, že primeraným trestom v prípade tohto obžalovaného bude podmienený trest odňatia slobody v prvej polovici trestnej sadzby, pri dolnej hranici sadzby, preto obžalovanému G. uložil trest odňatia slobody v trvaní 8 mesiacov s podmieneným odkladom na skúšobnú dobu tri roky s tým, že hrozba nepodmieneného trestu v prípade ďalšieho porušenia zákona bude dostatočným ponaučením pre obžalovaného a zároveň budú naplnené znaky ustanovenia § 34 ods. 4 Tr. zák. o účele trestu.

V prípade obž. I. Y., ktorý vykonáva nepodmienené tresty odňatia slobody na základe rozhodnutí Okresného súdu Bratislava 1, 6T 31/2015 / osem mesiacov so zaradením pre výkon trestu do ústavu s minimálnym stupňom stráženia/ a Okresného súdu Bratislava 3, 3T 209/2015 / desať mesiacov so zaradením pre výkon trestu do ústavu s minimálnym stupňom stráženia/ a do úvahy prichádza rozhodnutie v zmysle § 42 ods. 1 Tr. zák., avšak súd vzal do úvahy predovšetkým priznanie a oľutovanie trestnej činnosti, skutočnosť, že obžalovaný vykonáva trest odňatia slobody spolu v trvaní 18 mesiacov a

dospel k záveru, že je možné použiť ustanovenie § 44 Trestného zákona a upustiť od uloženia súhrnného trestu.

Súd takto postupoval aj s poukazom na okolnosti skutku, na následok s tým, že k škodlivému následku trestného činu nedošlo, odcudzený stavebný materiál bol poškodenému vrátený.

Poškodený si nárok na náhradu spôsobenej škody neuplatnil a súd preto o náhrade škody nerozhodoval.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní od jeho vyhlásenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Bratislave