

Súd: Okresný súd Košice II
Spisová značka: 14P/201/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7216222137
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 06. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Lenka Saksunová
ECLI: ECLI:SK:OSKE2:2017:7216222137.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Košice II sudkyňou I.. B. D. v právnej veci starostlivosti súdu o C.. N. Š., L.. XX.XX.XXXX, E. T.S. X. T.X. M. Ú. G., D. E. S. O. T., D. L. X, T., K. O. T. G.T., L.. XX.XX.XXXX, P. J. T.- X. S. N. Š.T., L.. XX.XX.XXXX, P. J. P. D. Č.. XX, T., na návrh Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Košice, Staničné námestie 9, Košice, v konaní o vyslovenie osvojiteľnosti, takto

rozhodol:

V y s l o v u j e, že mal. N. Š., L.. XX.XX.XXXX, je dieťa o s v o j i t e ľ n é.

Žiaden z účastníkov n e m á nárok na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Návrhom zo dňa 20.09.2016, podaným osobne do podateľne Okresného súdu Košice II dňa 20.09.2016, Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Košice žiadal, aby súd rozhodol o osvojiteľnosti mal. N. Š., L.. XX.XX.XXXX.

2. Svoj návrh odôvodnil Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Košice tým, že na základe uznesenia Okresného súdu Košice II sp. zn. 7PPOm 3/2016 zo dňa 08.03.2016 bola C.. N. Š., L.. XX.XX.XXXX, K. X. K. D. O. - K. D. D. T. Č.. XXX, T. J. G. K. XX.XX.XXXX. S. D. L. E. T.X. D. D. K. D. D. E. Č., A.. M. Č.. XXX. Na uvádzanom Okresnom súde bolo začaté konanie o nariadenie ústavnej starostlivosti pod sp. zn. 27P/112/2016, ktoré nebolo doposiaľ právoplatne skončené.

Dôvodom okamžitého umiestnenia maloletej boli v tom čase nepriaznivé okolnosti jej rodinných pomerov, kedy sa nachádzala bez starostlivosti svojich rodičov. Pokusy tunajšieho úradu o opatrenia na zotrvanie mal. v jej prirodzenom prostredí boli neúspešné, pobyt matky nebol zistený, otec si ju neprišiel prevziať a neboli zistené ani žiadne osoby v blízkom či príbuzenskom vzťahu, spôsobilé zabezpečovať starostlivosť o maloletú do budúca. Maloletá pochádza z družobného vzťahu rodičov, ktorí do polovice februára 2016 zdieľali spoločnú domácnosť. Z ich pomeru pochádza aj C.. D. Š., L.. XX.XX.XXXX, L.Á. D. E. M. D. M.. M. D. D. C.. D. D. X. E. X-W. J., T. I. E. E.. M. M. E. M. D. M. C.. N. s odôvodnením absencie ich vzájomného biologického vzťahu. Z tohto dôvodu podal dňa XX.XX.XXXX na Okresnom súde Košice II návrh na zapretie otcovstva. Konanie je vedené pod sp. zn. 12C/123/2013, doposiaľ nebolo právoplatne skončené. Dňa XX.XX.XXXX sa otec rozhodol dobrovoľne zriecť svojej dcéry N. Š.T., L.. XX.XX.XXXX a podpísal vyhlásenie - Prívolenie na osvojenie dieťaťa vopred bez vzťahu k určitým osvojiteľom v priestoroch ÚPSVaR Košice pred zamestnankyňami jeho oddelenia SPODaSK C.. C. S. I.. P.. Otec neuvádza vyživovaciu povinnosť k iným deťom.

Matka maloletej sa aktuálne zdržiava na neznámom mieste a jej pomery boli v minulosti zisťované na adresách Košice, A.. O. XX S. T., P. D. XXB, kde sa spolu s C.. N. zdržiavali bez prihlásenia v domácnosti známych matky. Od prijatia dieťaťa v zariadení na výkon rozhodnutia súdu boli úradom vykonané opakované pokusy o telefonické, ako aj osobné kontaktovanie matky, s ktorou bol naposledy vykonaný poradenský rozhovor počas náhodného stretnutia na verejnom priestranstve dňa 20.05.2016.

Matka vtedy označila svoje bytové a sociálne pomery za nestabilné a ako adresu uviedla T. X, T., kde však nebola následne opakovane zastihnutá. Počas poradenského rozhovoru nevyjadrila stanovisko týkajúce sa zabezpečenia starostlivosti o svoju dcéru do budúcnosti a na pohovor v dohodnutom termíne sa nedostavila. Pobyt matky ako aj jej existenčné pomery sú tunajšiemu úradu neznáme. Matka úrad nekontaktoval žiadnym spôsobom. Matka má určenú minimálnu vyživovaciu povinnosť k C.. J. T., L.. XX.XX.XXXX, G. X. I. G. K. G. D. C. J., L.. XX.XX.XXXX, T. J. G. C. O. Okresného D. T. W. Č..T.. XXP/XXX/XXXX-XX X. K. XX.XX.XXXX X. K. G. D. C. E.. Matka sa o jeho prospievanie dlhodobo nezaujíma žiadnym spôsobom.

Z písomného oznámenia zariadenia O. - K. D. D. T. X. K. XX.XX.XXXX E., Ž. C.. N. nebola od svojho prijatia do jeho dočasnej starostlivosti rodičmi kontaktovaná osobnou návštevou či telefonicky. Menovaní sa o jej prospievanie doposiaľ nezaujíмали žiadnym spôsobom.

3. Súd zisťoval pobyt matky prostredníctvom Mestskej polície Košice, ktorá vo svojej správe zo dňa XX.XX.XXXX uviedla, že matku na adrese jej zamestnávateľa D. J., S. XX, T. - J. L., D. J. I. C. G. J. A. K. A. G. C. G. T. E. D. D. X. K. XX.XX.XXXX A., Ž. C. T. G., L.. XXXX L. S. T. X, T. L. E.. G. J. S. I. G. G. D. J., Q. Č.. X, kde sa rovnako nezdržiava a celý objekt je mimo prevádzky. Iný kontakt na ňu nebol zistený. Výsledky lustrácie matky v Registri priestupkov, ZVJS a Sociálnej poisťovni boli negatívne. Zásielky súdu adresované matke na adresu jej trvalého pobytu sa vracali súdu neprevzaté v odbernej lehote. Vzhľadom na uvedené doručil súd matke návrh na začatie konania v zmysle § 116 ods. 2 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len "CSP") formou oznámenia o podanej žalobe na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke príslušného súdu, v čase od 15.02.2017 do 02.03.2017.

4. Matka sa k návrhu navrhovateľa nevyjadrila.

5. Zástupkyňa ÚPSVaR Košice na pojednávaní konanom v tejto veci dňa 09.06.2017 uviedla, že plne zotrváva na svojom písomnom návrhu z 20.09.2016 a žiadala, aby súd vyslovil, že C.. N. Š., L.. XX.XX.XXXX je osvojiteľným dieťaťom, nakoľko boli splnené všetky zákonom stanovené podmienky na vyslovenie jej osvojiteľnosti v zmysle ustanovenia zákona o rodine.

6. Na pojednávanie konané v danej veci dňa 09.06.2017 sa bez ospravedlnenia a uvedenia vážnych dôvodov nedostavila matka, ktorej bolo predvolanie na pojednávanie riadne doručené v zmysle § 106 a § 112 CSP dňa 24.05.2017. Preto súd v súlade s § 180 druhá veta CSP uznesením vyhláseným na pojednávaní dňa 09.06.2017 v tejto veci rozhodol, že bude pojednávať v neprítomnosti C. T. G., L.. XX.XX.XXXX.

7. Súd nariadil a vykonal dokazovanie oboznámením sa s rodným listom C.. N. Š., návrhom Úradu práce sociálnych vecí a rodiny Košice zo dňa 20.09.2016, vyhlásením otca o privolení na osvojenie zo dňa XX.XX.XXXX, D. D. T. M. X. K. XX.XX.XXXX, D. O. - K. D. D. X. K. XX.XX.XXXX, D. Ú. G., D. E. Í. S. O. T. X. K. XX.XX.XXXX, ostatnými listinnými dôkazmi a zistil tento skutočný stav:

8. Z rodného listu mal. N. Š., E., Ž. D. L. K. XX.XX.XXXX S. C. L. I. T. - X.. C. I. T. G., L.. XX.XX.XXXX S. M. N. Š.Š., L.. XX.XX.XXXX.

9. V Košiciach dňa XX.XX.XXXX M. E. G. K. D. (G. X. Ú. G., D. E. S. O. T. G.. C. S. I.. P.) G. G. L. Ú. M. I. K. - C.. N. Š., L.. XX.XX.XXXX, J. E. T. T. M..

10. Zo správy kolízneho opatrovníka zo dňa XX.XX.XXXX E., Ž. C.. N. G. X. K. G. O., T. K. X/XXXX Ž. E. D. K., X. W. G. G. C.. D. Š. T., L.. XX.XX.XXXX, T. D. L. E. M. D. M. N. Š., L.. XX.X.XXXX, J. T. - P. D. XX. G. Š. L. I. J. M. C.. N., L.. XX.XX.XXXX, preto je na Okresnom súde Košice II pod č. k. 12C/123/2016 vedené konanie vo veci zapretie otcovstva k mal. na návrh menovaného. G. Š. K. XX.XX.XXXX L. P. Ú. G. E. - G. L. M. C.. N. C. T. G. D. K. X. L. L. C. M. K. L. Ž. X.. C.. N. J. Y. K. XX.XX.XXXX K. G. K. E. L. L. Á. O. D.. C. J.. C. T., L.. XX.XX.XXXX S. J. T., L.. XX.XX.XXXX, J. T. - Y. XX, M. G. T. - D. XX, J. E. L. P. Ú. E. X. Ž., T. C. X. D. D. G. S. M.. C. X. M. G. K. K. O. V. G. D.. P. Ú. G. C. T. súhlas na nadviazanie osobného vzťahu s C.. N.. Po pozitívnych interakciách sa mal. nachádza v rodine navrhovateľov už od XX.XX.XXXX na základe vykonateľného neodkladného opatrenia. Postupom času sa medzi dieťaťom a žiadateľmi vytvorili primerané vzťahové väzby aj potrebná dôvera. G. Š. P. L. D. D. E. E. M. E. M. Ú. D. M. C.. N. S. P. S. L. G. L. L. X. M. T. C.. C. T. G. sa dlhodobo zdržiava na neznámom mieste.

11. Kolíznym opatrovníkom na pojednávaní dňa 09.06.2017 uviedol, že od podania uvedenej správy nedošlo k žiadnym podstatným zmenám ohľadom C.. N., C. C.. L. S. G. Ú. T., S. G. Ž. M. G. D., C. T.. P. Č. Ú. T. L. I. G. C. X., G.M. I. W. I. P., Ž. C. J. E. X. C. P. G., T. I. C. T. - X., pre neuvedený dôvod.

12. Zo správy zariadenia O. - K. D. D. X. K. XX.XX.XXXX D. X., Ž. C.. N. Š., L.. X.XX.XXXX J. O. Okresného D.K. T. W. A. E. T. D. Č. XX.XX.XXXX. J. P. K. G. C. E. X. (G. G. J. O. E. Č. M. X/XXXX K. X/XXXX). T. D. O. C.. J. M. M. G.Q. K. K. T. strediska problematického, neprejavovali ani minimálny záujem o dieťa. Ako uvádzali dôvody predbežného opatrenia Okresného súdu Košice II zo dňa 08.03.2016, na zverenie dieťaťa do ústavnej starostlivosti boli v rodine dlhodobé problematické vzťahy medzi rodičmi a nestabilné výchovné prostredie. To podmieňovalo terén pre možnosť zvažovať náhradnú rodinnú starostlivosť pre C.. N.. Vzhľadom na to, že išlo o dieťa s aktuálne priemerným akcelerovaným kognitívnym vývinom, odporúčané bolo hľadať dostatočne stimulujúce výchovné prostredie so zárukou zabezpečenia optimálneho napredovania v psychickom vývine dieťaťa. Proces interakcie C.. N. D. Ž. M. L. O. D. - C. T. D. X. O. E. X/XXXX S. G. E. M. K. XX/XXXX. J. a emočné prejavy dieťaťa počas stretnutí poukazovali na efektívne nastavený proces vytvárania potrebnej dôvery a budovania pozitívnych vzťahových väzieb medzi dieťaťom a žiadateľmi o náhradnú osobnú starostlivosť. Stretnutia a následné pobyty mal. v domácom prostredí žiadateľov vytvorili primerané vzťahové väzby medzi dieťaťom a žiadateľmi a zároveň vybudovali potrebnú dôveru dieťaťa v žiadateľoch. Pobytové návštevy dieťaťa v rodinnom prostredí uchádzačov o náhradnú rodinnú starostlivosť poukazovali na adekvátne rodinné a výchovné prostredie, ako aj na adekvátnu starostlivosť žiadateľov o dieťa. Vzhľadom na uvedené odporúčali u C.. N. Š. G. T. O. L. O. D. Ž. C. T.. M. A. K. K. G. Ž. C. T. (XX/XXXX) realizovali niekoľko telefonických konzultácií, ako aj jedno osobné stretnutie s dieťaťom za účelom pokračujúceho poradenstva pri rozvoji osobnosti dieťaťa. Konštatovali, že psychosomatický aj osobnostný rozvoj dieťaťa v nových rodinných a výchovných podmienkach prebieha naďalej optimálne a z hľadiska legislatívneho ošetrenia sa priklonili k možnosti osvojiteľnosti dieťaťa manželmi T..

13. Podľa správy ÚPSVaR Košice zo dňa 27.10.2016, matka T. G., G. G. L. K. E. M. M. XX.XX.XXXX K. XX.XX.XXXX C. E. D. XX,XX,- R. L. K. N. Š., L.. XX.XX.XXXX.

XX. Na základe zisteného skutkového stavu dospel súd k tomuto právnomu záveru:

15. Podľa § 137 ods. 1 a 2 zákona č. 161/2015 Z.z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej len „CMP“), návrh na začatie konania o osvojiteľnosti môže podať zákonný zástupca dieťaťa, u ktorého sú splnené predpoklady na osvojenie podľa predpisov rodinného práva, orgán sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately alebo zariadenie, v ktorom je dieťa umiestnené. Ak súd zistí, že sú splnené predpoklady na osvojenie podľa predpisov rodinného práva, môže začať konanie aj bez návrhu, ak sa už nezačalo skôr na návrh.

16. Podľa § 138 ods. 1 CMP, účastníkmi konania o osvojiteľnosti sú navrhovateľ, dieťa a jeho rodičia.

17. Podľa § 138 ods. 4 CMP, rodičia dieťaťa nie sú účastníkmi ani vtedy, ak dali súhlas na osvojenie dieťaťa vopred bez vzťahu k určitým osvojiteľom.

18. Podľa § 139 CMP, súd v konaní môže vylúčiť toho, v koho starostlivosti sa dieťa nachádza, alebo štatutárny orgán zariadenia na výkon rozhodnutia súdu, v ktorom je dieťa umiestnené. Súd v konaní o osvojiteľnosti skúma aj okolnosti na strane dieťaťa vylučujúce splnenie účelu osvojenia.

19. Podľa § 102 ods. 1 písm. a) zákona č. 36/2005 Z.z. o rodine (ďalej len „Zákona o rodine“), na osvojenie nie je potrebný súhlas rodičov osvojovaného maloletého dieťaťa ani súhlas maloletého rodiča maloletého dieťaťa, ak počas najmenej šiestich mesiacov neprejavovali skutočný záujem o maloleté dieťa najmä tým, že ho nenavštevovali, neplnili si pravidelne a dobrovoľne vyživovaciu povinnosť k maloletému dieťaťu a nevynaložili úsilie upraviť si svoje rodinné a sociálne pomery tak, aby mohli osobne vykonávať starostlivosť o maloleté dieťa, ak im v prejavení záujmu nebránila závažná prekážka.

20. Podľa § 102 ods. 1 písm. d) Zákona o rodine, na osvojenie nie je potrebný súhlas rodičov osvojovaného maloletého dieťaťa ani súhlas maloletého rodiča maloletého dieťaťa, ak dajú súhlas na osvojenie vopred bez vzťahu k určitým osvojiteľom.

21. Podľa § 102 ods. 2 Zákona o rodine, osobný súhlas rodiča podľa odseku 1 písm. d) musí mať písomnú formu a musí byť uskutočnený pred súdom alebo pred orgánom sociálnoprávnej ochrany, alebo pred povereným zamestnancom orgánu sociálnoprávnej ochrany v zdravotníckom zariadení, kde sa dieťa narodilo. Odvolať súhlas možno len do času, kým maloleté dieťa nie je umiestnené na základe rozhodnutia súdu do starostlivosti budúcich osvojiteľov.

22. Podľa § 102 ods. 4 Zákona o rodine, o splnení podmienok osvojiteľnosti maloletého dieťaťa uvedených v odseku 1 rozhoduje súd na návrh orgánu sociálnoprávnej ochrany alebo aj bez návrhu.

23. Osvojiteľnosť dieťaťa znamená, že dieťa je právne voľné na osvojenie a zásadne tu nie sú žiadne hmotnoprávne a procesnoprávne prekážky na rozhodnutie súdu o osvojení takého dieťaťa. Súd v konaní o osvojiteľnosti skúma aj okolnosti na strane dieťaťa vylučujúce splnenie účelu osvojenia. To znamená, že súd už v konaní o osvojiteľnosti hodnotí nielen splnenie podmienok na vyslovenie osvojiteľnosti na strane rodičov dieťaťa (právna voľnosť), ale posudzuje aj otázky na strane dieťaťa. Vyslovením osvojiteľnosti na strane dieťaťa sa vylúči akákoľvek pochybnosť o tom, či budúce možné osvojenie bude plniť svoj účel.

24. V predmetnom konaní na základe vykonaného dokazovania dospel súd k jednoznačnému záveru, že vyslovenie osvojiteľnosti C.. N. Š., L.. XX.XX.XXXX je predovšetkým v jej vlastnom záujme a to z dôvodu, že sa jedná o maloleté dieťa v útľom veku, ktorého zdravotný stav ani iné skutočnosti nebránia tomu, aby mohlo byť v budúcnosti osvojené. Otec udelil súhlas na osvojenie maloletého dieťaťa bez vzťahu ku konkrétnym osvojiteľom dňa XX.XX.XXXX v zákonom predpísanej forme a doposiaľ svoj súhlas neodvolal, ani o maloletú neprejavil žiaden záujem. Matka o ňu už dlhodobo neprejavuje žiaden záujem, nenavštevuje ju, žiadnym spôsobom mal. nekontaktuje a na jej výživu žiadnym spôsobom neprispieva. Od umiestnenia mal. v zariadení O.L. - K. D. D. K. XX.XX.XXXX, C. L. M. C.. S. C. X.. E. L. A. D. C. D. X. P., Ž. E. P. G. D. D. G. D. X. M. O. L. E. M. C.. N. Š., pretože otec udelil súhlas na jej osvojenie vopred bez vzťahu ku konkrétnym osvojiteľom a matka počas najmenej šiestich mesiacov neprejavovala o maloletú skutočný záujem najmä tým, že by ju navštevovala, neplnila si pravidelne a dobrovoľne vyživovaciu povinnosť k maloletému dieťaťu a nevynaložila úsilie upraviť si svoje rodinné a sociálne pomery tak, aby mohla osobne vykonávať starostlivosť o maloleté dieťa. V konaní zároveň neboli preukázané žiadne závažné prekážky, ktoré by jej v tom bránili. Súd preto rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozsudku a vyslovil, že C.. N. Š., L.. XX.XX.XXXX je dieťa osvojiteľné.

25. O trovách konania súd rozhodol v zmysle ustanovenia § 52 CMP, podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Košice II písomne v troch vyhotoveniach.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 CSP) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody § 365) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Odvolanie musí byť podpísané. Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. Odvolací súd nie je viazaný rozsahom odvolania vo veciach, v ktorých možno začať konanie aj bez návrhu a ani odvolacími dôvodmi (§65 a §66 CMP). Rozsudky o výživnom sú vykonateľné doručením (§44 CMP).

Ak rozsudok nebude včas a dobrovoľne splnený, účastníci majú právo podať návrh na exekúciu alebo na súdny výkon rozhodnutia.

Účastníkom, ktorí sa svojho práva podať odvolanie voči rozsudku účinne vzdali, toto právo nepatrí.