

Súd: Okresný súd Martin
Spisová značka: 9Pc/24/2024
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5724201380
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 06. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Peter Majcher
ECLI: ECLI:SK:OSMT:2024:5724201380.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Martin sudcom Mgr. Petrom Majcherom vo veci navrhovateľa – muž, ktorého otcovstvo má byť zapreté: A. B. C., narodený XX.XX.XXXX, trvale bytom D., E. F. G. XXXX/XXX, zastúpený JUDr. Ladislavom Mejsťikom, advokátom so sídlom Martin, ul. E.B. Lukáča č. 2, proti matke: H. C., narodená XX.XX.XXXX, trvale bytom D., E. F. G. XXXX/XXX, t.č. bytom I. G. XXX, zastúpená AK JUDr. Repán a partneri, s.r.o., so sídlom Martin, ul. M.R. Štefánika č. 25, IČO: 50 711 776, a maloleťmu dieťaťu: J. C., narodený XX.XX.XXXX, bytom ako u matky, zastúpenému kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny v Martin, v konaní o zapretie otcovstva, takto

rozhodol:

Určuje sa, že A. B. C., nar. XX.XX.XXXX nie je otcom maloleťmu J. C., nar. XX.XX.XXXX, z matky H. C., K. C., nar. XX.XX.XXXX.

Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Návrhom podaným na tunajšom súde dňa 15.05.2024 sa navrhovateľ proti manželke - matke a maloleťmu dieťaťu domáhal zapretia otcovstva.

V návrhu navrhovateľ ako muž, ktorého otcovstvo má byť zapreté uviedol, že S matkou maloleťmu uzavreli manželstvo dňa 02.10.2021 pred Matričným úradom Martin. Ich manželstvo je v súčasnosti nefunkčné, nežijú v spoločnej domácnosti a ani nezdieľajú spoločné aktivity. Podľa dostupných informácií sa manželka chystá v najbližšej dobe podať návrh na rozvod manželstva, prebehlo medzi nimi aj rokovanie za účasti ich právnych zástupcov. Ich manželstvo bolo spočiatku harmonické, predchádzalo mu niekoľkomesačný vzťah. Manželka si to vzťahu priniesla maloleťmu J., ktorého biologický otec sa o neho odmalička nezaujíma, nepodieľa sa na jeho výchove a ani si riadne neplní vyživovaciu povinnosť. Keďže vedie pochybný spôsob života a nikdy sa k úlohe otca nepostavil zodpovedne, matka mu uviedla, že nechcela, aby bol zapísaný v rodnom liste. Od začiatku ich vzťahu sa o maloleťmu J. staral, de facto suploval otca, pretože sa snažil zabezpečiť všetko pre jeho potreby a pohodlie. Keďže mal rád jeho matku, mal rád aj jeho. Po uzavretí manželstva maloleťmu J. poskytl stále zázemie a vytvoril rodinné prostredie, v ktorom sa cítil dobre. Roku XXXX L. im narodila dcéra M. a stala sa z nich kompletná rodina. Jeho vzťah s maloleťm J. sa postupne rozvíjať a upevňovať, čo robilo radosť nielen jemu, ale aj jeho manželke. Aby sa necítil byť vyčlenený z rodiny a mal pocit plnohodnotného člena, rozhodol sa, že sa stane jeho otcom aj formálne. Spolu s manželkou dňa 23.03.2022 pred Matričným úradom Bystrička súhlasne vyhlásili, že je otcom maloleťmu J., čo bolo následne zapísané aj v jeho rodnom liste. Neskôr sa dozvedel, že manželka má pomer, čo sa ho veľmi dotklo a negatívne zasiahlo. V januári 2024 manželka opustila spoločnú domácnosť. Má vedomosť, že sa odsťahovala ku svojej matke do obce I., kde sa v súčasnosti zdržuje aj s maloleťm J., s ktorým nemá žiadny kontakt a ich spoločnou dcérou M., s ktorou trávi čas. Má vedomosť, že maloleť J. neprejavuje záujem o jeho osobu. Vzhľadom k tomu, že je vylúčený, aby bol biologickým otcom maloleťmu J., nakoľko v čase počatia narodenia dieťaťa matku

nepoznal, nemal s ňou v tom čase intímny styk, navrhuje zapretie otcovstva k maloletému J.. Matka maloletého si je vedomá vyššie uvedených skutočností a súhlasí s návrhom.

2. Matka sa k návrhu písomne nevyjadřila.

3. Na pojednávaní konanom dňa 10.06.2024 boli prítomní navrhovateľ - muž, ktorého otcovstvo má byť zapreté, matka maloletého dieťaťa, zástupca navrhovateľa a zástupca mapky. Kolízny opatrovník sa na pojednávaní nezúčastnil svoju neprítomnosť ospravedlnil a súhlasil s tým, aby súd pojednával v jeho neprítomnosti Súd podľa § 180 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“) v spojení s § 31 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilného mimosporového poriadku (ďalej len „CMP“) a v záujme hospodárnosti konania vec prejednal v neprítomnosti kolízneho opatrovníka.

4. Súd vykonal dokazovanie:

- výsluchom navrhovateľa, matky a ich zástupcov,
- rodným listom maloletého dieťaťa č. I. 4,
- zápisnicou o určení otcovstva, súhlasným vyhlásením rodičov spísanou na Matričnom úrade Bystrička dňa 23.03.2022 č. I. 6,
- návrhom na rozvod manželstva a úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu vedenou pod sp. zn. 9P/100/2024 č. I. 20 – 25,
- vyjadrením kolízneho opatrovníka č. I. 32,
- vyjadrením právneho zástupcu žalovanej č. I. 33.

a zistil nasledovný skutkový stav:

5. Maloletý J. sa narodil dňa XX.XX.XXXX. Navrhovateľ a matka maloletého (v súčasnosti stále manželia) súhlasne vyhlásili pred matričným úradom D. dňa XX.XX.XXXX, že navrhovateľ je otcom maloletého J..

Matka - manželka navrhovateľa podala dňa 20.05.2024 na tunajší súd návrh na rozvod manželstva a úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu na čas po rozvode.

6. Zástupca navrhovateľa uviedol, že bol podaný návrh na zapretie otcovstva v mene jeho klienta s tým, že v plnom rozsahu sa ho pridŕžavajú. Má za to, že je dôvodný a opodstatnený. Doložili tam dôkazy vedúce k tomu, aby súd takto mohol rozhodnúť a takisto táto vec bola prejednávaná aj v rámci mimosúdneho jednaní ohľadom rozvodového konania prípadného v kancelárii u kolegov a viac menej, ak teda to potvrdia obaja rodičia, bolo takto dohodnuté, že áno, majú to podať. Teda navrhujú vyhovieť tomuto návrhu.

7. Zástupca matky maloletého dieťaťa uviedol, že po preštudovaní predmetného návrhu k tomuto uvádzajú, že s týmto návrhom v celom rozsahu súhlasia, avšak niektorým skutočnostiam, ktoré sú uvedené v návrhu, sa úplne s nimi nestotožňujú. Nie je pravdou, že by matka maloletého dieťaťa mala pomer s iným manželom, s iným teda priateľom a nie je pravdou ani to, že by sa odsťahovala zo spoločnej domácnosti v januári 2024. Odsťahovala sa z tejto domácnosti niekedy na začiatku marca 2024 a to na základe toho, že ich manželstvo už neplnilo harmonický zväzok medzi mužom a ženou, avšak aj napriek tomu, že dochádzalo medzi nimi k určitým rozkolom mala záujem to zachrániť, avšak nepodarilo sa jej to, a z toho dôvodu aj s celým týmto návrhom na zapretie otcovstva súhlasí a vyjadruje súhlas s týmto návrhom s tým, že žiada, aby bolo v danej veci rozhodnuté, aby žiadnemu z účastníkov konania neboli priznané trovy konania.

8. Matka uviedla, že v zásade nemá vo veci čo uviesť, len chce doplniť, že pokiaľ v návrhu sa uvádza, že maloletý nejaví o navrhovateľa záujem, je potrebné povedať, že prečo to tak je. Počas celého ich vzťahu bol k maloletému aj ku nej chladný, vzťahy citovo ochladli, tak možno toto je aj dôvod, prečo nejaví maloletý o neho záujem. To je všetko, čo vo veci chcem uviesť.

9. Podľa § 93 ods. 1 zákona č. 36/2005 Z.z. o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov, muž, ktorého otcovstvo bolo určené súhlasným vyhlásením rodičov, môže otcovstvo pred súdom zaprieť do troch rokov odo dňa jeho určenia, len ak je vylúčené, že by mohol byť otcom dieťaťa; táto lehota sa neskončí pred uplynutím troch rokov od narodenia dieťaťa.

10. Vychádzajúc z citovaných zákonných ustanovení súd dospel k presvedčeniu, že návrhu navrhovateľa možno vyhovieť, návrh smeroval voči matke a dieťaťu a podľa vykonaného dokazovania bolo vylúčené, aby navrhovateľ mohol byť otcom dieťaťa. Súd preto rozhodol tak, ako vyplýva z výrokovvej časti tohto rozsudku.

11. O trovách konania súd rozhodol podľa ustanovenia § 52 CMP, pretože nezistil také okolnosti prípadu, ktoré by odôvodňovali iné rozhodnutie o trovách konania.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Martin.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 127 ods. 1 a 2 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok), t.j. ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis a ak ide o podanie urobené v prebiehajúcom konaní, uvedenie spisovej značky tohto konania, uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.

Odvolanie treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil.

Ak sa jedná o rozhodnutie, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému, môže sa osoba oprávnená z rozhodnutia domáhať uspokojenia svojho nároku návrhom na výkon rozhodnutia vo veciach maloletých podľa § 370 a nasledujúcich CMP.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zákon č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov).