

Súd: Okresný súd Galanta
Spisová značka: 9T/67/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2317010271
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 06. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jozef Pikna
ECLI: ECLI:SK:OSGA:2017:2317010271.1

TRESTNÝ ROZKAZ V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Galanta samosudcom JUDr. Jozefom Piknom podľa § 353 ods. 1 Trestného poriadku v spojení s § 241 ods. 1 písm. j) Trestného poriadku dňa 9.6.2017 takto

rozhodol:

Obvinený: H. K., Q.. XX.XX.XXXX T. Š., W. U. E., Š. Y. XXX/XX,

je vinný, že

ako otec maloletého H. P., Q.. XX. XX. XXXX, ktorý bol zverený do osobnej starostlivosti matke M. P., W. U. E., M.. X. XXX/XX, napriek tomu, že bol za obdobný čin rozsudkom Okresného sudu Galanta zo dňa 31.10.2014 pod sp. zn. 3T/133/2014, v spojení s uznesením Krajského súdu v Trnave zo dňa 03. 02. 2015, sp. zn. 3To/150/2014 odsúdený, opätovne zanedbal svoju zákonnú povinnosť prispievať na výživu svojho maloletého dieťaťa napriek tomu, že mu táto povinnosť vyplýva zo zákona o rodine, pričom rozsah vyživovacej povinnosti mu bol určený rozsudkom Okresného súdu Galanta pod číslom konania 12P/167/2009-30 zo dňa 10. 12. 2009, právoplatným dňa 28.12.2009, podľa ktorého bol zaviazaný prispievať na výživu maloletého H. K. mesačne sumou 100,- eur vždy do 15-teho dňa toho ktorého mesiaca vopred k rukám matky, si svoju vyživovaciu povinnosť v meste E. a všade tam, kde sa zdržiaval riadne neplnil, nezaplatil výživné za mesiace február až jún 2015 vôbec, v mesiaci február 2016 zaplatil vo výške 28,- eur, v mesiaci marec 2016 zaplatil vo výške 37,42 eur, v mesiacoch apríl a máj 2016 zaplatil vo výške po 28,- eur a v mesiaci jún 2016 zaplatil vo výške 30,- eur, čím mu za obdobie od mesiaca február 2015 do 21. 06. 2015 a od 09. 02. 2016 do 9.6.2017, vznikol dlh na výživnom vo výške 1.948,58 eur.

teda

najmenej tri mesiace v období dvoch rokov neplnil z nedbanlivosti zákonnú povinnosť vyživovať iného, hoci bol v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch za taký čin odsúdený,

čím spáchal

prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, ods. 3 písm. c) Trestného zákona.

Za to sa odsudzuje

Podľa § 207 ods. 3 Trestného zákona a § 54 Trestného zákona s prihliadnutím na § 36 písm. l), § 37 písm. m), § 38 ods. 2 Trestného zákona na trest povinnej práce vo výmere 200 (dvesto) hodín.

Poučenie:

Trestný rozkaz má povahu odsudzujúceho rozsudku. Účinky spojené s vyhlásením rozsudku nastávajú doručením trestného rozkazu obvinenému. (§ 353 ods. 8 Tr. Zák.)

Obvinený a osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, ako aj prokurátor môžu podať proti trestnému rozkazu odpor na tunajšom súde, a to do ôsmich dní odo dňa jeho doručenia. Ak bol odpor podaný v lehote a nebol vzatý späť, kým prokurátor predniesol obžalobu na hlavnom pojednávaní, trestný rozkaz sa ruší. (§ 355 ods. 1, ods. 10 Tr. por.)

Proti výroku o náhrade škody, ktorým bola priznaná náhrada škody, môže poškodený podať odpor na tunajšom súde, a to do ôsmich dní odo dňa jeho doručenia. (§ 355 ods. 2 Tr. por.)

Ak bol obvinený stíhaný pre trestný čin uvedený v § 211, môže poškodený vziať súhlas s trestným stíhaním späť až dotedy, kým sa trestný rozkaz nedoručí niektorej z osôb uvedených v § 355 odsek 1 Trestného poriadku. Spät'vzatím súhlasu sa trestný rozkaz ruší a samosudca trestné stíhanie zastaví. (§ 355 ods. 6 Tr. por.)

Trestný rozkaz sa stane právoplatným a vykonateľným, ak odpor nebol podaný, uplynutím lehoty na podanie odporu; ak odpor bol vzatý späť, dňom jeho spät'vzatia; ak sa oprávnená osoba vzdala práva podať odpor a obvinený vyhlásil, že nesúhlasí, aby odpor podala v jeho prospech iná oprávnená osoba, dňom vzdania sa práva podať odpor. (§ 356 Tr. por.)