

Súd: Okresný súd Čadca  
Spisová značka: 2Nt/4/2016  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5316010144  
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 06. 2017  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Michal Mravec  
ECLI: ECLI:SK:OSCA:2017:5316010144.4

## Uznesenie

Okresný súd Čadca v trestnej veci obv. V. I., nar. XX.XX.XXXX O. N. I. N., trvale bytom U.. M. XXX, N. I. N., T.. Č., o návrhu odsúdeného na povolenie obnovy konania proti výroku právoplatného rozsudku Okresného súdu Čadca zo dňa 03.12.2014, sp. zn. 2T/118/2013, samosudcom JUDr. Michalom Mravcom, na verejnom zasadnutí konanom dňa 08.06.2017

### rozhodol:

Podľa § 399 ods. 2 Tr. por. návrh odsúdeného V. I., I.. XX.XX.XXXX O. N. I. N., na povolenie obnovy konania vo veci Okresného súdu Čadca vedeného pod sp. zn. 2T/118/2013 zo dňa 03.12.2014, v spojení s uznesením Krajského súdu Žilina sp. zn. 2To/41/2015, zo dňa 15.07.2015, z a m i e t a .

### odôvodnenie:

Dňa 30.03.2016 bol súdu doručený návrh odsúdeného na povolenie obnovy konania v prospech odsúdeného. Návrh odôvodnil v podstate tým, že voči nemu je polícia a prokuratúra zaujatá, z dôvodu podania oprávnených predchádzajúcich písomných sťažností na predmetné inštitúcie.

Dňa 05.08.2016 odsúdený navrhol ako svedkov vypočuť MUDr. N. W. - diabetologičku, ktorá má preukázať, že dňa 11.06.2013 bol v doobedňajších hodinách na kontrole v nemocnici Č. u pani doktorky. Ďalej navrhol vypočuť B. I. F. V. N., ktoré videli jeho príchod domov.

Prvostupňový súd odsúdeného uznal za vinného zo žalovaného skutku a uložil mu podľa § 360 ods. 1 Tr. zák. trest odňatia slobody vo výmere 4 mesiace s podmieneným odkladom výkonu trestu odňatia slobody v trvaní 18 mesiacov. Krajský súd v Žiline uznesením zo dňa 15.07.2015 sp. zn. 2To/41/2015 odvolanie obžalovaného (t.č. odsúdeného) postupom podľa § 319 Tr. por. zamietol.

Okresný súd vykonal verejné zasadnutie, pri rešpektovaní zásad bezprostrednosti, ústnosti a objektívnej pravdy vychádzajúc z výsledkov dokazovania zistil súd tento skutkový stav:

Z vykonaného dokazovania, konkrétne z výpovede odsúdeného V. I. ako aj prečítaných listinných dôkazov mal súd preukázaný nasledovný skutkový stav:

Odsúdený V. I. zotrval na podanom návrhu, žiadal návrhu na povolenie obnovy konania vyhovieť, poukazujúc, že dôkazy, ktoré boli vykonané vo veci 25T/118/2013 nepovažuje za dôkazy. Nie je možné, že by poškodená bola špinavá od trávy, ako tvrdila policajтка, ktorá bola na mieste samom nakoľko, keby sa skutok stal na ich dvore, tak tam je iba betón a tráva. Sestra poškodenej si všetko natáčala, zaujímavé je, že nenatočila samotný útok alebo vyhrážanie. Má pocit zaujatosti voči odboru vnútornej správy, polícii a prokuratúre, pretože bol opakovane stíhaný za vyhrážanie. Je prenasledovaný kvôli majetku, ťahá sa to už 25 rokov. Novou skutočnosťou je, že v daný deň, kedy malo dôjsť ku skutku bol na ošetrení u W.. W., podľa potvrdenia skončilo o 10:30, následne bol v lekárni, chodil po Č., domov sa vrátil až okolo obeda a s údajnou poškodenou vôbec neprišiel do styku. Taktiež jeho manželka s dcérou dosvedčili, kedy sa vrátil domov, svedkovia boli vypočutí v pôvodnom konaní. Opakovane bol

obvinený, že sa niekomu vyhrážal smrťou, nikdy sa nikomu nevyhrážal, opakovane bol zbitý, bola mu rozbitá hlava tyčou, boli mu vybité zuba, boli mu robené rôzne schválnosti, ako zamurované dvere do pivnice a podobne.

Z listinných dôkazov mal súd preukázané, že:

Rozsudkom okresného súdu Čadca sp. zn. 2T 118/2013 zo dňa 03.12.2014, v spojení s uznesením Krajského súdu v Žiline zo dňa 15.07.2015 sp. zn. 2To/41/2015 bol odsúdený V. I. právoplatne uznaný vinným z prečinu nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1 Tr. zák., za čo mu bol uložený trest odňatia slobody vo výmere 4 mesiace, ktorého výkon mu bol podmienene odložený na skúšobnú dobu v trvaní 18 mesiacov, pre skutok že:

Dňa 11.06.2013 okolo 10.55 h v meste N. I. N., okres Č., na spoločnom dvore rodinných domov č. XXX F. Č.. XXX najskôr Z. Č., ktorá sa nachádzala na dvore opakovane bezdôvodne vulgárne nadával a vyhrážal sa jej zabitím, počas nadávok a vyhrážok zabitím sa k nej približoval, pričom jej povedal, že ju aj tak raz zabije a že to už dlho nepotrvá, následne pristúpil k Z. Č., oboma rukami ju sotil do hrudníka, následkom čoho Z. Č. spadla na zem, pričom jej spadol na zem aj jej dáždík a kožená kabelka s osobnými dokladmi, kľúčmi od domu a nákupom, ktorú V. I. zobral zo zeme, otočil sa a odchádzal, na toto sa Z. Č. postavila zo zeme a kabelku mu vytrhla z ruky, po čom sa k nej V. I. obrátil a tvárou v tvár jej povedal slová „nezabudni, ja ťa aj tak raz zabijem“, pričom uvedené vyhrážky a konanie vzbudili u Z. Č. obavu o jej život, mala strach, že V. I. svoje vyhrážky môže naplniť a následne vec oznámila polícii, pričom pádom na zem Z. Č. neutrpela zranenia, ktoré by si vyžiadali lekárske ošetrenie,

Podľa lekárskej správy W.. N. W. - diabetologičky (č.l. 20) odsúdený bol dňa 11.06.2013 na kontrolnom vyšetrení v diabetologickej ambulancii v Č. v čase cca 6:00 hod. - 10:30 hod. /odbery, čakanie na výsledky, vyšetrenie/.

Podľa oznámenia o vybavení sťažnosti zo dňa 16.06.2010 (č.l. 46) 1. Časť sťažnosti odsúdeného, kde namietla nevyrozumienie vo veci podania trestného oznámenia zo dňa 24.08.2009, bola po prešetrení uzatvorená ako opodstatnená. 2. Časť sťažnosti - vyrozumienie vo veci podania odsúdeného zo dňa 22.09.2009 bola po prešetrení uzatvorená ako neopodstatnená. 3. Časť sťažnosti odsúdeného, kde namietal postúpenie veci pod č.p.: ORP-P-51/OPP-Kr-2010 na obvodný úrad v Č., bola po prešetrení uzatvorená ako neopodstatnená.

Podľa oznámenia Krajskej prokuratúry v Žiline pod č. Kd 42/07 zo dňa 04.04.2007 (č.l. 47) pokiaľ ide o vybavenie podnetu odsúdeného, postup Okresnej prokuratúry v Čadci považuje za nedôvodný a nedostatočný, na základe uvedeného bude celá vec osobitným listom vrátená s pokynom na ďalšie konanie. O novom vybavení časti podnetu odsúdeného, bude Okresnou prokuratúrou opätovne písomne vyrozumený.

Súd odmietol vykonať dôkazy navrhované odsúdeným a to pripojenie spisov Okresného súdu Čadca 1T/139/2006, 2T/15/2006, 2T 118/2003, 4C 22/2009, 3T 275/2002 nakoľko uvedené spisy nesúvisia s prejednávanou vecou a vykonanie týchto dôkazov by bolo nad rámec rozhodovania o povolení obnovy konania.

Prokurátor navrhol žiadosť odsúdeného zamietnuť, poukazujúc, že neboli produkované také dôkazy, ktoré odôvodňovali iné rozhodnutia o vine alebo treste.

Odsúdený navrhol obnovu konania povoliť tvrdiac, že je 25 rokov prenasledovaný len preto, že jeho sestra túži po majetku.

Podľa § 394 Tr. por. obnova konania, ktoré sa skončilo právoplatným rozsudkom alebo právoplatným trestným rozkazom, sa povolí, ak vyjdú najavo skutočnosti alebo dôkazy súdu skôr neznáme, ktoré by mohli samy osebe alebo v spojení so skutočnosťami a dôkazmi už skôr známymi odôvodniť iné rozhodnutie o vine alebo vzhľadom na ktoré by pôvodne uložený trest bol v zrejmom nepomere k závažnosti činu alebo k pomerom páchatel'a, alebo uložený druh trestu by bol v zrejmom rozpore s účelom trestu, alebo vzhľadom na ktoré upustenie od potrestania alebo upustenie od uloženia súhrnného

trestu by bolo v zrejmom nepomere k závažnosti činu alebo k pomerom páchatel'a, alebo by bolo v zrejmom rozpore s účelom trestu.

Podľa § 397 ods. 2 Tr. por. o návrhu na povolenie obnovy konania, ktoré sa skončilo právoplatným rozhodnutím súdu, rozhoduje iný samosudca alebo iný senát súdu, ktorý vo veci rozhodol v prvom stupni.

Podľa § 399 ods. 2 Tr. por. súd návrh na povolenie obnovy konania zamietne, ak nezistí podmienky obnovy konania podľa § 394.

Súd v danej veci po oboznámení sa so spisovým materiálom na vec sa viažúceho, t.j. spisom Okresného súdu Čadca sp. zn. 2T/118/2013, výpoveďou odsúdeného a listinnými dôkazmi, dospel k záveru, že v konaní o povolenie obnovy konania neboli produkované také dôkazy, ktoré boli súdu v pôvodnom konaní neznáme, je na mieste postup súdu v zmysle cit. ust. § 399 ods. 2 Tr. por., súd teda návrh na povolenie obnovy konania zamietol, nezistiac, dôvod na povolenie obnovy konania, nakoľko dôkazy, ktoré v tomto konaní produkované sami o sebe ani v spojení s inými dôkazmi, ktoré boli súdu známe v pôvodnom konaní neodôvodňujú iné rozhodnutie o vine, resp. treste.

Súd vykonal v rámci konania o povolení obnovy konania všetky dôkazy, ktoré navrhol odsúdený. V základnom konaní však mal súd spoľahlivo preukázané, že odsúdený dňa 11. 06.2013 okolo 10.55 h v meste N. I. N., okres Č., na spoločnom dvore rodinných domov č. XXX F. Č.. XXX najskôr Z. Č., ktorá sa nachádzala na dvore opakovane bezdôvodne vulgárne nadával a vyhrážal sa jej zabitím, počas nadávok a vyhrážok zabitím sa k nej približoval, pričom jej povedal, že ju aj tak raz zabije a že to už dlho nepotrvá, následne pristúpil k Z.

Č., oboma rukami ju sotil do hrudníka, následkom čoho Z. Č. spadla na zem, pričom jej spadol na zem aj jej dáždík a kožená kabelka s osobnými dokladmi, kľúčmi od domu a nákupom, ktorú V. I. zobral zo zeme, otočil sa a odchádzal, na toto sa Z. Č. postavila zo zeme a kabelku mu vytrhla z ruky, po čom sa k nej V. I. obrátil a tvárou v tvár jej povedal slová „nezabudni, ja ťa aj tak raz zabijem“, pričom uvedené vyhrážky a konanie vzbudili u Z. Č. obavu o jej život, mala strach, že V. I. svoje vyhrážky môže naplniť a následne vec oznámila polícii, pričom pádom na zem Z. Č. neutrpela zranenia, ktoré by si vyžiadali lekárske ošetrenie,

Pokiaľ ide o námietku odsúdeného, že orgány činné v trestnom konaní a súd sú voči nemu zaujaté, uvedenú námietku nijakým spôsobom odsúdený nepreukázal. Pokiaľ poukazoval na oznámenie Krajskej prokuratúry v Žiline zo dňa 4.4.2007 a Oznámenie Krajského riaditeľstva PZ v Žiline zo dňa 16.06.2010 súd poukazuje na skutočnosť, že tieto boli doručené odsúdenému 3, resp. 6 rokov pred spáchaním samotného skutku obžalovaným.

Taktiež podľa oznámenia MUDr. W., odsúdený bol na kontrole v nemocnici v Č. najneskôr do 10:30 hod., pričom skutok sa stal okolo 10:55 h, t.z. minimálne 25 minút po opustení nemocnice, pričom cesta z Č. do N. I. N. trvá autom cca 7 - 10 minút (podľa skúseností súdu), a teda je zrejmé, že odsúdený mohol byť na mieste činu ako to uvádzala v pôvodnom konaní poškodená a svedkyňa O. V..

V konaní o povolení obnovy konania v zásade neplatí revízny princíp, podľa ktorého by bol súd oprávnený skúmať správnosť všetkých výrokov napadnutého rozhodnutia a nie je možné preskúmať vecnú správnosť rozsudku vydaného v základnom konaní. Toto konanie sa obmedzuje predovšetkým na riešenie otázky, či návrh na povolenie obnovy konania obsahuje skutočnosti alebo dôkazy, ktoré sú pre súd nové, skôr neznáme.

Súd v konaní nezistil nové dôkazy, ktoré by mohli mať za následok iné rozhodnutie o vine a treste odsúdeného nepovažuje, nakoľko vina odsúdeného bola v základnom konaní jednoznačne preukázaná inými dôkazmi, a to jednak výpoveďou svedkov - Z. Č., O. V., B.. W. N. . Bolo bez akýchkoľvek pochybností preukázané, že odsúdený spáchal skutok tak ako je uvedené vo výroku rozsudku Okresného súdu Čadca zo dňa 3.12.2014, sp. zn. 2T/118/2013.

Odsúdený svojim návrhom na obnovu konania principiálne sledoval prehodnotenie dôkazov vo svoj prospech, čo je iste v intenciách jeho pôvodnej obhajoby legálne, ale po právoplatnosti odsúdenia tomuto zámeru nemôže slúžiť inštitút mimoriadneho opravného prostriedku, ktorým obnova konania je. Tento

inštitút je striktné viazaný na preukázanie nových, skôr neznámych dôkazov, čo v rozhodovanej veci sa nestalo realitou.

Podľa názoru súdu vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti, zákonné predpoklady pre povolenie obnovy konania v trestnej veci Okresného súdu Čadca sp. zn. 2T/118/2013 naplnené neboli, nakoľko nevyšli najavo skutočnosti alebo dôkazy súdu skôr neznáme, ktoré by mohli samy o sebe alebo v spojení so skutočnosťami a dôkazmi už skôr známymi odôvodniť iné rozhodnutie o jeho vine.

Z uvedeného dôvodu s poukazom na všetky uvádzané skutočnosti, súd návrh V. I. na povolenie obnovy konania zamietol.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je možné podať sťažnosť v lehote do 3 dní od jeho oznámenia prostredníctvom podpísaného súdu na Krajský súd v Žiline.