

Súd: Okresný súd Prievidza
Spisová značka: 18Csp/41/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3816211911
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 06. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Zuzana Kotríková
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2017:3816211911.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prievidza sudkyňou JUDr. Zuzanou Kotríkovou v právnej veci žalobcu: BENET, s.r.o., so sídlom Námestie SNP 974/28, 972 71 Nováky, IČO: 36 299 219, právne zastúpený JUDr. Annou Mokrou, advokátkou, so sídlom Švéniho 3E/5, 971 01 Prievidza, proti žalovanému: G. G., narodený X.XX.XXXX, trvale bytom V., o zaplatenie 168,72 EUR s príslušenstvom, takto

rozhodol:

- I. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu 168,72 EUR spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 84,36 EUR od 01.08.2016 do zaplatenia, s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 84,36 EUR od 01.09.2016 do zaplatenia, všetko do troch dní od právoplatnosti rozsudku.
- II. Žalovaný je p o v i n n ý nahradiť žalobcovi trovy konania v rozsahu 100 %.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca sa žalobou, podanou na Okresný súd Prievidza dňa 12.09.2016 domáhal proti žalovanému zaplatenia sumy 168,72 EUR s príslušenstvom a náhrady trov konania. Žalobu odôvodnil tým, že žalobca ako správca bytov vedie v účtovnej evidencii voči žalovanému pohľadávku, pozostávajúcu zo zálohových platieb za vodu, ústredné kúrenie, služby, príspevku do fondu opráv a údržby a správu v celkovej výške 168,72 EUR za byt na Ul. Y. v L.

2. Súd vo veci rozhodol platobným rozkazom č.k. 18Csp/41/2016-16 zo dňa 21.10.2016, ktorý sa však nepodarilo žalovanému doručiť do vlastných rúk, preto bol platobný rozkaz uznesením z 17.01.2017 podľa § 266 ods. 3 Civilného sporového poriadku (CSP) zrušený.

3. Žalovanému sa nepodarilo doručiť žalobu do vlastných rúk, následne súd žalobu doručoval podľa § 116 ods. 2 CSP. Žalovaný zostal v konaní pasívnym, k žalobe sa nevyjadril.

4. Podľa § 297 písm. b) CSP pojednávanie nie je potrebné nariadiť, ak ide iba o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1 000 eur.

5. Súd rozhodol bez nariadenia pojednávania podľa § 297 písm. b) CSP a oznámil termín verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu a webe dňa 06.04.2017, vykonal dokazovanie oboznámením obsahu žaloby, evidenčného listu vlastníka bytu, žiadosti o vymáhanie pohľadávky, Zmluvy o výkone správy z 19.09.2006 ako aj oboznámením obsahu súdneho spisu sp. zn. 16C/42/2016.

6. Súd na základe vykonaného dokazovania zistil tento skutkový stav:

Žalovaný bol užívateľom bytu na Ul. Y. XX/XX, v L.. Dňa 19.09.2006 vlastníci bytov v bytovom dome č. súpisné XX, orientačné č. X na Ul. Y. v L. uzavreli so žalobcom ako správcom Zmluvu o výkone správy

podľa § 8 zák.č. 182/1993 Z.z. o vlastníctve bytov a nebytových priestorov. V článku II., v bode 9 zmluvy sa zaviazali vyúčtovaním zistený nedoplatok na vyúčtovaní služieb zaplatiť správcovi bytov do 30 dní odo dňa doručenia vyúčtovania. V článku III. zmluvy sa zaviazali poukazovať mesačné preddavky do fondu prevádzky, údržby a opráv mesačne vopred, najneskôr do 15. dňa bežného mesiaca. Za obdobie mesiacov júl 2016 a august 2016 žalovaný neplatil zálohové platby za vodu, ÚK, služby, príspevok do fondu opráv a údržby a správu v sume 84,36 EUR mesačne. Výška dlhu žalovaného je zrejmá z evidenčného listu vlastníkov bytov s dátumom platnosti od 01.01.2016, z ktorého je zrejmý mesačný predpis vyššie uvedených platieb v sume 84,36 EUR.

7. Po právnej stránke súd vec posúdil podľa týchto ustanovení:

Podľa § 488 Občianskeho zákonníka, záväzkovým vzťahom je právny vzťah, z ktorého veriteľovi vzniká právo na plnenie (pohľadávka) od dlžníka a dlžníkovi vzniká povinnosť splniť záväzok.

Podľa § 489 Občianskeho zákonníka, záväzky vznikajú z právnych úkonov, najmä zo zmlúv, ako aj zo spôsobenej škody, z bezdôvodného obohatenia alebo z iných skutočností uvedených v zákone.

Podľa § 6 ods. 2 písm. d) zákona č. 182/1993 Z. z. o vlastníctve bytov a nebytových priestorov, správa domu je obstarávanie služieb a tovaru, ktorými správca alebo spoločenstvo zabezpečuje pre vlastníkov bytov a nebytových priestorov v dome vymáhanie škody, nedoplatkov vo fonde prevádzky, údržby a opráv a iných nedoplatkov.

Podľa § 8b ods. 2 písm. e) zákona č. 182/1993 Z. z., pri správe domu je správca povinný sledovať úhrady za plnenia a úhrady preddavkov do fondu prevádzky údržby a opráv od vlastníkov bytov a nebytových priestorov v dome a vymáhať vzniknuté nedoplatky.

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, v znení platnom v čase uzavretia zmluvy ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania, výšku úrokov z omeškania a poplatku z je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania, výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 ods. 1 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z. v znení účinnom do 31.01.2013 výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

8. V danom prípade po vykonanom dokazovaní súd dospel k záveru, že žaloba bola podaná dôvodne a preto jej v celom rozsahu vyhovel. Ide o sporové konanie, kde sa uplatňuje prejednáca zásada. Strana sporu má jednak povinnosť tvrdenia, jednak dôkaznú povinnosť. Následky spojené s ich nesplnením v podobe vecne nepriaznivého rozhodnutia nesie tá strana sporu, ktorá tieto povinnosti nespĺnila. Medzi povinnosťou tvrdenia a povinnosťou označiť dôkazy na preukázanie tvrdení je vzájomná väzba. Pokiaľ strana sporu nespĺní povinnosť tvrdenia, nemôže splniť ani povinnosť označiť na svoje tvrdenia dôkazy. Dôkazné bremeno ako procesný inštitút v sporovom občianskom konaní spočíva v zodpovednosti účastníka konania za to, že v konaní budú preukázané tie rozhodné skutočnosti, ku ktorým sa dôkazné bremeno viaže. Ak neboli preukázané tvrdenia strany sporu, dôkazné bremeno tak neunesla, čoho následkom je rozhodnutie súdu vo veci samej v jej neprospech. Žalovaný žiadne z tvrdení žalobcu v konaní nerozporoval, ani do konania nepredložil žiadne relevantné dôkazy, ktoré by preukázali nedôvodnosť žalobného nároku. Po zhodnotení vykonaného dokazovania dospel súd k právnomu záveru, že žaloba je dôvodná. Žalovaný vstúpil do práv a povinností zo zmluvy o výkone správy, čo je zrejmé z evidenčného listu na č.l. 4 spisu, kde je ako užívateľ označený žalovaný. Žalovaný doteraz žalobcovi svoj dlh v sume 168,72 EUR (predstavujúci zálohové platby súvisiace s bytom na Ul. Y. XX, bytu č. X v L. za mesiace júl 2016 a august 2016) nezaplatil, zaviazal súd žalovaného na úhradu tejto sumy.

9. Keďže si žalovaný nespĺnil svoje povinnosti voči žalobcovi riadne a včas, dostal sa do omeškania, a preto ho súd zaviazal v súlade s ustanovením § 517 ods. 2 OSP zaplatiť žalobcovi aj ním uplatnený

úrok z omeškania, ktorý si žalobca uplatnil vo výške podľa § 3 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z.. Súd priznal žalobcovi úroky z omeškania tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

10.O trovách konania bolo rozhodnuté podľa § 255 ods. 1 Civilného sporového poriadku (ďalej len CSP) súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci. V konaní bol v celom rozsahu úspešný žalobca, preto mu súd priznal náhradu trov konania v rozsahu 100%, o výške rozhodne samostatným uznesením vyšší súdny úradník podľa § 262 ods. 2 CSP.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia, písomne na Okresný súd Prievidza v dvoch vyhotoveniach. O odvolaní rozhoduje Krajský súd v Trenčíne.

Podľa § 363 Zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len CSP"), v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 364 CSP, rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 ods. 1 CSP, odvolanie možno odôvodniť len tým, že neboli splnené procesné podmienky; súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces; rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd; konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci; súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností; súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam; zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené; alebo rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci a podľa § 62 ods. 1 CMP aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Podľa § 365 ods. 2 CSP, odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 232 ods. 2 CSP, ak súd uložil v rozsudku povinnosť plniť, rozsudok je vykonateľný márnym uplynutím lehoty na plnenie, ak nie je ustanovené inak.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.