

Súd: Okresný súd Žilina
Spisová značka: 10Cb/8/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5117201030
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 06. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr., PhD. Lenka Müllerová
ECLI: ECLI:SK:OSZA:2017:5117201030.4

Rozsudok pre zmeškanie

Okresný súd Žilina v konaní pred samosudkyňou JUDr. Lenkou Müllerovou, PhD., v právnej veci žalobcu: Union poisťovňa, a. s., so sídlom Bajkalská 29/A, 813 60 Bratislava, IČO: 31 322 051, právne zastúpený: Mgr. Peter Németh, advokát so sídlom Hlavná 45, *31 01 Šamorín, proti žalovanému: TRANS - KD s.r.o., so sídlom T. Ružičku 2184/11, 010 01 Žilina, IČO: 44 993 960, o zaplatenie 1.956,08 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu 1.956,08 eur s úrokom z omeškania vo výške 8% ročne zo sumy 1.956,08 eur od 30.12.2016 do zaplatenia, do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

Žalobca má voči žalovanému n á r o k na plnú náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca sa žalobou doručenou Okresnému súdu Žilina dňa 16.01.2017 domáhal voči žalovanému uloženia povinnosti zaplatiť žalobcovi sumu 1.956,08 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 8% ročne zo sumy 1.956,08 eur od 30.12.2016 do zaplatenia a náhrady trov konania na tom skutkovom základe, že žalobca v postavení poistiteľa uzavrel so žalovaným ako poisteným poistnú zmluvu s účinnosťou od 20.03.2012 č. XX-XXXXX s povinnosťou platiť ročné poistné v zmysle Dodatku č. 3 vo výške 1.756,09 eur rozložené do štyroch splátok splatných dňa 20.03. príslušného kalendárneho roka vo výške 439,03 eur a dňa 20.06., 20.09. a 20.12. príslušného kalendárneho roka vo výške po 439,02 eur v zmysle poistnej zmluvy v znení Dodatku č. 3. Žalovaný uhradil poistné za poistné obdobie od začiatku poistenia do 19.09.2015, pričom poistné za ďalšie poistné obdobie nebolo žalovaným uhradené, a to napriek výzve žalobcu s upozornením, že ak toto poistné žalovaný nezaplatí v lehote do 1 mesiaca, poistenie zanikne. Táto výzva bola žalovanému doručená žalobcom, čoho dôkazom je doklad o doručení výzvy žalovaného (uplatnená fikciou doručenia). S poukazom na ustanovenie § 801 ods. 2 Občianskeho zákonníka žalobca uviedol, že poistenie zaniklo dňa 29.12.2016 a v súlade s ustanovením § 803 ods. 1 Občianskeho zákonníka žalobca si uplatnil nárok na poistné za poistné obdobie od 20.09.2015 do 29.12.2016 vo výške 1.956,08 eur. Vzhľadom na omeškanie žalovaného s plnením peňažného záväzku poukazujúc na obsah zákonného ustanovenia § 369 ods. 1 Obchodného zákonníka žalobca žiadal zaviazat' žalovaného na zaplatenie dlžnej istiny s úrokmi z omeškania a s náhradou trov konania podľa § 251 v spojení s § 255 a nasl. CSP. Žalobca ako dôkazné prostriedky predložil súdu fotokópie listín - poistnú zmluvu spolu s dodatkom č. 3, výzvu na zaplatenie poistného s dokladom o doručení, oznámenie o zániku poistenia.

2. Súd vo veci vydal dňa 16.03.2017 platobný rozkaz č. k. 10Cb/8/2017-19, ktorým žalobe vyhovel v plnom rozsahu. Nakoľko platobný rozkaz sa nepodarilo doručiť žalovanému do vlastných rúk, rozhodol súd v súlade s ustanovením § 266 ods. 3 Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“), účinného od 01.07.2016 uznesením zo dňa 13.04.2017 č. k. 10Cb/8/2017-22 o zrušení platobného rozkazu v celom rozsahu.

3. Uznesením zo dňa 13.04.2017 č.k. 10Cb/8/2017-24 vydaným podľa ustanovenia § 167 ods. 1, 2 CSP súd uložil žalovanému, aby sa v lehote 15 dní k žalobe písomne vyjadril a v prípade, že uplatnený nárok v celom rozsahu neuzná, uviedol vo vyjadrení rozhodujúce skutočnosti na svoju obranu, pripojil listiny, na ktoré sa odvoláva, a označil dôkazy na preukázanie svojich tvrdení. Žalovaný bol zároveň poučený o možnosti rozhodnúť o žalobe rozsudkom pre zmeškanie, za splnenia zákonom ustanovených podmienok. Predmetné uznesenie nadobudlo právoplatnosť a vykonateľnosť dňa 11.05.2017.

4. Žalovaný sa k žalobe nevyjadril.

5. Podľa ustanovenia § 273 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilného sporového poriadku účinného od 01.07.2016 (ďalej len „CSP“), súd môže aj bez nariadenia pojednávania rozhodnúť o žalobe podľa § 137 písm. a) rozsudkom pre zmeškanie, ktorým žalobe vyhovie, ak

a) uznesením uložil žalovanému povinnosť v určenej lehote písomne vyjadriť sa k žalobe a v tomto svojom vyjadrení uviesť rozhodujúce skutočnosti na svoju obranu, pripojiť listiny, na ktoré sa odvoláva, a označiť dôkazy na preukázanie svojich tvrdení a žalovaný túto povinnosť bez vážneho dôvodu nesplnil, b) v uznesení podľa písmena a) poučil žalovaného o následkoch nesplnenia takto uloženej povinnosti vrátane možnosti vydania rozsudku pre zmeškanie a c) doručil uznesenie podľa písmena a) žalovanému do vlastných rúk.

6. Podľa ustanovenia § 275 CSP, odôvodnenie rozsudku pre zmeškanie žalovaného obsahuje stručnú identifikáciu procesného nároku a právny dôvod vydania rozsudku pre zmeškanie.

7. S poukazom na vyššie uvedené skutočnosti a citované zákonné ustanovenia súd konštatuje, že v prejednávanej veci boli splnené všetky zákonné podmienky pre rozhodnutie o žalobe žalobcu rozsudkom pre zmeškanie bez nariadenia pojednávania predpokladané ustanovením § 273 CSP. Žalovaný si bez vážneho dôvodu nesplnil povinnosť uloženú mu uznesením č. k. 10Cb/8/2017-24 zo dňa 13.04.2017 a k žalobe sa nevyjadril, pričom o možnosti rozhodnúť o žalobe rozsudkom pre zmeškanie bol v predmetnom uznesení poučený. K doručovaniu uznesenia súd uvádza, že žalovaný je právnickou osobou, prejednávaná vec súvisí s výkonom jeho podnikateľskej činnosti, súd mu doručoval zásielku do vlastných rúk na adresu sídla uvedenú v obchodnom registri, pričom iná adresa žalovaného nebola súdu známa, a na túto adresu nebolo možné žalovanému zásielku doručiť. Vzhľadom na uvedené boli naplnené všetky zákonné predpoklady pre uplatnenie tzv. fikcie doručenia tohto uznesenia v zmysle ustanovenia § 111 ods. 1 CSP v spojení s ustanovením § 106 ods. 1 písmeno b) CSP.

8. Miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku súd oznámil na úradnej tabuli súdu dňa 29.05.2017.

9. Vzhľadom na splnenie zákonom ustanovených podmienok súd žalobe žalobcu vyhovel rozsudkom pre zmeškanie žalovaného bez nariadenia pojednávania.

10. Podľa ustanovenia § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

11. Podľa ustanovenia § 262 ods. 1 a 2 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

12. Nakoľko súd žalobe žalobcu v celom rozsahu vyhovel, úspešnou stranou v konaní bol žalobca, preto mu súd priznal voči žalovanému v súlade s ustanovením § 255 ods. 1 CSP náhradu trov konania v plnom rozsahu (v rozsahu 100%). O výške náhrady trov konania rozhodne súd v súlade s ustanovením § 262 ods. 2 CSP po právoplatnosti rozsudku samostatným uznesením.

Poučenie:

Proti rozsudku pre zmeškanie odvolanie nie je prípustné okrem prípadov odvolania podaného z dôvodu, že neboli splnené podmienky na vydanie rozsudku pre zmeškanie (§ 356 písmeno b/ CSP). V takom

prípade, ako aj proti výroku o nároku na náhradu trov konania, možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia písomného vyhotovenia rozsudku, prostredníctvom Okresného súdu Žilina ku Krajskému súdu v Žiline.

Odvolanie možno urobiť písomne, a to v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe.

Odvolanie urobené v elektronickej podobe bez autorizácie podľa osobitného predpisu treba dodatočne doručiť v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe autorizované podľa osobitného predpisu; ak sa dodatočne nedoručí súdu do desiatich dní, na podanie sa neprihliada. Súd na dodatočné doručenie podania nevyzýva.

Odvolanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis, spisová značka konania) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak žalovaný z ospravedlniteľných dôvodov zmeškal lehotu na podanie vyjadrenia podľa § 273 písm. a) CSP, môže podať návrh na zrušenie rozsudku pre zmeškanie spolu s vyjadrením. Ak súd, ktorý rozsudok pre zmeškanie vydal, návrhu vyhovie, rozsudok pre zmeškanie uznesením zruší a začne vo veci opäť konať. Návrh môže žalovaný podať do 15 dní odkedy sa o rozsudku pre zmeškanie dozvedel (§ 277 ods. 1 a 3 CSP).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zákon č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov).