

Súd: Najvyšší správny súd SR
Spisová značka: 31Dz/9/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 9622200106
Dátum vydania rozhodnutia: 06. 06. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Zdenka Reisenauerová
ECLI: ECLI:SK:NSSSR:2022:9622200106.1

Uznesenie

Najvyšší správny súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedníčky senátu Zdenky Reisenauerovej a členov senátu Juraja Vačoka (sudca spravodajca), Kristíny Babiakovej, v disciplinárnej veci disciplinárne obvinenej: JUDr. A. L., sudkyňa R. I. I. W., dátum narodenia: X. S. XXXX, bydlisko: A. J. XX, XXX XX, pre disciplinárne previnenie podľa § 116 ods. 1 písm. a/, § 116 ods. 2 písm. a/ a i/ zákona č. 385/2000 Z.z. o sudcoch a prísediach a o zmene a doplnení niektorých zákonov v účinnom znení, v konaní o oznámení sudcu senátu JUDr. Michala Matulníka, PhD. o jeho zaujatosti v konaní vedenom pod sp. zn. 32Dz/10/2022, takto

rozhodol:

Sudca Najvyššieho správneho súdu Slovenskej republiky JUDr. Michal Matulník, PhD. je vylúčený z konania vedeného Najvyšším správnym súdom Slovenskej republiky pod sp.zn. 32Dz/10/2022 podľa § 4, § 24 ods. 2 zákona č. 432/2021 Z.z. o disciplinárnom poriadku Najvyššieho správneho súdu Slovenskej republiky a o zmene a doplnení niektorých zákonov (disciplinárny súdny poriadok) a § 31 ods. 1 zákona č. 301/2005 Z.z. Trestný poriadok v účinnom znení.

odôvodnenie:

I.

1. V konaní o námietke zaujatosti vedenom Najvyšším správnym súdom Slovenskej republiky pod sp.zn. 32Dz/10/2022 sudca Najvyššieho súdu Slovenskej republiky (ďalej len Najvyšší správny súd) JUDr. Michal Matulník, PhD. (ďalej len sudca), zaradený účinným Rozvrhom práce Najvyššieho správneho súdu Slovenskej republiky na rok 2022 do senátu 32D, prejednávajúceho a rozhodujúceho aj veci zapísané do registra 32Dz, oznámil svoju zaujatosť pre pomer k disciplinárne obvinenej. Vo svojom oznámení poukázal na skutočnosť, že s disciplinárne obvinenou sa pozná približne dva roky. Zároveň uviedol, že ako advokát ju zastupoval v disciplinárnom konaní vedenom disciplinárnym senátom pod sp.zn. 1Ds/4/2020. V súčasnosti je táto vec prejednávaná Najvyšším správnym súdom v spojenom konaní vedenom pod sp.zn. 31D/16/2021, 33D/21/2021. Konanie o námietke zaujatosti, kde by mal ako sudca rozhodovať smeruje voči jednému členovi senátu v tomto disciplinárnom konaní. Z uvedených dôvodov pre jeho pomer k disciplinárne obvinenej možno mať podľa jeho názoru pochybnosti o jeho nezaujatosti.

II.

Podľa § 31 ods. 1 zákona č. 301/2005 Z.z. Trestný poriadok v účinnom znení (ďalej len Trestný poriadok) z vykonávania úkonov ... je vylúčený sudca, u ktorého možno mať pochybnosť o nezaujatosti pre jeho pomer ... k osobám, ktorých sa úkon priamo týka

III.

2. Najvyšší správny súd preskúmal oznámenie sudcu a celý podkladový materiál. Jeho právomoc pre toto konanie a rozhodnutie je daná v § 24 ods. 2 zákona č. 432/2021 Z.z. o disciplinárnom poriadku Najvyššieho správneho súdu Slovenskej republiky a o zmene a doplnení niektorých zákonov (disciplinárny súdny poriadok) (ďalej len disciplinárny sporový poriadok). Po vecnom posúdení prišiel k záverom, ktoré bližšie odôvodňuje v nasledovnom texte.

3. Z § 31 ods. 1 Trestného poriadku vyplýva, že sudca má pomer k účastníčke konania, ktorou je v zmysle § 21 disciplinárne obvinená. Sudca nielenže túto účastníčku pozná, ale jej aj ako advokát poskytoval právne služby vo veci bezprostredne sa dotýkajúcej konania o námietke zaujatosti, v ktorom by mal rozhodovať.

4. Požiadavka nestrannosti sudcu je jednou zo základných záruk súdneho rozhodovania. Podľa uznesenia Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp.zn. 1Toš Nd 2/2007 z 25. apríla 2007, uverejnenom v Zbierke stanovísk Najvyššieho súdu Slovenskej republiky a rozhodnutí súdov Slovenskej republiky č. 1/2008, por. č. 2, k vylúčeniu sudcu z vykonávania úkonov trestného konania z dôvodu pomeru k takým osobám môže v uvedenom prípade dôjsť len vtedy, ak jeho vzťah k týmto osobám je takej vnútornej kvality a intenzity, že sudca nie je spôsobilý rozhodovať nestranne a nezávisle alebo by sa takým mohol javiť navonok.

5. Z predmetnej veci je zrejmé, že vzťah medzi sudcom a disciplinárne obvinenou bol vzťahom advokáta a klienta. Takýto vzťah je veľmi úzky. Klient k advokátovi spravidla pristupuje s dôverou, zveruje sa mu. Na druhej strane advokát má voči klientovi viaceré povinnosti. Príkladom je povinnosť zachovávať mlčanlivosť, ktorú má osoba v zmysle § 23 ods. 7 zákona č. 586/2003 Z.z. o advokácii <. a o zmene a doplnení zákona č. 455/1991 Zb. <. o živnostenskom podnikaní (živnostenský zákon) v znení neskorších predpisov v účinnom znení aj po ukončení takejto činnosti. Sudca tak má vo vzťahu k disciplinárne obvinenej neustále povinnosti, ktoré boli založené pri poskytovaní právnych služieb ním ako advokátom disciplinárne obvinenej.

6. S ohľadom na uvedené je neprípustné, aby sudca rozhodoval o námietke zaujatosti vznesenej disciplinárne obvinenou, ktorú v minulosti zastupoval v postavení advokáta. Navyše v danej veci námietka zaujatosti smeruje voči sudcovi disciplinárneho senátu v disciplinárnom konaní, v ktorom v minulosti disciplinárnu obvinenú ako advokát zastupoval.

7. Na vzťah takéhoto sudcu a disciplinárne obvinenej nemožno nazerať ako na bežný pracovný vzťah, ktorý vznikol v minulosti. Jednalo sa o vzťah, ktorý mohol byť aj do značnej miery dôverným a sudcovi do dnešného dňa z neho plynie minimálne uvedená povinnosť mlčanlivosti vo vzťahu k disciplinárne obvinenej. S ohľadom na všetky tieto skutočnosti u sudcu možno mať pochybnosti o nezaujatosti pre jeho pomer k disciplinárne obvinenej. Z tohto dôvodu rozhodol Najvyšší správny súd spôsobom deklarovaným vo výroku tohto uznesenia.

8. Toto uznesenie prijal senát Najvyššieho správneho súdu pomerom hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.