

Súd: Okresný súd Lučenec
Spisová značka: 22T/38/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6622010159
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 06. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Tatiana Kováčsová
ECLI: ECLI:SK:OSLC:2022:6622010159.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Lučenec na hlavnom pojednávaní konanom dňa 07.06.2022 samosudkyňou JUDr. Tatianou Kováčsovou takto

r o z h o d o l :

Obžalovaný C. B., nar. XX.XX.XXXX v N., trvale bytom L. XXXX/X,
okres W.,

s a u z n á v a z a v i n n é h o , ž e

- od bližšie nezistenej doby do 27.04.2021 v obci L., okres W., a na iných miestach mal vo svojom notebooku zn. Lenovo a na USB kľúčoch zn. TDK 16 GB a zn. Kingston 4 GB uložených najmenej 536 digitálnych fotografií a 198 animovaných obrázkov zobrazujúcich deti ženského a mužského pohlavia s odhalenými genitáliami, v niektorých prípadoch pri súloží a iných sexuálnych praktikách aj s dospelými osobami, najmä mužmi, najmenej 114 videí zobrazujúcich deti ženského pohlavia pri súloží a iných sexuálnych praktikách najmä s dospelými mužmi, a prostredníctvom notebookov zn. Lenovo a Toshiba navštevoval internetové stránky s pornografickým obsahom zobrazujúcim aj deti ženského pohlavia pri súloží
najmä s dospelými mužmi,

t e d a

- prechovával detskú pornografiu a konal v úmysle získať prístup k detskej pornografii prostredníctvom elektronickej komunikačnej služby,

č í m s p á c h a l

- prečin prechovávanía detskej pornografie a účasti na detskom pornografickom predstavení podľa § 370 ods. 1 Trestného zákona.

r o z h o d o l :

Za to sa
odsudzuje :

podľa § 370 ods. 1 Tr. zákona na trest odňatia slobody v trvaní 1 (jedného) roka nepodmienečne.

Podľa § 48 ods. 2 písm. a) Tr. zákona súd obžalovaného pre výkon trestu zaraďuje do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia.

Podľa § 60 ods. 1 písm. a) Tr. zák. súd obžalovanému ukladá trest prepadnutia vecí, a to

- 1 ks USB kľúč zn. TDK 16 GB, toho času v úschove na OR PZ OKP Lučenec;
- 1 ks USB kľúč zn. Kingston 4 GB, toho času v úschove na OR PZ OKP Lučenec;
- 1 ks notebook zn. Lenovo W s nabíjacím káblom, toho času v úschove na OR PZ OKP Lučenec;
- 1 ks notebook zn. Toshiba J s nabíjacím káblom, toho času v úschove na OR PZ, Y. Lučenec.

Podľa § 60 ods. 5 Tr. zák. sa vlastníkom prepadnutých vecí stáva štát.

Podľa § 73 ods. 2 písm. a) Tr. zákona súd obžalovanému C. B., nar. XX.XX.XXXX ukladá ochranné sexuologické liečenie ambulantnou formou.

o d ô v o d n e n i e :

O d ô v o d n e n i e :

Podanou obžalobou žiadal prokurátor Okresnej prokuratúry v Lučenci uznať za vinného obžalovaného C. B. z prečinu prechovávanie detskej pornografie a účasti na detskom pornografickom predstavení podľa § 370 ods. 1 Trestného zákona na tom skutkovom základe, že od bližšie nezistenej doby do 27.04.2021 v obci Utekáč, okres W., a na iných miestach mal vo svojom notebooku zn. Lenovo a na USB kľúčoch zn. TDK 16 GB a zn. Kingston 4 GB uložených najmenej 536 digitálnych fotografií a 198 animovaných obrázkov zobrazujúcich deti ženského a mužského pohlavia s odhalenými genitáliami, v niektorých prípadoch pri súloží a iných sexuálnych praktikách aj s dospelými osobami, najmä mužmi, najmenej 114 videí zobrazujúcich deti ženského pohlavia pri súloží a iných sexuálnych praktikách najmä s dospelými mužmi, a prostredníctvom notebookov zn. Lenovo a Toshiba navštevoval internetové stránky s pornografickým obsahom zobrazujúcim aj deti ženského pohlavia pri súloží najmä s dospelými mužmi.

Obžalovaný pred súdom prehlásil, že podľa § 257 ods. 1 písm. b) Tr. por., sa zo spáchania žalovaného skutku cíti byť vinný.

Ďalej samosudkyňa postupovala podľa § 333 ods. 3 písm. c, d, f, g, h Tr. por., prostredníctvom ktorých otázok bolo zistené, či obžalovaný rozumie, čo tvorí podstatu skutku, ktorý sa mu kladie za vinu, či bol ako obvinený poučený o svojich právach, najmä o práve na obhajobu, či mu bola daná možnosť na slobodnú voľbu obhajcu a či sa s obhajcom mohol radiť o spôsobe obhajoby, či rozumie právnej kvalifikácii skutku ako trestného činu, či bol oboznámený s trestnými sadzbami, ktoré zákon ustanovuje za trestný čin jemu kladený za vinu a záverom bolo zistené, či sa dobrovoľne priznal a uznal vinu za spáchaný skutok, ktorý je kvalifikovaný ako prečin prechovávanie detskej pornografie a účasti na detskom pornografickom predstavení podľa § 370 ods. 1 Trestného zákona. Na všetky položené otázky odpovedal obžalovaný áno.

Zároveň súd obžalovaného poučil, že súdom prijaté vyhlásenie o vine, ako aj súdom prijaté vyhlásenie, že nepopiera spáchanie skutku uvedeného v obžalobe, je neodvolateľné a v tomto rozsahu nenapadnuteľné odvolaním ani dovolaním okrem dovolania podľa § 371 ods. 1 písm. c) Tr. por.

Súd uznesením prijal vyhlásenie obžalovaného podľa § 257 ods. 7 Tr. por. a zároveň podľa § 257 ods. 8 Tr. por. vyhlásil, že dokazovanie v rozsahu, v akom obžalovaný priznal spáchanie skutku, sa nevykoná a vykonajú sa dôkazy súvisiace s výrokom o treste, náhrade škody alebo ochranného opatrenia.

Podľa § 268 ods. 2 Tr. por. sa súd oboznámil so znaleckým posudkom MUDr. Jána Vongreja č. 8/2022 (č.l. 64 - 78), z ktorého záverov vyplýva, že sa jedná o abnormne štruktúrovanú osobnosť, osobnosť psychosexuálne nezrelú, neistú. U obžalovaného sa jedná o pedofilne neagresívne správanie, pseudopedagogického charakteru, teda chýbanie inštinktívnych mechanizmov, ktoré dospelým bránia, aby atakovali pubertálnych jedincov, teda deviáciu v pravom zmysle slova. Následkom tejto deviácie sú

jeho rozpoznávacie schopnosti zachované, jeho ovládacie schopnosti sú podstatne znížené. Sledovanie televízie, pozeranie videí a fotografií s obsahom detskej pornografie je súčasťou jeho pedofilného správania, ktorá následne u obžalovaného vyvoláva aj stavy sexuálneho vzrušenia. Pobyt obžalovaného na slobode považuje znalec za relatívne nebezpečný, pričom odporúča, aby mu bolo uložené ochranné sexuologické liečenie ambulantnou formou.

Súd sa tiež oboznámil podľa § 269 Tr. poriadku so správou z obce Utekáč (č.l. 246 - 248), správou z finančného vyšetrovania (č.l. 273), výpisom z ústrednej evidencie priestupkov (č.l. 251 - 252), odpisom registra trestov (č.l. 266, 307), rozsudkom Okresného súdu Liptovský Mikuláš sp. zn. 2T 62/2019 (č.l. 253 -261), a rozsudkom Krajského súdu v Žiline sp. zn. 3To/82/2020-377 (č.l. 262 - 265).

Podľa § 370 ods. 1 Tr. zákona kto prechováva detskú pornografiu alebo kto koná v úmysle získať prístup k detskej pornografii prostredníctvom elektronickej komunikačnej služby, potrestá sa odňatím slobody až na dva roky.

Podľa § 48 ods. 2 písm. a) Tr. zákona súd zaradí páchatel'a na výkon trestu odňatia slobody spravidla do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia, ak v posledných desiatich rokoch pred spáchaním trestného činu nebol vo výkone trestu odňatia slobody, ktorý mu bol uložený za úmyselný trestný čin.

Súd u obžalovaného vyhodnotil jednu poľahčujúcu okolnosť podľa § 36 písm. l) Tr. zákona, že sa priznal k spáchaniu trestného činu a jednu priťažujúcu okolnosť podľa § 37 písm. m) Tr. zák., že už bol za trestný čin odsúdený. Nakoľko sú poľahčujúce a priťažujúce okolnosti v rovnováhe, súd ich špeciálne nevyhodnocoval.

Súd u obžalovaného C. B. uznal vinu z prečinu prechovávanía detskej pornografie a účasti na detskom pornografickom predstavení podľa § 370 ods. 1 Trestného zákona, za čo mu bol uložený trest odňatia slobody v trvaní 1 (jedného) roka nepodmienečne so zaradením do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia. Podľa názoru súdu uložený nepodmienečný trest odňatia slobody plní funkciu individuálnej a generálnej prevencie.

Z odpisu registra trestov vyplýva, že obžalovaný C. B. bol dňa 24.06.2020 odsúdený Okresným súdom Liptovský Mikuláš sp. zn. 2T/62/2019 v spojitosti s rozsudkom Krajského súdu Žilina sp. zn. 3To/82/20 zo dňa 10.12.2020 s právoplatnosťou dňa 10.12.2020 pre zločin sexuálneho zneužívania podľa § 201 ods. 1 Tr. zákona na trest odňatia slobody vo výmere 3 (troch) rokov s podmieneným odkladom a určením skúšobnej doby v trvaní 2 (dvoch) rokov s uložením probačného dohľadu nad jeho správaním. Zároveň mu bola uložená povinnosť podrobiť sa v súčinnosti s probačným a mediačným úradníkom alebo iným odborníkom sociálneho výcviku alebo výchovného programu. Tiež mu bol uložený zákaz činnosti spočívajúci v starostlivosti o maloleté deti a v ich opatere v súvislosti s jeho pôsobením ako animátora v trvaní 3 (troch) rokov (č.l. 307).

Súd zdôrazňuje, že prejednávaného skutku sa obžalovaný dopustil počas podmieneného odsúdenia, pričom skúšobná doba mu plynie do 10.12.2022. Čo sa týka podaného odporu voči trestnému rozkazu, v ktorom obžalovaný uviedol, že žiada o zmenu „rozsudku“, nakoľko je jediným živiteľom domácnosti, v ktorej žije so svojou matkou, pričom matka poberá vdovský dôchodok vo výške 209,- €, tiež sa stará o chod domácnosti a platí exekúcie súd uvádza, že iný ako nepodmienečný trest by bol pre obžalovaného neprimeraný vzhľadom na závažnosť skutku. Navyše bol za obdobnú trestnú činnosť odsúdený a prejednávaného skutku sa dopustil počas podmieneného odsúdenia. Súd poukazuje na výpovede svedkýň J. Y. a V. D. D., ktoré počas výsluchov v prípravnom konaní uviedli, že obžalovaný vyhľadáva spoločnosť detí, veľmi veľa času venuje malým deťom, pričom takéto správanie sa vymyká normálu. Okrem malých detí nemá v mieste bydliska žiadnych kamarátov ani priateľky. Má nezvyčajnú náklonnosť k deťom vo veku 6-10 rokov. Tiež zo záverov znaleckého posudku vyplýva, že u obžalovaného sa jedná o pedofilne neagresívne správanie, pseudopedagogického charakteru, teda chýbanie inštinktívnych mechanizmov, ktoré dospelým bránia, aby atakovali pubertálnych jedincov, teda deviáciu v pravom zmysle slova. Následkom tejto deviácie sú jeho rozpoznávacie schopnosti zachované, jeho ovládacie schopnosti sú podstatne znížené. Sledovanie televízie, pozeranie videí a fotografií s obsahom detskej

pornografie je súčasťou jeho pedofilného správania, ktorá následne u obžalovaného vyvoláva aj stavy sexuálneho vzrušenia. Pobyt obžalovaného na slobode považuje znalec za relatívne nebezpečný, pričom odporúča, aby mu bolo uložené ochranné sexuologické liečenie ambulantnou formou. Napriek tomu, že sa obžalovaný snažil pred súdom uviesť, že predmetné fotografie vznikli pred pár rokmi, bolo súdom zistené, že tieto fotografie si sťahoval aj počas plynutia skúšobnej doby podmieneného odsúdenia. Súd tiež poukazuje na to, že na dĺžke doby prechovávaní detskej pornografie z hľadiska naplnenia formálnych znakov tohto trestného činu nezáleží.

Podľa názoru súdu trestné činy súvisiace s detskou pornografiou, sú radené medzi najzávažnejšie trestné činy s vysokou škodlivosťou, vzhľadom k ich charakteru, ale predovšetkým kvôli ich dopadom na ich škodlivý následok na obeť - deti. Na zaistených USB kľúčoch a notebooku sa nachádzali fotografie pohlavného styku, alebo iného obdobného sexuálneho styku, obnažené pohlavné orgány, obnažené časti tela detí, alebo osoby vyzerajúcej ako dieťa. Zároveň sú súčasťou spisu príbehy, v ktorých pisatelia opisujú dej so sexuálnou tematikou tak, akoby to rozprávali maloleté deti, pričom v príbehoch vystupujú ako hrdinovia, ktorí malým deťom neubližujú a robia im radosť.

Podľa § 60 ods. 1 písm. a) Tr. zák. bol obžalovanému uložený trest prepadnutia vecí a to 1 ks USB kľúč zn. TDK 16 GB,; 1 ks USB kľúč zn. Kingston 4 GB, 1 ks notebook zn. Lenovo PF9XB9813039 s nabíjacím káblom a 1 ks notebook zn. Toshiba I3B073955SSSCBW03C01DSKB s nabíjacím káblom, pričom vlastníkom prepadnutých vecí sa stáva štát.

Podľa § 60 ods. 1 písm. a) Tr. zák. súd uloží trest prepadnutia vecí Súdu uloží trest prepadnutia vecí.

Podľa § 60 ods. 5 Tr. zák. vlastníkom prepadnutej veci sa stáva štát, ak súd nerozhodne inak na základe vyhlásenej medzinárodnej zmluvy, ktorou je Slovenská republika viazaná.

Vzhľadom k tomu, že zo znaleckého posudku č. 8/2022 MUDr. Jána Vongreja vyplýva, že znalec u obžalovaného C. B. doporučil uložiť ochranné liečenie, bolo obžalovanému podľa § 73 ods. 2 písm. d) Tr. zák. uložené ochranné sexuologické liečenie ambulantnou formou.

Podľa § 73 ods. 2 písm. a) Tr. zákona súd tak môže urobiť aj vtedy, ak páchatel spáchal trestný čin v stave zmenšenej príčetnosti a jeho pobyt na slobode je nebezpečný.

Poučenie:

P o u č e n i e : Proti tomuto rozsudku môže obžalovaný a prokurátor podať odvolanie do 15 dní od oznámenia, pokiaľ sa pred uplynutím tejto lehoty tohto svojho práva výslovne nevzdávajú. V rovnakej lehote s obžalovaným môžu podať odvolanie v jeho prospech aj príbuzní obžalovaného v priamom rade, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh. Poškodený môže podať odvolanie pre nesprávnosť výroku o náhrade škody. Včas podané odvolanie má odkladný účinok.