

Súd: Okresný súd Stará Ľubovňa
Spisová značka: 7Csp/76/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8516204344
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 06. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Miriam Szárazová
ECLI: ECLI:SK:OSSL:2017:8516204344.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Stará Ľubovňa, sudkyňou JUDr. Miriam Szárazovou, v spore žalobcu: KRUK Česká a Slovenská republika s.r.o., Československé armády 954/7, 500 03 Hradec Králové, IČO: 247 85 199, právne zast. Advokátskou kanceláriou Gallo s.r.o., Jilemnického 30, 036 01 Martin proti žalovaným: 1. B., nar. XX. X. XXXX, bytom L. XX, občan SR, 2. M. C., nar. XX. X.. XXXX, bytom L. XXX, občianka SR, právne zastúpení JUDr. Martou Konkolovou, AK, Jarmočná 79, Stará Ľubovňa, v konaní o zaplatenie 4 175,44 eur s príslušenstvom,

rozhodol:

- I. Žalovaný v 1. rade a žalovaná v 2. rade sú p o v i n í spoločne a nerozdielne zaplatiť žalobcovi sumu 2.837,18 eur, úroky v sume 1.051,57 eur, úroky z omeškania vo výške 45,85 eur, úrok z omeškania vo výške 5,05 % ročne zo sumy 2.837,18 eur od 24.6.2015 do zaplatenia, v lehote do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.
- II. V prevyšujúcej časti žalobu z a m i e t a.
- III. Žalobcovi priznáva náhradu trov konania v rozsahu 88,46 %.

odôvodnenie:

1. Žalobca sa podanou žalobou doručenu súdu dňa 28.11.2016 domáhal, aby súd uložil žalovanému zaplatiť sumu 4.175,44 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,05 % ročne zo sumy 4.129,59 eur od 24.6.2015 do zaplatenia a náhradu trov konania. Žalobu dôvodil tým, že dňa 19.6.2013 právny predchodca žalobcu A. sporiteľňa, a.s. uzatvorila so žalovaným zmluvu o splátkovom úvere, na základe ktorej poskytol právny predchodca žalobcu žalovanému bezúčelový úver vo výške 3.000,- eur.

2. Žalovaní sa k podanej žalobe písomne nevyjadrili.

6Csp/76/2017

-2-

3. Súd nariadil vo veci pojednávanie a vykonal dokazovanie listinnými dôkazmi, a to výpisom z obchodného registra žalobcu, výzvou A. sporiteľne, a.s. zo dňa 14.5.2015, oznámením o vyhlásení mimoriadnej splatnosti A. sporiteľni, a.s. zo dňa 4.6.2015, doručenkou zo dňa 8.6.2015, oznámením o postúpení pohľadávky zo dňa 8.10.2015, predžalobnou výzvou žalobcu zo dňa 14.9.2016, všeobecnými obchodnými podmienkami A. sporiteľne, a.s., špecifikáciou dlžnej sumy doručenu súdu dňa 16.2.2017, výpisom z úverového účtu žalovaných, zmluvou o postúpení pohľadávok, pričom zistil nasledujúci skutkový stav veci:

4. Právny predchodca žalobcu a žalovaní uzatvorili dňa 19.6.2013 zmluvu o splátkovom úvere, na základe ktorej poskytol právny predchodca žalobcu žalovaným úver vo výške 3.000,- eur. Žalovaní sa

zaviazali úver splácať formou 120 mesačných splátok po 58,45 eur, pričom bola dohodnutá úroková sadzba 18,9 % a celkové náklady spojené s úverom predstavovali sumu 6.774,81,- eur. Listom zo dňa 14.5.2015 vyzval právny predchodca žalobcu žalovaných na úhradu sumy 1.118,05 eur. Následne listom zo dňa 4.6.2015 právny predchodca žalobcu oznámil vyhlásenie mimoriadnej splatnosti žalovaným, a to ku dňu 3.6.2015 a zároveň ich vyzval na úhradu sumy 4.175,44,- eur. Žalobca zároveň predložil ako dôkaz o doručení oznámenia o vyhlásení mimoriadnej splatnosti doručenkou adresovanú žalovanému v 1. rade, ktorú dňa 8.6.2015 prevzala - podpísala žalovaná v 2. rade.

5. Zmluvou zo dňa 29.9.2015 bola predmetná pohľadávka vrátane jej príslušenstva postúpená z právneho predchodcu žalobcu na aktuálneho žalobcu.

6. Z predloženej histórie splácania úveru žalovanými je zrejmé, že žalovaní čerpali poskytnutý úver, z ktorého uhradili 4 splátky spolu vo výške 235,95 eur pričom poslednú splátku uhradili dňa 23.11.2013. Žalovaná suma vo výške 4.175,44 eur pozostáva z istiny vo výške 2.997,08 eur, úrokov vo výške 1.051,57 eur, poplatkov v celkovej sume 80,54 eur, z toho poplatky za zaslanie upomienky celkovo v sume 75,- eur (6 x 25 eur mínus uhradených 75 eur) a poplatkov za poistenie k úveru v sume 15,84 eur (8 x 1,98 eur mínus uhradených 9,90 eur). Zároveň bol vyčíslený úrok z omeškania k dátumu postúpenia pohľadávky, a to v sume 45,85 eur.

7. Na pojednávanie dňa 11.5.2017 sa žalovaní nedostavili, svoju neúčast' žiadnym spôsobom neospravedlnili, preto súd pojednával bez ich účasti s poukazom na § 180 CSP. Právny zástupca žalobcu zotrval na podanej žalobe v celom rozsahu.

8. Dňa 5.6.2017 bolo súdu doručené plnomocenstvo na zastupovanie v konaní oboch žalovaných JUDr. Martou Konkolovou.

9. Zistený skutkový stav súd podriadil pod nasledujúce zákonné ustanovenia.

10. Podľa bodu 7.6.1 Všeobecných obchodných podmienok právneho predchodcu žalobcu banka je oprávnená vyhlásiť mimoriadnu splatnosť úveru, ak dôjde k porušeniu zmluvnej povinnosti alebo zmluvného dojednania zo strany klienta.

11. Podľa § 52 ods. 1, 2, 3, 4 Občianskeho zákonníka Spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

6Csp/76/2017

-3-

Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

12. Podľa § 53 ods. 4 písm. i) Občianskeho zákonníka za neprijateľné podmienky uvedené v spotrebiteľskej zmluve sa považujú najmä ustanovenia, ktoré umožňujú dodávateľovi jednostranne zmeniť zmluvné podmienky bez dôvodu dohodnutého v zmluve.

13. Podľa § 54 ods. 1 Občianskeho zákonníka zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchyliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie.

14. Podľa § 524 ods. 1 a 2 Občianskeho zákonníka veriteľ môže svoju pohľadávku aj bez súhlasu dlžníka postúpiť písomnou zmluvou inému. S postúpenou pohľadávkou predchádza a jej príslušenstvo a všetky práva s ňou spojené.

15. Podľa § 565 Občianskeho zákonníka ak ide o plnenie v splátkach, môže veriteľ žiadať o zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky, len ak to bolo dohodnuté alebo v rozhodnutí určené. Toto právo však môže veriteľ použiť najneskôr do splatnosti najbližšie nasledujúcej splátky.

16. Podľa § 497 Obchodného zákonníka zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť.

17. Podľa § 9 zák. č. 129/2010 Z.z. v znení účinnom k v čase uzavretia zmluvy o úvere, zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu. Každá zmluvná strana dostane najmenej jedno jej vyhotovenie v listinnej podobe alebo na inom trvanlivom médiu, ktoré je dostupné spotrebiteľovi. Zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka 18) musí obsahovať tieto náležitosti:

a) druh spotrebiteľského úveru,

b) obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o právnickú osobu, alebo meno, priezvisko, miesto podnikania alebo adresu trvalého pobytu a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o fyzickú osobu; ak je zmluvnou stranou aj finančný agent, zmluva o spotrebiteľskom úvere obsahuje aj údaje o ňom v rozsahu údajov ako u veriteľa, podľa toho, či ide o finančného agenta právnickú osobu alebo fyzickú osobu,

c) adresu predávajúceho, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť,

d) meno, priezvisko a adresu trvalého pobytu spotrebiteľa,

e) identifikáciu osoby, ktorej vlastnícke právo k tovaru alebo službe neprechádza na spotrebiteľa okamihom odovzdania a prevzatia tovaru alebo služby, a podmienky nadobudnutia vlastníckeho práv ak tomuto tovaru alebo službe spotrebiteľom,

6Csp/76/2017

-4-

f) dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru,

g) celkovú výšku a konkrétnu menu spotreb. úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie,

h) opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje, a cenu tovaru alebo služby, ak ide o spotrebiteľský úver vo forme odloženej platby za tovar alebo poskytnutú službu alebo ak ide o zmluvu o viazanom spotrebiteľskom úvere,

i) úrokovú sadzbu spotrebiteľského úveru, podmienky, ktoré upravujú jej uplatňovanie, index alebo referenčnú úrokovú sadzbu, na ktorý je výška úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru naviazaná, ako aj časové obdobia, v ktorých dochádza k zmene výšky úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru, podmienky a spôsob vykonania tejto zmeny; ak sa za rôznych podmienok uplatňujú rôzne úrokové sadzby spotrebiteľského úveru, uvádzajú sa tieto informácie o všetkých uplatniteľných úrokových sadzbách spotrebiteľského úveru,

j) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov,

k) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priraďovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia,

l) právo spotrebiteľa vyžiadať si výpis z účtu vo forme amortizačnej tabuľky podľa odseku 5, ak sa amortizuje istina na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere na dobu určitú, a to bezplatne a kedykoľvek počas celej doby trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

m) súhrnný prehľad, ktorý obsahuje lehoty a podmienky splácania úrokov a súvisiacich pravidelných a nepravidelných poplatkov, ak sa poplatky a úroky majú platiť bez amortizácie istiny,

n) prípadne poplatky za vedenie jedného alebo viacerých účtov, na ktorých sa zaznamenávajú platobné transakcie a čerpania, ak je otvorenie účtu povinné, spoločne s poplatkami za používanie platobných prostriedkov na platobné transakcie a čerpania a inými poplatkami vyplývajúcimi zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere a podmienkami, za akých sa tieto poplatky môžu zmeniť,

o) úrokovú sadzbu, ktorá sa použije v prípade omeškania spotrebiteľa s platením splátok, a spôsob jej úpravy a prípadné poplatky pri neplnení zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

p) upozornenie týkajúce sa následkov nesplácania spotrebiteľského úveru,

q) veriteľom vyžadované ručenie alebo poistenie,

r) výšku poplatkov hradených spotrebiteľom za úkony notára, ak sú veriteľovi známe,

- s) informácie o právach podľa § 15 a podmienky ich uplatnenia,
- t) právo na splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti, postup pri takom splatení spotrebiteľského úveru a spôsob určenia výšky poplatku za splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti podľa § 16,
- u) spôsob zániku záväzku zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- v) informáciu o možnosti mimosúdneho riešenia sporov zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- w) právo na odstúpenie od zmluvy o spotrebiteľskom úvere, lehotu, počas ktorej možno toto právo uplatniť, a ďalšie podmienky jeho vykonania vrátane informácie o povinnosti spotrebiteľa zaplatiť čerpanú istinu a príslušný úrok podľa § 13 ods. 3, ako aj o výške úroku za deň alebo o spôsobe jej výpočtu,
- x) názov a adresu príslušného kontrolného orgánu podľa § 23,
- y) priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver platnú k dňu podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere, zverejnenú podľa § 21 ods. 2 za 6Csp/76/2017

-5-

príslušný kalendárny štvrťrok; platnou priemernou hodnotou ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver pri zmluvách o spotrebiteľskom úvere uzatvorených do 15 kalendárnych dní po zverejnení priemernej hodnoty ročnej percentuálnej miery nákladov za príslušný kalendárny štvrťrok je priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver za predchádzajúci kalendárny štvrťrok.

Ak zmluva o spotrebiteľskom úvere na dobu určitú obsahuje dohodu o amortizácii istiny, je veriteľ povinný poskytnúť spotrebiteľovi výpis z účtu vo forme amortizačnej tabuľky, a to bezplatne a kedykoľvek počas celej doby trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere.

Ak ide o zmluvu o spotrebiteľskom úvere, podľa ktorej splátky spotrebiteľa nevedú k okamžitej zodpovedajúcej amortizácii celkovej výšky úveru, ale v období a za podmienok ustanovených v zmluve o spotrebiteľskom úvere alebo v inej zmluve sa použijú na vytvorenie kapitálu, je veriteľ povinný zrozumiteľne a stručne uviesť, či použitie takto vytvoreného kapitálu zaručuje splatenie celkovej výšky spotrebiteľského úveru čerpaného na jej základe. Amortizačná tabuľka podľa odseku 3 uvádza splátky, ktoré sa majú zaplatiť, a lehoty a podmienky ich úhrady vrátane rozpisu každej splátky s uvedením amortizácie istiny, úrokov vypočítaných na základe úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru a prípadne i dodatočné náklady; ak úroková sadzba nie je fixná alebo sa dodatočné náklady podľa zmluvy o spotrebiteľskom úvere môžu zmeniť, amortizačná tabuľka zrozumiteľne a stručne uvádza, že údaje v nej uvedené budú platné len do najbližšej zmeny úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru alebo dodatočných nákladov v súlade so zmluvou o spotrebiteľskom úvere. Spotrebiteľ sa nemôže vzdať práv, ktoré mu vyplývajú z tohto zákona.

Veriteľovi alebo finančnému agentovi sa zakazuje predkladať spotrebiteľovi návrhy zmlúv, ktorých zrejším účelom je obchádzanie ustanovení tohto zákona; za takéto konanie sa považuje aj to, že sa čerpanie finančných prostriedkov alebo zmluvy o spotrebiteľskom úvere zahrnú do zmlúv o úvere, ktorých povaha alebo účel by umožnili vyhnúť sa uplatňovaniu tohto zákona. Ak veriteľ využil omyl spotrebiteľa a použil zmluvné podmienky, ktorými vylúčil aplikáciu ustanovení vzťahujúcich sa na spotrebiteľské úvery, považuje sa zmluva za zmluvu o spotrebiteľskom úvere, ak veriteľ nepreukáže, že nemal úmysel obísť tento zákon. Veriteľ alebo finančný agent nesmie ponúkať spotrebiteľovi výber rozhodného práva k zmluve o spotrebiteľskom úvere, ktorého zrejším cieľom je zbaviť spotrebiteľa práv, ktoré mu priznáva tento zákon.

18. Na základe vyššie zisteného skutkového stavu ako aj citovaných právnych ustanovení súd má za nepochybné, že medzi žalobcom (resp. jeho právnym predchodcom) a žalovanými došlo k vzniku spotrebiteľského úverového vzťahu, pričom je nesporné, že žalovaní z tohto úverového vzťahu neplnili tak, ako to bolo zmluvne dohodnuté medzi stranami.

19. Súd má za to, že predmetná zmluva o splátkovom úvere má náležitosti tak, ako to predpokladá zákon č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch.

20. Súd nepriznal žalobcovi poplatky za upomienky, v tomto smere poukazuje na právny záver vyslovený v rozsudku Krajského súdu v Prešove 6Co 126/2012, podľa ktorého v spotrebiteľských veciach poplatky za upomienky umožňujú získať na úkor spotrebiteľa majetkový prospech, ktorý prevyšuje skutočné

výdavky žalobcu za upomienku. Zákon za príslušenstvo pohľadávky označuje náklady na uplatnenie pohľadávky. Predpokladá teda

6Csp/76/2017

-6-

presné výdavky. Ani pokiaľ ide o škodu, ktorú by veriteľovi bolo dôvodné priznať pre porušenie povinnosti zo zmluvy, nemožno veriteľovi priznať viac ako skutočnú ujmu, či ušlý zisk. Paušálna výška poplatku za upomienku bez transparentného výpočtu skutočných nákladov plne zapadá do definície neprijateľnej zmluvnej podmienky. Taktiež je potrebné dodať, že žalobca žiadny spôsobom nepreukázal, aby vyššie uvedené upomienky boli žalovaným zaslané, a preto v tejto časti ani neunesol dôkazné bremeno, preto súd v tejto časti žalobu zamietol. Súd taktiež nepriznal žalobcovi poplatok za poistenie úveru, nakoľko ho súd považuje dojednanie o poistení úveru za neprijateľnú zmluvne nedojednanú zmluvnú podmienku v neprospech žalovaných ako spotrebiteľov s poukazom na ustanovenie § 53 ods. 4 písm. i) Občianskeho zákonníka, nakoľko v časti II (súhlas s poistením k úveru) bod 6 zmluvy umožňuje banke jednostranne meniť výšku poplatku, čo je neprijateľnou podmienkou. Súd prvej inštancie teda na sumu istiny (2.997,08 eur) započítal žalovanými uhradených 150 eur predstavujúcich poplatky za zaslanie upomienok a sumu 9,90 eur poplatky za poistenie k úveru (2.997,08 eur mínus 159,90 eur = 2.837,18 eur).

21. Súd priznal žalobcovi vyčíslené úroky z úveru vyčíslené k dátumu vyhlásenia mimoriadnej splatnosti vo výške 1.051,57 eur a úroky z omeškania k dátumu postúpenia pohľadávky vo výške 45,85 eur. Súd však nepriznal žalobcovi uplatnený úrok z omeškania z úrokov z úveru a úrokov z omeškania vyčíslených k dátumu postúpenia, nakoľko tým, že dlžník včas nesplatí úrok z istiny, sa dlžník dostáva do meškania s plnením príslušenstva a nie do omeškania s plnením vlastného dlhu. Právo požadovať od dlžníka príslušenstvo z príslušenstva veriteľ nemá, a ani Občiansky a ani Obchodný zákonník mu túto možnosť nepriznávajú. Inak povedané, oba právne predpisy nezakotvujú majetkové sankcie pre prípad omeškania s platením príslušenstva pohľadávky (zákaz anatocizmu).

22. Z prisúdenej istiny súd priznal aj úroky z omeškania, na ktoré má žalobca nárok podľa § 517 ods. 1, 2 OZ.

23. Podľa § 517 ods. 1 vety prvej OZ dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní.

24. Podľa § 517 ods. 2 OZ, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

25. Podľa § 3 ods. 1 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, výška úrokov z omeškania je o 5 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

26. Podľa § 262 ods. 1 CSP o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

27. Podľa § 262 ods. 2 CSP o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

6Csp/76/2017

-7-

28. Podľa § 255 ods. 1 CSP súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu.

29. Podľa § 255 ods. 2 CSP, ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

30. Súd pri rozhodovaní o trovách konania postupoval podľa § 255 ods. 1 CSP. V konaní bol žalobca úspešný v rozsahu 94,23 % a žalovaní v rozsahu 5,77 %, preto žalobcovi patrí vo vzťahu k žalovaným nárok na náhradu trov konania v rozsahu 88,46 %, predstavujúci rozdiel medzi úspechom a neúspechom strán v konaní.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na tunajší súd v dvoch písomných vyhotoveniach.

Podľa § 359 CSP odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech rozhodnutie bolo vydané.

Podľa § 363 CSP sa v odvolaní popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 ods. 1 a ods. 2 CSP) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 364 CSP rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 CSP odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

6Csp/76/2017

-8-

Podľa § 365 ods. 3 CSP odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 366 CSP prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak žalovaný nesplní povinnosť uloženú týmto rozsudkom, môže žalobca podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Exekučného poriadku. Exekúciu vykoná ten exekútor, ktorého v návrhu na vykonanie exekúcie označí oprávnený (§ 38 zákona č. 233/1995 Z.z.) a ktorého vykonaním poverí súd, ak osobitný predpis alebo tento zákon neustanovuje inak (§ 29 zákona č. 233/1995 Z.z.).