

Súd: Okresný súd Dunajská Streda  
Spisová značka: 5Er/361/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2215206664  
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 06. 2017  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. David Udvaros  
ECLI: ECLI:SK:OSDS:2017:2215206664.2

## Uznesenie

Okresný súd Dunajská Streda v exekučnej veci oprávneného: PRO CIVITAS, s.r.o., IČO: 45 869 464, so sídlom Vajnorská 100/A, 831 04 Bratislava, zast.: Advokátska kancelária JUDr. Veronika Kubriková, PhD., s.r.o., IČO: 50 361 368, so sídlom Martinčekova 13, 821 01 Bratislava, proti povinnému: P. T., A.. XX.XX.XXXX, W. Q. J. XXX/XX, XXX XX N. O.-H., vedenej pred súdnym exekútorom: JUDr. Pavel Halás, Exekútorský úrad so sídlom Popradská 70, 822 01 Bratislava, pod č. EX 1980/2015, o vymoženie 1.147,50 € s prísl. a trov exekúcie, takto

### rozhodol:

Súd exekučné konanie zastavuje.

Súdnemu exekútorovi súd náhradu trov exekučného konania nepriznáva.

### odôvodnenie:

1. Okresný súd Dunajská Streda uznesením sp. zn. 5Er/361/2015-15 žiadosť súdneho exekútora o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie v celom rozsahu zamietol z dôvodu rozporu exekučného titulu so zákonom. Predmetné uznesenie nadobudlo právoplatnosť v spojení s Uznesením Krajského súdu v Trnave, sp. zn. 5CoE/86/2016-35, dňa 04.05.2017.

2. Podľa § 243h ods. 1 Exekučného poriadku ak tento zákon v § 243i až 243k neustanovuje inak, exekučné konania začaté pred 1. aprílom 2017 sa dokončia podľa predpisov účinných do 31. marca 2017. Pravidlá pre pridelovanie vecí exekútorom podľa § 55 ods. 4 a 5 sa použijú len s ohľadom na veci pridelené podľa predpisov účinných po 1. apríli 2017.

3. Podľa § 44 ods. 4 Exekučného poriadku ak je uznesenie, ktorým sa žiadosť zamietla, právoplatné, súd exekučné konanie aj bez návrhu zastaví. Proti tomuto rozhodnutiu nie je prípustné odvolanie.

4. Podľa § 47 ods. 3 /veta druhá/ Exekučného poriadku do doručenia poverenia súdu na vykonanie exekúcie má však exekútor nárok iba na odmenu za spísanie návrhu na vykonanie exekúcie a nárok na náhradu účelne vynaložených hotových výdavkov.

5. Súd zamietol žiadosť súdneho exekútora o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie v celom rozsahu. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť v spojení s potvrdzujúcim uznesením odvolacieho súdu. Na základe uvedeného skutkového a právneho stavu súd exekučné konanie podľa § 44 ods. 4 Exekučného poriadku zastavil. Pokiaľ sa týka náhrady trov exekučného konania, súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia a ich náhradu súdnemu exekútorovi nepriznal, nakoľko ten ani na základe výzvy, doručenej mu dňa 11.09.2015, nepredložil súdu vyúčtovanie trov exekučného konania, hoci bol riadne poučený o nepriznaní náhrady trov v prípade jeho nečinnosti.

**Poučenie:**

Proti výroku o zastavení exekučného konania a proti výroku o trovách exekučného konania odvolanie nie je prípustné /§ 44 ods. 4 EP, § 355, § 357 C.s.p./.

Proti uzneseniu súdu prvej inštancie vydanému súdnym úradníkom, ktoré treba doručiť, je prípustná sťažnosť. Sťažnosť môže podať ten, v koho neprospech bolo uznesenie vydané v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na súde, ktorý napadnuté uznesenie vydal. Sťažnosť len proti dôvodom uznesenia nie je prípustná. V sťažnosti možno uvádzať nové skutočnosti a dôkazy, ak je to so zreteľom na povahu a okolnosti sporu možné a účelné.

V sťažnosti sa popri všeobecných náležitostiach /§ 127 a nasl. C.s.p./ podania uvedie, proti ktorému uzneseniu smeruje, v čom sa postup alebo uznesenie súdu považuje za nesprávne a čoho sa sťažovateľ domáha. Rozsah, v akom sa uznesenie napáda, môže sťažovateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie sťažnosti.