

Súd: Okresný súd Spišská Nová Ves  
Spisová značka: 11Csp/35/2016  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7616212008  
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 06. 2017  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Júlia Weiserová  
ECLI: ECLI:SK:OSSN:2017:7616212008.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Spišská Nová Ves, sudkyňa JUDr. Júlia Weiserová, v právnej veci žalobcu: Slovenský plynárenský priemysel, a.s., Bratislava, Mlynské nivy 44/a, IČO: 35815256, právne zast. TOMÁŠ KUŠNÍR, s.r.o., Bratislava, Pajštúnska 5, IČO: 36613843, proti žalovanému: C. P., nar. XX.X.XXXX, bytom J. XX, v konaní o zaplatenie 156,69 Eur s prísl., takto

### rozhodol:

Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu 156,69 Eur s 8,05 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 146,69 Eur od 31.12.2015 do zaplatenia a zo sumy 10,00 Eur od 2.2.2016 do zaplatenia, a to všetko do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

Žalobca má nárok na plnú náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

1. Svojou žalobou sa žalobca domáhal vydania platobného rozkazu, ktorým by súd zaviazal žalovaného zaplatiť mu sumu 156,69 Eur a nahradiť trovy konania. Uviedol, že so žalobcom uzavrel dňa 18.11.2011 zmluvu o dodávke plynu pre kategóriu domácnosť, ktorej neoddeliteľnou súčasťou sú Obchodné podmienky dodávky plynu pre odberateľov, kategória domácnosť, na základe ktorej žalobca dodal žalovanému zemný plyn do miesta odberu a tento sa zaviazal uhradiť mu dohodnutú cenu za dodaný zemný plyn. Na cenu za žalovaným spotrebovaný zemný plyn mu vystavil a doručil faktúry č.7415894015 v sume 146,69 Eur so splatnosťou dňa 30.12.2015 a faktúru č. 3190146594 v sume 10,- Eur so splatnosťou dňa 1.2.2016. Napriek opakovaným písomným výzvam žalovaný svoj záväzok doposiaľ neuhradil. Žalobca požaduje i príslušný zákonný úrok z omeškania v zmysle § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka.

2. Súd vo veci vydal platobný rozkaz č. k. 11Csp/35/2016-20, zo dňa 9.9.2016, ktorý sa však nepodarilo doručiť žalovanému do vlastných rúk, a preto bol uznesením zo dňa 19.4.2017 zrušený.

3. Žaloba s prílohami, procesné poučenie a výzva na vyjadrenie bola žalovanému doručená v súlade s ust. § 116 C.s.p.

4. Vo veci sa jedná o spor, kde si žalobca žalobou uplatnil nárok zo zmluvy o dodávke elektriny pre domácnosti. Ide zároveň o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1.000,- Eur. Vzhľadom k tomu súd vo veci nenariadil pojednávanie. Rozsudok bol verejne vyhlásený bez nariadenia pojednávania. V súlade s ustanovením § 219 ods. 3 Civilného sporového poriadku súd oznámil miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli a na webovej stránke tunajšieho súdu v zákonnej lehote najmenej päť dní pred vyhlásením rozsudku, ktorý bol verejne vyhlásený dňa 8.6.2017. Sporové strany na verejnom vyhlásení rozsudku neboli prítomné.

5. Žalovaný sa k žalobnému návrhu nijako písomne nevyjadril, nepoužil žiaden prostriedok procesnej obrany.

6. Po oboznámení sa s obsahom predložených listinných dôkazov súd zistil, že žalobca uzatvoril so žalovaným dňa 19.11.2011 Zmluvu o dodávke plynu pre domácnosti, ktorej predmetom bola dodávka plynu zo siete dodávateľa do miesta spotreby odberateľa - odberného miesta mieste J. XX a na základe tejto účtoval žalovanému poplatky za odber plynu o čom svedčí faktúra č. 7415894015 na sumu 146,69 Eur a faktúra č. 3190146594 na sumu 10,- Eur.

7. Z faktúry č. 4900071975 súd zistil, že žalobca vyúčtoval žalovanému úhradu za odber zemného plynu za fakturačné obdobie od 19.6.2015 do 9.12.2015 sumu 140,69 Eur so splatnosťou dňa 30.12.2015.

8. Z faktúry č. 3190146594 súd zistil, že žalobca vyúčtoval žalovanému úhradu za zaslanie upomienky v sume 10,- Eur so splatnosťou dňa 1. 2.2016.

9. Z pokusu o zmier zo dňa 21.6.2016 súd zistil, že žalovaný bol vyzvaný k úhrade sumy 156,69 Eur najneskôr do 24.6.2016.

10. Podľa § 49 ods. 3 - 5 zákona č. 656/2004 Z.z. o energetike, platného v čase uzavretia zmluvy, koncový odberateľ plynu v domácnosti má právo

a) na dodávku plynu dodávateľom určeným podľa § 48 ods. 3,

b) na pripojenie odberného plynového zariadenia k distribučnej sieti, ak sú splnené technické a obchodné podmienky pripojenia k distribučnej sieti.

Koncový odberateľ plynu v domácnosti je povinný

a) podieľať sa na úhrade oprávnených nákladov prevádzkovateľa distribučnej siete, ktoré sú spojené s pripojením odberného plynového zariadenia k sieti; spôsob výpočtu týchto nákladov určí úrad,

b) umožniť prevádzkovateľovi distribučnej siete montáž určeného meradla a umožniť prevádzkovateľovi distribučnej siete prístup k určenému meradlu,

c) poskytnúť potrebné údaje dodávateľovi plynu na prípravu alebo uzatvorenie zmluvy o dodávke plynu,

d) udržiavať odberné plynové zariadenie v zodpovedajúcom technickom stave.

Vlastník alebo správca dotknutej nehnuteľnosti, do ktorej je dodávaný plyn, je povinný

a) umožniť dodávku plynu pre koncových odberateľov plynu,

b) umožniť prevádzkovateľovi distribučnej siete nevyhnutný prístup k tomuto odbernému plynovému zariadeniu,

c) udržiavať spoločné odberné plynové zariadenie slúžiace na túto dodávku plynu v zodpovedajúcom technickom stave,

d) poskytovať technické údaje o tomto odbernom plynovom zariadení v jeho vlastníctve alebo správe prevádzkovateľovi distribučnej siete.

11. Podľa Vyhl. č. 265/1999 Z.z., ktorou sa stanovujú podrobnosti o podmienkach pripojenia, dodávky a merania plynu, § 4 ods. 4 odber plynu meria a účtuje dodávateľ na základe údajov meradla. Odpočet a vyúčtovanie odberu plynu vykonáva dodávateľ najmenej jedenkrát ročne. Podľa ods. 5 odberateľ platí v priebehu roka mesačne preddavok určený podľa priemernej mesačnej spotreby plynu.

12. Z výsledkov vykonaného dokazovania mal súd preukázanú pravdivosť tvrdení žalobcu. Žalovaný na odbernom mieste J. XX, riadne odoberal zemný plyn, ktorého nedoplatok žalobca žalovanému vyfakturoval faktúrou v sume 156,69 Eur, vrátane poplatku za upomienku. Napriek predžalobnej výzve k úhrade dlžnej čiastky zo strany žalovaného nedošlo. Na základe uvedeného teda súd konštatuje, že nárok žalobcu je v celom rozsahu dôvodný, a preto rozhodol tak ako je to uvedené vo výroku rozsudku.

13. Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

14. Žalovaný riadne neuhradil žalovanú istinu a to do doby jej splatnosti v zmysle žalobcom vyhotovených faktúr, po márnom uplynutí splatnosti sa teda ocitol v omeškaní, čím žalobcovi vznikol nárok na úrok z omeškania v zákonnej výške ročne z dlžnej sumy v zmysle Nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z. za to tak ako je to uvedené vo výroku rozhodnutia.

15. Podľa § 255 ods. 1 C.s.p., súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

16. Podľa § 262 ods. 1,2 C.s.p., o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

17. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

18. Vzhľadom k tomu, že žalobca mal v konaní plný úspech súd mu priznal nárok na plnú náhradu trov konania voči žalovanému.

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Spišská Nová Ves písomne v štyroch vyhotoveniach (§ 362 ods. 1 zákona č. 160/2015, Civilný sporový poriadok).

V odvolaní sa uvedie ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, uvedie sa spisová značka konania, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Odvolanie musí byť podpísané (§ 127 a § 363 Civilný sporový poriadok).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 Civilný sporový poriadok).

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu vyššie uvedenú, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej (§ 365 ods. 2 Civilný sporový poriadok).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zákon č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov); ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.