

Súd: Okresný súd Prievidza
Spisová značka: 12P/69/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3816216448
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 06. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Róbert Matulák
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2017:3816216448.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prievidza sudcom JUDr. Róbertom Matulákom vo veci starostlivosti o maloletú K. K., nar. XX.X.XXXX, v konaní zastúpenú kolíznym opatrovníkom: Úrad práce sociálnych vecí a rodiny Prievidza, dieťa rodičov, matka: F. K., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom X., J. L. XX a otec: E. K., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom X., J. Vallu XX, o návrhu starých rodičov E. K., nar. XX.X.XXXX a E. K., nar. XX.X.XXXX, obaja bytom X., Z. XX/X, za účasti zástupcu Okresnej prokuratúry Prievidza, o zverenie maloletej do náhradnej osobnej starostlivosti starým rodičom, takto

rozhodol:

I.Zveruje maloletú K. K., nar. XX.X.XXXX do náhradnej osobnej starostlivosti starým rodičom, E. K., nar. XX.X.XXXX a E. K., nar. XX.X.XXXX, obaja bytom X., Z. armády XX/X.

II.Starí rodičia, E. K. a E. K. sú povinní vykonávať osobnú starostlivosť o maloletú K. v rovnakom rozsahu ako rodičia, sú oprávnení a povinní maloleté dieťa mať pri sebe, vykonávať nad ním dohľad, sústavne a dôsledne starať sa o jeho výchovu, zdravie, výživu a všestranný vývoj a majú právo v bežných veciach maloleté dieťa zastupovať a spravovať jeho majetok. Úkony presahujúce rámec bežnej veci podliehajú schváleniu súdu.

III.Matka, F. K., nar. XX.XX.XXXX, je povinná platiť na výživu maloletej K. mesačne sumu 50 eur, vždy do 20. dňa v mesiaci vopred, počnúc dňom právoplatnosti tohto rozhodnutia, na účet Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Prievidza.

IV.Otec, E. K., nar. XX.X.XXXX, je povinný platiť na výživu maloletej K. mesačne sumu 130 eur, vždy do 20. dňa v mesiaci vopred, počnúc dňom právoplatnosti tohto rozhodnutia, na účet Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Prievidza.

V.Týmto rozhodnutím sa mení rozsudok Okresného súdu Prievidza č.k. 4P/26/2015-27 zo dňa 6.8.2015, v časti ktorej bolo rozhodnuté o zverení maloletej K. do osobnej starostlivosti otca a určení výživného matke.

odôvodnenie:

1. Návrhom podaným na tunajší súd dňa 21.12.2016 starí rodičia maloletej K. žiadali, aby súd maloletú K. zveril do ich náhradnej osobnej starostlivosti a uložil obom rodičom maloletej platiť na jej výživu mesačne sumu 80 eur. Návrh zdôvodnili tým, že maloletá je ich vnučkou, jej rodičia dlhodobo nežijú v spoločnej domácnosti a hoci nie sú rozvedení, každý si našiel nového partnera a založil novú rodinu. So svojou dcérou sa matka vôbec nestýka a ani sa o ňu nezaujíma. Otec maloletej, ich syn, prispieva na maloletú finančne, ale do svojej domácnosti ju zobrať nemôže. Vnučka žije v ich domácnosti od doby, kedy sa rodičia rozišli, určitú dobu žila u otca, ale jeho nová partnerka s tým nesúhlasila. Celú starostlivosť o maloletú už roky zabezpečujú oni, starí rodičia. Pokiaľ vnučka navštevovala základnú

školu, v ktorej všetci učitelia poznali ich rodinnú situáciu, nemali problém ani pri podpisovaní úradných záležitostí, žiackej knižky a podobne. Vnučka už nastúpila na strednú školu a majú problémy pri zabezpečovaní podpisu zákonného zástupcu. Keďže ich vnučka prejavila záujem o zverenie do ich starostlivosti, rozhodli sa pre podanie tohto návrhu. Sú presvedčení, že rodičia maloletej nevedia a ani nechcú zabezpečiť riadnu starostlivosť maloletej. Keďže maloletú vychovávajú od narodenia, viaže ich k nej silné citové puto a i naďalej ju chcú vychovávať.

2. Matka maloletej s návrhom starých rodičov o zverenie K. do ich náhradnej osobnej starostlivosti súhlasila, s poukazom však na svoju finančnú situáciu nesúhlasila s navrhovanou výškou výživného. V priebehu konania bola ochotná akceptovať svoju vyživovaciu povinnosť voči dcére K. do výšky 50 eur mesačne.

3. Otec maloletej s návrhom starých rodičov o zverenie K. do ich náhradnej osobnej starostlivosti súhlasil. Takisto uviedol, že vzhľadom na jeho súčasné pomery je ochotný na výživu K. mesačne platiť sumu 130 eur.

4. Po vykonanom dokazovaní kolízna opatrovníčka žiadala, aby súd zveril maloletú K. do náhradnej osobnej starostlivosti starým rodičom a pokiaľ ide o vyživovaciu povinnosť rodičov žiadala, aby výživné títo platili na účet Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny v Prievidzi.

5. Zástupca Okresnej prokuratúry Prievidza po vykonanom dokazovaní uviedol, že je v záujme maloletej K., aby táto bola zverená do náhradnej osobnej starostlivosti starým rodičom, ktorí doteraz o maloletú K. sa osobne starajú a zabezpečujú jej všetky potreby, pričom u starých rodičov sú vytvorené vhodné podmienky, rodičia so zverením maloletej do ich starostlivosti súhlasia a K. takisto prejavila záujem zostať v osobnej starostlivosti u svojich starých rodičov. Súhlasila s výškou výživného, ktorú navrhli obaja rodičia, teda žiadala, aby súd uložil otcovi platiť na výživu K. mesačne sumu 130 eur a matke vo výške 50 eur mesačne.

6. Dokazovaním vykonaním na pojednávaní, vypočutím účastníkov, oboznámením s písomnosťami preukazujúcimi príjmy rodičov, správou kolízneho opatrovníka zo dňa 23.1.2017, a obsahom pripojených spisov Okresného súdu Prievidza sp. zn. 10P/39/2014 a 4P/26/2015, mal súd zistený tento skutkový stav veci:

7. Rodičia maloletej K. nežijú v spoločnej domácnosti a ani jeden z nich v súčasnej dobe osobnú starostlivosť maloletej K. neposkytuje.

8. Prvýkrát bol podaný návrh o výkon práv a povinností rodičov k maloletej K. na tunajšom súde 18.7.2014. Otec žiadal, aby maloletá K. a takisto maloletý K., jej brat, boli zverení do osobnej starostlivosti otca a aby súd matku zaviazal platiť na obe deti výživné. Konanie bolo vedené na tunajšom súde pod sp. zn. 10P/39/2014 a uznesením zo dňa 18.9.2014 bolo podľa § 96 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku zastavené.

9. O výkone práv a povinností rodičov k maloletej K. a k maloletému K. bolo naposledy rozhodnuté rozsudkom Okresného súdu Prievidza č. k. 4P/26/2015-27 zo dňa 6.8.2015, ktorým rozsudkom súd schválil rodičovskú dohodu, podľa ktorej maloletý K. zostal v osobnej starostlivosti matky a otcovi bola uložená vyživovacia povinnosť voči maloletému mesačne v sume 70 eur, počnúc dňom 1.8.2015. Tým istým rozsudkom maloletá K. zostala v osobnej starostlivosti otca a matke bola počnúc dňom 1.8.2015 uložená vyživovacia povinnosť na maloletú vo výške 30 eur mesačne. Vyššie uvedené rozhodnutie bližšie odôvodnenie podľa § 157 ods. 3 Občianskeho súdneho poriadku neobsahuje. Z odôvodnenia vyššie uvedeného rozsudku však vyplýva, že súd vo veci na pojednávaní dňa 16.8.2015 rozhodol po výsluchu rodičov, oboznámením sa so správami o zárobkových pomeroch matky, oznámením Daňového úradu Trenčín, výplatnými listinami matky, správou kolízneho opatrovníka a obsahom pripojeného spisu tunajšieho súdu sp. zn. 11P/42/2014.

10. V čase posledného rozhodovania o vyživovacej povinnosti k maloletej K. bola matka zamestnaná a dosiahla čistý mesačný príjem v apríli 2015 vo výške 456,24 eur, v mesiaci máj 2015 vo výške 477,58 eur, v mesiaci jún 2015 vo výške 549,86 eur. V období od júla 2013 do júna 2014 bol jej priemerný čistý mesačný príjem u zamestnávateľa vo výške 327,66 eur. Mala vyživovaciu povinnosť iba k deťom z manželstva uzatvoreného s otcom mal. detí, náklady na bývanie mala vo výške 150 eur, žila s priateľom, ktorý bol zamestnaný a s ktorým spoločne hospodárila. Otec v čase posledného rozhodovania o vyživovacej povinnosti k K. bol SZČO s mesačným príjmom vo výške 800 eur. Vyživovaciu povinnosť mal takisto len k deťom z manželstva. Náklady na bývanie mal vo výške 142 eur mesačne.

11. V čase posledného rozhodovania o výživnom maloletá K. bola žiačkou 8.ročníka základnej školy a okrem bežných výdavkov na stravovanie, vzdelávanie, obliekanie nemala iné zvýšené výdavky, okrem nákladov na basketbalový krúžok vo výške 15 eur mesačne. Jej zdravotný stav bol dobrý.

12. V súčasnej dobe sú obaja starí rodičia na starobnom dôchodku. Starý otec poberá starobný dôchodok vo výške 569,60 eur mesačne a stará matka vo výške 360 eur mesačne.

13. Starý otec na pojednávání uviedol, že maloletej K. zabezpečuje starostlivosť so svojou manželkou v podstate od jej narodenia. Istý čas K. bývala u svojho otca, keď sa však k nemu nasťahovala priateľka, maloleťá z bytu otca odišla, pretože sa s jeho priateľkou neznášala. Táto K. vyhadzovala. Od septembra začala K. navštevovať SOŠ v Trenčíne. Problémy v škole nemá žiadne. Jej výchovu zvládajú. Syn dcéru pravidelne navštevuje. Stretávajú sa asi 2-krát do mesiaca. K. má k otcovi dobrý vzťah, tento K. sem tam aj niečo donesie. Tiež na ňu prispieva na narodeniny, meniny a Vianoce. Matka nad rámec výživného neprispieva ničím. K. sa s matkou ani nechce stretávať. Nestretávajú sa už aspoň 3 roky. Okrem príjmu, ktorý má s manželkou, žiaden iný príjem nemajú. Za bývanie platia mesačne sumu 202 eur. K. zdravotný stav je zatiaľ dobrý. K. mesačne platia za internát a stravu v školskej jedálni sumu 87 eur mesačne a dávajú K. takisto každý víkend vreckové 20 eur. Zvýšené výdavky mali pri nástupe maloletej do prvého ročníka strednej školy. Poukázal tiež na to, že K. pôjde aj na lyžiarsky výcvik, v súvislosti s čím budú mať takisto zvýšené výdavky.

14. Stará matka na pojednávání uviedla, že sa v celom rozsahu stotožňuje s výpoveďou svojho manžela s tým, že matka maloletej zameškané výživné nemá. Stalo sa len raz, že výživné nezaplatila načas. Za lyžiarsky výcvik bude potrebné K. zaplatiť sumu 80 eur. Ich syn, otec maloletej, si vyživovaciu povinnosť plní pravidelne, každý mesiac uhrádza výživné na maloleťu vo výške 130 eur a takisto dcére prispieva aj ďalšou sumou 20 eur mesačne.

15. Matka maloletej na pojednávání uviedla, že súhlasí s tým, aby súd zveril K. do starostlivosti starým rodičom, pričom je ochotná na jej výživu platiť mesačne sumu 50 eur. Viac schopná platiť nie je. Je rada, že jej dcéra môže byť u starých rodičov zo strany otca s tým, že v prípade, ak sa v budúcnosti zamestná, bude ochotná platiť na výživu K. aj vyššiu sumu ako 50 eur mesačne s tým, že by sa so starými rodičmi na tom vedela dohodnúť. Poukázala na to, že v súčasnosti je jej jediným príjmom rodičovský príspevok. S dcérou sa snaží skontaktovať, dcéra však o stretnutie s ňou záujem nemá. Naposledy s ňou bola v kontakte pred 2, resp. 3 rokmi. Má ďalšiu vyživovaciu povinnosť k synovi K., ktorý jej bol zverený do osobnej starostlivosti, ktorý však v súčasnosti býva u jej švagrinej už asi 1 rok. V tejto súvislosti švagrinej každý mesiac dáva sumu 30 eur a takisto rodinné prídavky poberané na maloleťého K.. Maloleť K. nemôže byť v jej domácnosti, nepohodol sa s jej manželom. Maloleť K. býva blízko nej a je s ním v pravidelnom kontakte, vychádza s ním dobre. Dňa 12.4.2016 sa jej narodila dcéra V. K.. Jej priateľ je zamestnaný na pracovnú zmluvu. Takisto spláca Slovenskej sporiteľni úver vo výške 50 eur mesačne. Takisto má i ďalšie nedoplatky z titulu úverov, tieto však nemá v súčasnej dobe z čoho platiť.

16. Otec maloletej na pojednávání uviedol, že súhlasí s tým, aby maloleťá K. bola zverená do osobnej starostlivosti starých rodičov, s tým, že bol ochotný na jej výživu mesačne platiť sumu 130 eur. Tvrdil, že si mesačne ako živnostník dokáže zarobiť sumu 1.200 eur, podniká v odbore zvärač - zámočník. Býva v nájomnom byte s priateľkou od augusta 2016. Dôvody, pre ktoré K. nežije s ním v jednej domácnosti vidí v tom, že K. trávila veľa času pri počítači, pričom jeho priateľka chcela, aby v domácnosti viacej pomáhala, z čoho vznikali medzi nimi rozpory. V byte, v ktorom býva, nespĺňa ani základné podmienky pre štandardné bývanie. U jeho rodičov má K. vytvorené lepšie podmienky, aké mala u neho. S dcérou si píše každý deň, taktiež spolu telefonujú a v priemere 2-krát do mesiaca sa s ňou stretáva. Pravidelne posieľa na jej výživu mesačne sumu 130 eur, takisto zvykne dcére aj nad rámec výživného prispievať rôznymi sumami, mesačne možno až do výšky 50 eur. Jeho priateľka je zamestnaná. Jej mesačný príjem je asi vo výške 240 eur. Náklady za bývanie v nájomnom byte majú vo výške asi 300 eur. Sumou 70 eur mesačne prispieva aj na výživu K., platí si každý mesiac zdravotné poistenie 102 eur, sociálne poistenie 170 eur a spláca exekúcie vo výške 150 eur.

17. Maloleťá K. na pojednávání potvrdila, že má dobrý vzťah k starým rodičom. Aj naďalej chce u nich zostať. V súčasnosti študuje v Trenčíne na strednej škole, ide o 4-ročné štúdium, pričom do školy dochádza každý týždeň. S otcom je v pravidelnom kontakte, keď niečo potrebuje, otec jej na to prispeje. Od malička mala bližší vzťah k otcovi, ako k mame. S mamou nie je vôbec v kontakte a ani nemá záujem s ňou v kontakte byť, pretože táto o ňu záujem nikdy nemala. Cesta do Trenčína a späť ju vyjde na 10 eur, cestuje 4-krát do mesiaca domov, strava a internát v škole ju mesačne vyjde na 80 eur, internát je ďaleko od školy, musí cestovať 40 minút, študentský lístok je 0,50 eur. Mesačne tak na MHD minie 20 eur. Zdravotné problémy nemá. V škole sa učí dobre. Je pravda, že s priateľkou otca si nerozumie. Cítila to tak, že priateľka otca ju rada nemá. Uprednostňovala pred ňou svoje dieťa. S bratom K. sa stretáva často. Vychádzajú spolu dobre. Chodí ju čakať, keď príde z internátu a chodí ju takisto na internát aj odprevádzať.

18. Zo správy kolízneho opatrovníka z 23.1.2017 mal súd zistené, že starí rodičia bývajú v 2-izbovom byte, ktorý majú v osobnom vlastníctve, náklady spojené s bývaním hradia mesačne v sume 202,90 eur. Maloleťá spáva na gauči v obývačke, kde má lôžko aj stará matka. Počas šetrenia bol v byte poriadok a čistota na požadovanej úrovni. Starí rodičia sú starobní dôchodcovia. Vnučke prispievajú vreckovým,

týždenne sumou 20 eur. dňa 17.1.2017 vykonali šetrenie aj v domácnosti matky, počas šetrenia sa v domácnosti nachádzala matka aj spolu so svojou mal. dcérou V., nar. 12.4.2016. Maloletá V. pochádza zo vzťahu matky s jej terajším partnerom L. A.. Matka si podala návrh na zapretie otcovstva, pretože v rodnom liste maloletej je zapísaný ako otec E. K.. R. K. je zverený do osobnej starostlivosti matky, avšak býva v domácnosti krstnej mamy a matku navštevuje. Na jeho výživu prispieva matka sumou 30 eur mesačne. Maloletá K. je zverená do osobnej starostlivosti otca, ale starostlivosť jej zabezpečujú starí rodičia. Matka býva v 1-izbovom byte, ktorý je v osobnom vlastníctve jej partnera. Náklady za bývanie platí matkin partner v sume asi 150 eur mesačne. Počas šetrenia bol v byte poriadok a čistota. Matka je na rodičovskej dovolenke. Jej partner pracuje v spoločnosti Gewis Prievidza. Matka uviedla, že sa snaží kontaktovať s dcérou, ale dcéra ju odmieta. Z pohovoru s otcom maloletej zo dňa 18.1.2017 zistili, že otec súhlasí s návrhom o zverenie maloletej do náhradnej osobnej starostlivosti jeho rodičov. Uviedol, že býva s priateľkou L. Y. v 1-izbovom nájomnom byte, náklady za bývanie hradí mesačne v sume asi 300 eur. Pracuje ako živnostník v strojárňach v Prievidzi, s mesačným príjmom asi 1.200 eur. Vyjadril sa, že spláca exekúcie a že starým rodičom prispieva na maloletú K. mesačne sumou 130 eur a maloletej takisto dáva aj vreckové. S dcérou sa stretáva pravidelne, sú takmer každý deň spolu v kontakte. Dcéra bola párkrát aj v jeho domácnosti. Potvrdil, že vzájomný vzťah maloletej a jeho partnerky nie je dobrý.

19. Podľa § 45 ods. 1, 2 zákona č. 36/2005 Z.z. o rodine, ak to vyžaduje záujem maloletého dieťaťa, súd môže zveriť maloleté dieťa do náhradnej osobnej starostlivosti. Osobou, ktorej možno maloleté dieťa takto zveriť, sa môže stať len fyzická osoba s trvalým pobytom na území Slovenskej republiky, ktorá má spôsobilosť na právne úkony v plnom rozsahu, osobné predpoklady, najmä zdravotné, osobnostné a morálne, a spôsobom svojho života a života osôb, ktoré s ňou žijú v domácnosti, zaručuje, že bude náhradnú osobnú starostlivosť vykonávať v záujme maloletého dieťaťa. Osobe, ktorá nezabezpečuje osobnú starostlivosť o svoje maloleté dieťa z dôvodu, že jej bolo zo starostlivosti odňaté rozhodnutím súdu, nemožno v čase trvania odňatia dieťaťa zveriť maloleté dieťa do náhradnej osobnej starostlivosti na čas trvania odňatia dieťaťa. Pri zverení maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti uprednostní súd predovšetkým príbuzného maloletého dieťaťa, ak spĺňa ustanovené predpoklady. Ak sa má maloleté dieťa zveriť do náhradnej osobnej starostlivosti prarodiča, súrodenca maloletého dieťaťa alebo rodiča maloletého dieťaťa, splnenie podmienky trvalého pobytu na území Slovenskej republiky sa nevyžaduje za predpokladu, že prarodič, súrodenec maloletého dieťaťa alebo súrodenec rodiča maloletého dieťaťa má evidovaný trvalý pobyt alebo iný obdobný pobyt na území členského štátu Európskej únie.

20. Podľa § 45 ods. 3 zákona č. 36/2005 Z.z. o rodine, v rozhodnutí súd vymedzí osobe, ktorej bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti, jej rozsah práv a povinností k maloletému dieťaťu.

21. Podľa § 45 ods. 7 zákona č. 36/2005 Z.z. o rodine, vyživovacia povinnosť rodičov voči maloletému dieťaťu rozhodnutím súdu podľa odseku 1 nezaniká.

22. Podľa § 45 ods. 8 zákona č. 36/2005 Z.z. o rodine, súd pri rozhodovaní o zverení maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti určí rodičom alebo iným fyzickým osobám povinným poskytovať maloletému dieťaťu výživné rozsah ich vyživovacej povinnosti a súčasne im uloží povinnosť, aby výživné poukazovali počas trvania náhradnej osobnej starostlivosti, najdlhšie však do dovŕšenia plnoletosti dieťaťa, úradu práce, sociálnych a rodiny; po dovŕšení plnoletosti dieťaťa sú rodičia povinní poukazovať výživné dieťaťu. Ak je osobou, ktorej je maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti, prarodič, súrodenec maloletého dieťaťa alebo súrodenec rodiča maloletého dieťaťa podľa § 45 ods. 2 druhej vety, súd rodičom alebo iným fyzickým osobám povinným poskytovať maloletému dieťaťu výživné uloží povinnosť, aby výživné poukazovali osobe, ktorej bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti.

23. Základným predpokladom zverenia dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti je, že takéto opatrenie je v záujme dieťaťa. Záujem dieťaťa sa posudzuje objektívne, t. j. správanie rodičov musí byť v rozpore najmä s ustanoveniami § 28, 29 a 30 Zákona o rodine. Jedným z práv a povinností rodičov je povinnosť sústavne a dôsledne sa starať o výchovu dieťaťa, jeho zdravie, výživu a všestranný vývoj. Ak rodičia túto starostlivosť zanedbávajú alebo nie sú ju schopní poskytnúť, súd môže zveriť dieťa do osobnej starostlivosti inej fyzickej osoby.

24. Zhodnotiac výsledky dokazovania, dospel súd k právnomu záveru, že je v záujme mal. Lenky, aby bola zverená do náhradnej osobnej starostlivosti starým rodičom.

25. V konaní bolo preukázané, že sama maloletá Lenka, ktorá sa už blíži k veku dospelosti, prejavila záujem, aby i naďalej zostala v osobnej starostlivosti oboch jej starých rodičov, u ktorých i v súčasnej dobe býva a ktorí jej zabezpečujú osobnú starostlivosť. Starí rodičia sú manželia a majú vytvorené v mieste svojho bydliska vhodné podmienky k tomu, aby mohli maloletej Lenke naďalej poskytovať osobnú

starostlivosť, pričom obaja prejavili záujem i naďalej sa o maloletú osobne starať. Rodičia so zverením svojej maloletej dcéry do osobnej starostlivosti starým rodičom súhlasili. Sami sa vyjadrili v tom zmysle, že nemajú vytvorené materiálne podmienky k tomu, aby mohli maloletej zabezpečiť osobnú starostlivosť. Z vyššie uvedených dôvodov zverenie maloletej do náhradnej osobnej starostlivosti starých rodičov bolo v záujme maloletej, a preto súd zveril maloletú do náhradnej osobnej starostlivosti starým rodičom, vychádzajúc aj z toho, že vzťah medzi nimi a maloletou je citovo blízky. Súčasne starým rodičom určil aj rozsah ich práv a povinností.

26. Podľa § 62 ods. 1, 2, 3, 4 a 5 zákona č. 36/2005 Z.z. o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť. Obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov. Každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené nepnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona. Pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť. Výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

27. Podľa § 75 ods. 1 zákona č. 36/2005 Z.z. o rodine, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené pomery oprávneného, ako ja na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

28. Berúc do úvahy súčasné pomery na strane oboch rodičov, keď obaja nemajú zabezpečené trvalé bývanie a majú ďalšiu vyživovaciu povinnosť k spoločnému synovi, vychádzajúc z ich súčasných príjmov a nákladov, na ktorých sa podieľajú, zohľadniac pri tom odôvodnené súčasné potreby maloletej Lenky, ktorá od septembra navštevuje strednú školu mimo svojho terajšieho bydliska a s tým súvisiace náklady, prihliadajúc aj na vek maloletej, určil súd otcovi vyživovaciu povinnosť na maloletú vo výške 130 eur mesačne a matke, u ktorej súd zohľadnil aj ďalšiu jej vyživovaciu povinnosť k maloletej dcére Natálii, uložil súd matke platiť na výživu maloletej Lenky mesačne sumu 50 eur.

29. Súčasne, s poukazom na ust. § 45 ods. 8 Zákona o rodine súd rozhodol tak, že obaja rodičia maloletej budú výživné platiť počnúc dňom právoplatnosti tohto rozhodnutia k rukám starej matky.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je odvolanie prípustné v lehote 15 dní od jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Trenčíne, písomne, v štyroch rovnopisoch.

Odvolanie musí okrem všeobecných náležitostí (označenie súdu, ktorému je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, spisovú značku súdu) obsahovať oznámenie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa toto rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie môže byť odôvodnené len skutočnosťami uvedenými v § 365 ods. 1 a 2 CSP.

Právo podať odvolanie proti rozsudku nemajú účastníci, ktorí po vyhlásení rozhodnutia na pojednávaní súdu vyhlásili, že sa vzdávajú podať proti rozhodnutiu odvolanie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému, môže oprávnený podať návrh na výkon rozhodnutia podľa ustanovení o výkone rozhodnutia vo veciach maloletých podľa Civilného mimosporového poriadku. Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, ktorým bola povinnému uložená peňažná povinnosť, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného právneho predpisu (Exekučný poriadok).