

Súd: Okresný súd Spišská Nová Ves
Spisová značka: 11Csp/153/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7616216950
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 06. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Júlia Weiserová
ECLI: ECLI:SK:OSSN:2017:7616216950.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Spišská Nová Ves, sudkyňa JUDr. Júlia Weiserová, v právnej veci žalobcu: ANTIK Telecom, s.r.o., Košice, Čárskeho 10, IČO: 36191400, právne zast. Advokátska kancelária JUDr. Peter Kerecman, spoločnosť s ručením obmedzením, Košice, Rázusova 1, IČO: 36588725, proti žalovanému: Y. N., nar. XX.X.XXXX, bytom X., T. I. XXX/XX, v konaní o zaplatenie 161,28 Eur s prísl., takto

rozhodol:

I. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu 161,28 Eur s 5,05 % úrokom ročne zo sumy 17,92 Eur od 16.1.2015 do zaplatenia, zo sumy 17,92 Eur do zaplatenia, zo sumy 17,92 Eur od 16.3.2015 do zaplatenia, zo sumy 17,92 Eur od 16.4.2015 do zaplatenia, zo sumy 17,92 Eur od 17.5.2015 do zaplatenia, Eur od 17.6.2015 do zaplatenia, zo sumy 17,92 Eur od 17.7.2015 do zaplatenia, zo sumy 17,92 Eur od 18.8.2015 do zaplatenia a zo sumy 17,92 Eur do zaplatenia a to všetko do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku. z omeškania od 16.2.2015 17,92 Eur od zo sumy 17,92 do zaplatenia, od 16.9.2015

II. Žalobca má nárok na plnú náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Žalobca sa žalobou doručenou súdu dňa 4.11.2016 domáhal od žalovaného zaplatenia 161,28 Eur s príslušenstvom a náhrady trov konania. Žalobu odôvodnil tým, že žalovaný dňa 22.3.2013 uzavrel so žalobcom ako poskytovateľom zmluvu č. 13/1518/0013 (87679) o zriadení a poskytovaní pripojenia k sieti INTERNET, zriadení a poskytovaní VEREJNEJ TELEFÓNNEJ SLUŽBY a zriadení služby TANGO DIGITÁLNA TELEVÍZIA VS (0141994467) (ďalej aj ako "Zmluva") s miestom poskytovania T. N. X, L. V. B., Xp. Zmluva bola uzavretá na dobu neurčitú a jej predmetom bolo poskytnutie telekomunikačných služieb. Žalovaný sa zaviazal platiť žalobcovi za poskytovanie telekomunikačných služieb odplatu podľa zmluvy. Žalobca riadne poskytoval žalovanému služby a ich cenu vyčíslil faktúrami:

- č. 9087679179 zo dňa 01.01.2015, splatnou do 15.01.2015 na sumu 17,92 Eur,
- č. 9087679180 zo dňa 01.02.2015, splatnou do 15.02.2015 na sumu 17,92 Eur
- č. 9087679181 zo dňa 01.03.2015, splatnou do 15.03.2015 na sumu 17,92 Eur,
- č. 9087679182 zo dňa 01.04.2015, splatnou do 15.04.2015 na sumu 17,92 Eur,
- č. 9087679183 zo dňa 02.05.2015, splatnou do 16.05.2015 na sumu 17,92 Eur,
- č. 9087679184 zo dňa 02.06.2015, splatnou do 16.06.2015 na sumu 17,92 Eur,
- č. 9087679185 zo dňa 02.07.2015, splatnou do 16.07.2015 na sumu 17,92 Eur,
- č. 9087679186 zo dňa 03.08.2015, splatnou do 17.08.2015 na sumu 17,92 Eur,
- č. 9087679187 zo dňa 01.09.2015, splatnou do 15.09.2015 na sumu 17,92 Eur.

Žalovaný napriek riadnemu poskytnutiu služieb zo strany žalobcu neuhradil fakturované platby za poskytnuté služby za obdobie 12/2014 až 8/2015 a to ani napriek výzve na zaplatenie zo dňa 27.2.2015.

2. Súd vo veci vydal platobný rozkaz č. k. 11Csp/153/2016 - 28 zo dňa 8.11.2016, ktorý žalovanému nebolo možné doručiť do vlastných rúk, preto ho súd uznesením zo dňa 28.4.2017 zrušil.

3. Dňa 1. júla 2016 nadobudol účinnosť zákon č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len CSP), ktorý dňom svojej účinnosti v zmysle § 473 CSP zrušil zák. č. 99/1963 Zb. Občiansky súdny poriadok v znení neskorších predpisov. Z dôvodu toho, že v zmysle § 470 CSP ak nie je ustanovené inak, platí tento zákon aj na konania začaté pred dňom nadobudnutia jeho účinnosti bol súd prvej inštancie povinný v ďalšom konaní aplikovať CSP ako nový procesný predpis.

4. Žaloba s prílohami, procesné poučenie a výzva na vyjadrenie bola žalovanému doručená v súlade s ust. § 116 C.s.p.

5. Vo veci sa jedná o spor, kde si žalobca žalobou uplatnil nárok zo zmluvy o zriadení a poskytovaní pripojenia k sieti INTERNET, zriadení a poskytovaní VEREJNEJ TELEFÓNNEJ SLUŽBY a zriadení služby TANGO DIGITÁLNA TELEVÍZIA. Ide zároveň o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1.000,- Eur. Vzhľadom k tomu súd vo veci nenariadil pojednávanie. Rozsudok bol verejne vyhlásený bez nariadenia pojednávania.

V súlade s ustanovením § 219 ods. 3 Civilného sporového poriadku súd oznámil miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli a na webovej stránke tunajšieho súdu v zákonnej lehote najmenej päť dní pred vyhlásením rozsudku, ktorý bol verejne vyhlásený dňa 8.6.2017. Sporové strany na verejnom vyhlásení rozsudku neboli prítomné.

6. Žalovaný sa k žalobnému návrhu nijako písomne nevyjadril, nepoužil žiaden prostriedok procesnej obrany.

7. Po oboznámení sa s obsahom predložených listinných dôkazov a to zmluvou o zriadení a poskytovaní pripojenia k sieti INTERNET, zriadení a poskytovaní VEREJNEJ TELEFÓNNEJ SLUŽBY a zriadení služby TANGO DIGITÁLNA TELEVÍZIA, faktúrami za obdobie 12/2014 do 8/2015, preberacím protokolom, všeobecnými zmluvnými podmienkami, cenníkom pre poskytovanie služieb - tarifa pripojenia k sieti internet, výzvou na zaplatenie, a zistil tento skutkový stav:

8. Dňa 22.3.2013 bola medzi žalobcom a žalovaným uzavretá zmluva č. 13/1518/0013 (87679) o zriadení a poskytovaní pripojenia k sieti internet, zriadení a poskytovaní verejnej telefónnej služby a zriadení služby a zriadení služby Tango - digitálna TV, uzatvorená v zmysle § 44 zák.č. 351/2011 Z.z. o elektronických komunikáciách v znení neskorších predpisov. Na základe tejto zmluvy sa dodávateľ, žalobca zaviazal žalovanému ako zákazníkovi na pripojenom mieste odplatne zriadiť a poskytovať pripojenie k sieti internet, prístup k verejnej telefónnej sieti Antik a poskytovať denne službu Tango - digitálna TV počas trvania zmluvy za podmienok uvedených v zmluve. Pripojeným miestom bola adresa: T. N. X, L. V. B., Xp.

9. Z predložených faktúr vyplýva, že žalobca vyúčtoval žalovanému za užívanie služieb pravidelné poplatky a to faktúrami č. 9087679179 zo dňa 01.01.2015, splatnou do 15.01.2015 na sumu 17,92 Eur, č. 9087679180 zo dňa 01.02.2015, splatnou do 15.02.2015 na sumu 17,92 Eur, č. 9087679181 zo dňa 01.03.2015, splatnou do 15.03.2015 na sumu 17,92 Eur, č. 9087679182 zo dňa 01.04.2015, splatnou do 15.04.2015 na sumu 17,92 Eur, č. 9087679183 zo dňa 02.05.2015, splatnou do 16.05.2015 na sumu 17,92 Eur, č. 9087679184 zo dňa 02.06.2015, splatnou do 16.06.2015 na sumu 17,92 Eur, č. 9087679185 zo dňa 02.07.2015, splatnou do 16.07.2015 na sumu 17,92 Eur, č. 9087679186 zo dňa 03.08.2015, splatnou do 17.08.2015 na sumu 17,92 Eur a č. 9087679187 zo dňa 01.09.2015, splatnou do 15.09.2015 na sumu 17,92 Eur.

10. Podľa čl. V Zmluvy sa žalovaný zaviazal za poskytnutie služby INTERNET platiť žalobcovi pravidelný mesačný poplatok podľa aktuálneho cenníka v čase pripojenia 17,92 Eur splatný podľa daňového dokladu za daný mesiac a iné platby podľa Cenníka ANTIK.

11. Podľa čl. V Zmluvy sa žalovaný zaviazal zaplatiť inštalčný poplatok vo výške 0,03 eur.

12. Podľa čl. IV bodu č. 2 prvá veta Všeobecných zmluvných podmienok, ďalej len "VZP", v prípade omeškania žalovaného s platením úhrad vyplývajúcich preň zo zmluvy a VZP je žalobca oprávnený požadovať od žalovaného okrem nezaplatenej čiastky i úrok z omeškania podľa § 3 nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka v znení nariadenia vlády č. 586/2008 Z.z. z nesplatennej čiastky.

13. Podľa ustanovenia § 43 ods. 1 písm. a) zákona č. 351/2011 Z. z. o elektronických komunikáciách, podnik má právo na úhradu za poskytnutú verejnú službu.

14. Podľa ustanovenia § 43 ods. 12 písm. b) zákona č. 351/2011 Z. z. o elektronických komunikáciách, účastník je povinný platiť za poskytnutú verejnú službu podľa zmluvy o poskytovaní verejných služieb, a ak to povaha služby umožňuje, až na základe predloženej faktúry.

15. Z výsledkov vykonaného dokazovania mal súd preukázanú pravdivosť tvrdení žalobcu. Žalovaný na adrese T. N. X, L. V. B., Xp. riadne odoberal služby žalobcu, ktorých nedoplatok mu vyfakturoval faktúrami v celkovej sume 161,28 Eur. Napriek predžalobnej výzve k úhrade dlžnej čiastky zo strany žalovaného nedošlo. Na základe uvedeného teda súd konštatuje, že nárok žalobcu je v celom rozsahu dôvodný, a preto rozhodol tak ako je to uvedené vo výroku rozsudku.

16. Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania. Výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

17. Podľa § 3 nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z., výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

18. Úroky z omeškania boli žalobcovi priznané zmysle ustanovenia § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka poukazujúc na § 3 vládneho nariadenia č. 87/1995 Zb. platné v čase omeškania žalovaného. Úrok z omeškania bol žalobcovi priznaný odo dní nasledujúcich po splatnosti tej ktorej faktúry, ktorou boli vyúčtované poskytnuté služby.

19. Podľa § 255 ods. 1 C.s.p., súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jeho úspechu vo veci.

20. Podľa § 262 ods. 1,2 C.s.p., o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

21. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

22. Vzhľadom k tomu, že žalobca mal v konaní plný úspech súd mu priznal nárok na plnú náhradu trov konania voči žalovanému.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Spišská Nová Ves písomne v štyroch vyhotoveniach (§ 362 ods. 1 zákona č. 160/2015, Civilný sporový poriadok /ďalej len ako "CSP").

V odvolaní sa uvedie ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, uvedie sa spisová značka konania, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Odvolanie musí byť podpísané (§ 127 a § 363 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 CSP).

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu vyššie uvedenú, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej (§ 365 ods. 2 CSP).

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému, oprávnený môže podať návrh na súdny výkon rozhodnutia.