

Súd: Okresný súd Banská Bystrica  
Spisová značka: 35EK/1892/2021  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6121355730  
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 06. 2022  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Monika Šamuová  
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2022:6121355730.2

## Uznesenie

Okresný súd Banská Bystrica v exekučnej veci oprávneného: Intrum Slovakia s.r.o., Mýtna 48, 811 07 Bratislava-Staré Mesto, IČO: 35 831 154, právne zastúpený: JUDr. Ján Šoltés, advokát, Mýtna 48, 811 07 Bratislava-Staré Mesto, IČO: 37 927 795, proti povinnému: E. T., L.. XX.XX.XXXX, XXX XX D., o vymoženie peňažného nároku vo výške 242,58 eur s príslušenstvom, vedenej u súdneho exekútora JUDr. Klaudia Gilániová, Nám. Slobody 7, 071 01 Michalovce, IČO: 42 111 846, o návrhu na zmenu súdneho exekútora, takto

### rozhodol:

Súd návrh oprávneného na zmenu súdneho exekútora **z a m i e t a**.

### odôvodnenie:

1. Oprávnený sa návrhom na vykonanie exekúcie, doručeným súdu dňa 20.05.2021, domáhal od povinného vymoženiu pohľadávky vo výške 242,58 eur s príslušenstvom, na základe exekučného titulu - Rozsudok č. k. 5Csp/21/2020 vydaný Okresným súdom Rožňava dňa 10.12.2020 (ďalej len „exekučný titul“).

2. Poverením zo dňa 08.06.2021 súd poveril vykonaním exekúcie súdneho exekútora JUDr. Klaudia Gilániovú, so sídlom Nám. Slobody 7, 071 01 Michalovce, IČO: 42 111 846, ktorý ju vedie pod spisovou značkou 341EX 474/21.

3. Dňa 21.04.2022 bolo súdu doručené podanie od oprávneného, označené ako „Návrh na zmenu exekútora“, ktorým oprávnený žiadal o zmenu povereného súdneho exekútora v zmysle § 34 ods. 2 zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „Exekučný poriadok“) z dôvodu nekonania súdneho exekútora a porušovania jeho povinností podľa Exekučného poriadku. Dňa 14.01.2022 žiadal oprávnený súdneho exekútora o zaslanie všetkých dokumentov ním vydaných, vrátane podania informácie o stave exekúcie. Keďže súdny exekútor nereagoval, oprávnený zaslal dňa 08.03.2022 opakovanú výzvu na predloženie požadovaných dokumentov a poskytnutia informácie o stave konania do 11.03.2022, na ktorú súdny exekútor rovnako nereagoval. Oprávnený tak nedisponuje upovedomením o začatí exekúcie, exekučnými príkazmi a správou o stave exekúcie, preto má za to, že postup súdneho exekútora je v rozpore so základnými povinnosťami súdneho exekútora, najmä § 29 ods. 7 Exekučného poriadku, § 59 ods. 1 a ods. 3 Exekučného poriadku a § 61 ods. 1 Exekučného poriadku. Vzhľadom na uvedené oprávnený navrhol zmeniť povereného súdneho exekútora a uložil mu povinnosť nahradiť trovy konania oprávneného za zaplatený súdny poplatok za podanie návrhu na zmenu súdneho exekútora.

4. Podaný návrh na zmenu súdneho exekútora postúpil súd dňa 28.04.2022 na vyjadrenie súdnemu exekútorovi v lehote 15 dní od doručenia žiadosti. Žiadosť o predloženie stanoviska bola doručená do elektronickej schránky súdneho exekútora dňa 28.04.2022 o 08:07 hod. Dňa 10.05.2022 bolo súdu doručené stanovisko súdneho exekútora (spolu s prílohami), v rámci ktorého uviedol, že na

výzvy oprávneného reagoval, a to dňa 22.04.2022 zaslaním upovedomenia o začatí exekúcie a dňa 03.05.2022 správu o stave exekúcie. Oprávnený mal hromadne žiadať o zaslanie veľkého počtu dokumentov k takmer všetkým konaniam vedených na exekútorskom úrade (približne 200 konaní) v januári 2022 a následne v marci 2022 k ďalším približne 150 konaniam, na čo nebolo možné reagovať v lehote ako oprávnený požadoval. Obe žiadosti oprávneného obsahovali zoznamy konaní, ktoré však neboli totožné, preto ich považoval súdny exekútor za dve samostatné žiadosti, ktoré však oprávnený súdu nepredložil, ale len doklad k jednotlivému konaniu, ktorý však súdnemu exekútorovi nebol zaslaný. Súdny exekútor k danej veci poukázal aj na pracovné vyťaženie a zdravotnú situáciu na exekútorskom úrade, ktorá mala vplyv na vybavovanie žiadostí, pričom táto chyba zo strany exekútorského úradu už bola napravená. Na preukázanie svojho tvrdenia predložil súdny exekútor aj zoznam dokumentov doručovaných oprávnenému. Pokiaľ ide o stav exekúcie, tu súdny exekútor uviedol, že povinný nevlastní žiaden majetok postihnuteľný v exekúcií, sú vedené voči nemu ďalšie exekúcie, exekučný príkaz nebol vydaný (preto nebol ani oprávnenému doručený). S poukazom na uvedené má súdny exekútor za to, že z jeho strany nedošlo k opätovnému a závažnému porušeniu povinností podľa § 34 Exekučného poriadku, tak ako to tvrdil oprávnený, čím nie je dôvod na zmenu súdneho exekútora.

5. Podľa § 34 ods. 1 Exekučného poriadku súd aj bez návrhu zmení exekútora, ak opakovane alebo závažne porušil povinnosti ustanovené týmto zákonom alebo rozhodnutím súdu alebo ak mu v konaní bráni zákonná prekážka. Zákonou prekážkou je aj skutočnosť, že vec bola pridelená exekútorovi v rozpore s § 55 ods. 1 až 6, ale len vtedy, ak táto skutočnosť bola dôvodne uplatnená v lehote 15 dní od zverejnenia údajov o pridelení veci podľa § 56 ods. 3. Pred rozhodnutím o zmene exekútora prihladne na vyjadrenia účastníkov konania a exekútora.

6. Podľa § 34 ods. 2 Exekučného poriadku návrh na zmenu exekútora môže z dôvodov podľa odseku 1 podať účastník konania. Návrh účastníka konania na zmenu exekútora nemá odkladný účinok. Na opakované návrhy z dôvodov, o ktorých súd už rozhodol, sa neprihliada; súd o tom bezodkladne upovedomí exekútora, ktorý informuje dotknutého účastníka konania.

7. Podľa § 34 ods. 3 Exekučného poriadku ustanovenia o vylúčení exekútora sa na zmenu exekútora použijú primerane. Ak súd vyhovie návrhu účastníka konania na zmenu exekútora, môže uložiť pôvodnému exekútorovi poriadkovú pokutu a povinnosť nahradiť účastníkom konania trovy, ktoré im dovtedy v konaní vznikli.

8. Podľa § 33 ods. 5 Exekučného poriadku dôvodom na vylúčenie exekútora nie sú okolnosti, ktoré spočívajú v jeho postupe v exekučnom konaní alebo iných exekučných konaniach.

9. Podľa § 55 ods. 1 Exekučného poriadku exekúciu vykoná exekútor, ktorého na vykonanie exekúcie poverí súd. Súd prideliť veci vydaním poverenia na vykonanie exekúcie rovnomerne jednotlivým exekútorom náhodným výberom pomocou technických prostriedkov a programových prostriedkov schválených ministerstvom tak, aby bola vylúčená možnosť ovplyvňovania pridelenia vecí. Náhodným výberom sa veci neprideliť exekútorovi, ktorému bol prerušený výkon funkcie exekútora, ktorému bol pozastavený výkon funkcie exekútora, ktorému výkon funkcie zanikol alebo ktorému bol ustanovený zástupca.

10. Súd skúmal opodstatnenosť dôvodov uvedených oprávneným na zmenu súdneho exekútora a dospel k záveru, že jeho návrh na zmenu súdneho exekútora je nedôvodný.

11. Zmena súdneho exekútora predstavuje výnimku zo zásady náhodného pridelenia exekúcií súdnemu exekútorovi a zo zásady, aby viaceré exekúcie vedené proti jednému povinnému boli vedené jedným súdnym exekútorom. Ide o novokoncipovanú sankciu za porušenie povinností súdneho exekútora v súvislosti s exekučným konaním, pričom v dôsledku zmeny neprichádza súdny exekútor len o exekučnú vec, ale táto sankcia sa týka aj trov exekúcie. O zmene súdneho exekútora môže súd rozhodnúť na návrh niektorého z účastníkov konania, ale aj bez návrhu. Dôvodom pre zmenu súdneho exekútora je porušenie jeho povinností, ktoré musí byť závažné a opakované. Nato, aby bolo pochybenie považované za opakované, musí ísť o pochybenie, ktoré už bolo exekútorovi vytknuté súdom postupom podľa § 32 Exekučného poriadku, čo v danom prípade splnené nebolo. Závažným pochybením je konanie, s ktorým zákon spája následok v podobe závažného disciplinárneho previnenia (napr. § 29 ods.

8 Exekučného poriadku). Porušenie povinností súdneho exekútora posudzuje súd v rámci konkrétnych skutkových okolností, po posúdení vyjadrenia súdneho exekútora a účastníka konania.

12. O zmene súdneho exekútora môže súd rozhodnúť aj za predpokladu, že bol splnený iný dôvod na jeho zmenu predpokladaný Exekučným poriadkom, t. j. v konaní bráni zákonná prekážka, ktorou je aj skutočnosť, že vec bola pridelená exekútorovi v rozpore s § 55 ods. 1 až 6, ale len vtedy, ak táto skutočnosť bola dôvodne uplatnená v lehote 15 dní od zverejnenia údajov o pridelení veci.

13. Podľa § 3 Exekučného poriadku exekútor vykonáva exekučnú činnosť nestranne a nezávisle. Pri výkone svojej činnosti je viazaný len Ústavou Slovenskej republiky, ústavnými zákonmi, medzinárodnými zmluvami podľa čl. 7 ods. 2 a 5 Ústavy Slovenskej republiky, zákonmi, inými všeobecne záväznými právnymi predpismi vydanými na ich vykonanie a rozhodnutím súdu vydaným v exekučnom konaní.

14. Podľa § 29 ods. 1 Exekučného poriadku exekútor je povinný vykonávať činnosť podľa tohto zákona čestne, zodpovedne a svedomito; exekútor je povinný dohliadať aj na čestnosť, zodpovednosť a svedomitosť konania svojich zamestnancov.

15. Podľa § 29 ods. 2 Exekučného poriadku exekútor je povinný vykonávať činnosť podľa tohto zákona s odbornou starostlivosťou, s využitím všetkých svojich skúseností a odborných vedomostí.

16. Podľa § 29 ods. 3 Exekučného poriadku exekútor je povinný vykonávať činnosť podľa tohto zákona bez zbytočných prieťahov; za tým účelom je povinný zamestnávať dostatočný počet zamestnancov a spĺňať materiálne a technické podmienky umožňujúce riadny výkon exekučnej činnosti.

17. Výkon rozhodnutia je zabezpečovaný prostredníctvom súdneho exekútora ako osoby určenej a splnomocnenej štátom na vykonávanie núteného výkonu súdnych a iných rozhodnutí, t. j. exekučných titulov. V zmysle vyššej citovanej právnej úpravy činnosť súdneho exekútora vyplýva jednak zo zásady nestrannosti zakotvenej v § 3 Exekučného poriadku, podľa ktorého súdny exekútor vykonáva exekučnú činnosť nestranne a nezávisle a pri výkone svojej činnosti je viazaný len Ústavou Slovenskej republiky, ústavnými zákonmi, medzinárodnými zmluvami podľa čl. 7 ods. 2 a 5 Ústavy Slovenskej republiky, zákonmi, inými všeobecne záväznými právnymi predpismi a jednak v zmysle § 29 ods. 2 Exekučného poriadku je súdny exekútor povinný postupovať s odbornou starostlivosťou tak, aby bez zbytočných prieťahov bol dosiahnutý cieľ exekúcie, ktorým je vymoženie nároku oprávneného v prípade, ak povinný takýto nárok vyplývajúci z exekučného titulu nesplnil dobrovoľne. Inak povedané, inštitút zmeny súdneho exekútora je jedným z prostriedkov garancie, že súdny exekútor bude pri vykonávaní exekúcie postupovať nestranne a v súlade so zákonmi a v prípade, ak súdny exekútor porušuje povinnosti, ktoré mu v súvislosti s výkonom exekučnej činnosti zákon ukladá, zmena súdneho exekútora predstavuje zároveň aj sankciu za porušenie povinností, ktorej následkom je, že súdnemu exekútorovi je predmetná vec nielen odobratá, ale v zmysle § 198 ods. 1 Exekučného poriadku mu odmena ani náhrada výdavkov nepatrí.

18. Podľa oprávneného dôvodu na zmenu súdneho exekútora spočíva v jeho nekonaní a porušovaní povinností podľa Exekučného poriadku.

19. Preskúmaním spisového materiálu súd zistil, že oprávnený požadoval od súdneho exekútora formou hromadnej žiadosti predloženie požadovaných dokumentov (upovedomenia o začatí exekúcie a exekučné príkazy, upovedomenie o ukončení exekúcie a i.), a to naraz vo viacerých konaniach vedených na danom exekútorskom úrade, a zároveň žiadal, rovnako hromadnou žiadosťou, aj o poskytnutie informácie o stave konaní. Uvedené žiadosti zaslal oprávnený v januári 2022 a v marci 2022.

20. V danej veci bolo poverenie na vykonanie exekúcie vydané dňa 08.06.2021 a doručené do elektronickej schránky súdneho exekútora dňa 08.06.2021 o 07:45 hod., čím sa v zmysle Exekučného poriadku začala exekúcia. Súdny exekútor vydal upovedomenie o začatí exekúcie dňa 26.08.2021, ktoré bolo doručené oprávnenému dňa 25.04.2022. Pokiaľ ide o správu o stave konania tá bola doručená oprávnenému až dňa 04.05.2022. Tieto skutočnosti mal súd za preukázané z predložených doručení od súdneho exekútora. Súd má tak za to, že súdny exekútor síce pochybil pri plnení svojich povinností v zmysle Exekučného poriadku, čo malo byť dôsledkom jeho vyťaženia a hromadných podaní zo strany oprávneného, ktorým nebolo možné skôr vyhovieť. Napriek tomu toto porušenie zo strany súdneho

exekútora nemožno považovať za závažné, nakoľko nejde o porušenie povinností, pri ktorých o. i. tak vymedzí zákon v rozsahu závažného disciplinárneho previnenia (§ 29 ods. 11 v spojení s § 11 ods. 8 Exekučného poriadku). Rovnako nie je naplnený dôvod na zmenu súdneho exekútora podľa § 34 ods. 1 Exekučného poriadku ani z hľadiska opakovaného porušenia povinností, nakoľko súdny exekútor v predmetnom konaní jednak nebol predtým upozorňovaný na riadne (a včasné) plnenie povinností, a zároveň sa opätovne nedopustil predtým vytýkaného konania.

21. Oprávnený tak v návrhu na zmenu súdneho exekútora neuviedol žiadne skutočnosti odôvodňujúce jeho zmenu podľa § 34 ods. 1 Exekučného poriadku. Súd ďalej dodáva, že dôvodom na vylúčenie resp. zmenu exekútora nie sú okolnosti, ktoré spočívajú v jeho postupe v exekučnom konaní.

22. Na základe uvedených skutočností súd dospel k záveru, že návrh oprávneného na zmenu súdneho exekútora povereného vykonávaním exekúcie nie je dôvodný, a preto s poukazom na vyššie citované zákonné ustanovenia, návrh oprávneného na zmenu súdneho exekútora zamietol.

23. Oprávnený v rámci svojho podania navrhol súdu, aby zaviazal súdneho exekútora na úhradu trov konania za zaplatený súdny poplatok za podanie návrhu na zmenu súdneho exekútora.

24. Podľa Položky 13 písm. c) Sadzobníka súdnych poplatkov, ktorý tvorí prílohu zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov v znení neskorších predpisov (ďalej len „ZSP“) je výška poplatku za rozhodnutie o návrhu oprávneného na zmenu súdneho exekútora 16,50 eur. Tento poplatok platí oprávnený v exekučnom konaní, v ktorom môže zmeniť exekútora bez udania dôvodu. Súd však návrh oprávneného na zmenu súdneho exekútora zamietol, a zároveň, napriek tvrdeniu oprávneného o jeho zaplatení, dotknutý poplatok nebol zo strany oprávneného ani len uhradený.

25. S poukazom na uvedené súd preto súdnemu exekútorovi povinnosť zaplatiť poplatok za podanie návrhu na zmenu súdneho exekútora neuložil.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné podať sťažnosť v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na Okresnom súde Banská Bystrica.

Sťažnosť môže podať ten, v koho neprospech bolo uznesenie vydané.

Sťažnosť len proti dôvodom uznesenia nie je prípustná.

V sťažnosti musí byť uvedené, ktorému súdu je určená, kto ju podáva, proti ktorému uzneseniu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto uznesenie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa sťažovateľ domáha.

V sťažnosti možno uvádzať nové skutočnosti a dôkazy, ak je to so zreteľom na povahu a okolnosti sporu možné a účelné.