

Súd: Okresný súd Nové Zámky  
Spisová značka: 9C/29/2024  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4424201443  
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 06. 2024  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Viera Betáková  
ECLI: ECLI:SK:OSNZ:2024:4424201443.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nové Zámky, sudkyňou Mgr. Vierou Betákovou, v spore žalobkyne: Sociálna poisťovňa so sídlom Ul. 29. augusta 8 a 10, Bratislava, IČO: 30 807 484, proti žalovanému: A. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom A., toho času C. D. E. F. G. H., E. I. XX, XXX XX J., o zaplatenie 18.699,40 eur s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

- Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu 18.699,40 eur, do troch dní od právoplatnosti rozsudku.
- Žalovaný je povinný zaplatiť na účet súdu súdny poplatok za žalobu v sume 1.121,50 eur, do troch dní od právoplatnosti rozsudku.
- Žalobcovi súd n e p r i z n á v a nárok na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

1. Žalobkyňa sa podanou žalobou doručenou tunajšiemu súdu dňa 27.03.2024 domáhala od žalovaného zaplatenia sumy 18.691,40 eur, do troch dní od právoplatnosti rozsudku, na základe tej skutočnosti, že žalobca má právo podľa zákona č. 461/2003 Z. z. o sociálnom poistení v znení neskorších predpisov uplatňovať právo voči tretím osobám a náhradu škody, ktorá žalobcovi vznikla výplatou dávok v dôsledku ich zavineného protiprávneho konania podľa § 178 odsek 1 písmeno h) a odsek 2.

Dňa 11.05.2023 žalobkyňa písomne vyzvala žalovaného na uznanie a dobrovoľné splnenie povinnosti nahradiť v lehote do 16.06.2023 škodu, ktorá vznikla žalobkyni výplatou nemocenských dávok poškodenému K. L. formou nemocenského vo výške 7.832,20 eur a úrazových dávok formou úrazového príplatku, náhrady za bolesť a náhrady za sťaženie spoločenského uplatnenia vo výške 10.867,20 eur za obdobie od 20.07.2020 do 08.07.2021 na tom skutkovom základe, že žalovaný A. B. dňa 10.07.2020 v čase okolo 14.20 hod. v A. D. M. D. XX pred reštauráciou Tatran na autobusovej zastávke SEHWA, vošiel cez otvorené dvere do odstaveného autobusu zn. SOR EČV: D. XXXXX, ktorého vlastníkom je spoločnosť ARRIVA Nové Zámky, a.s. so sídlom Považská 2, Nové Zámky, v ktorom sedel šofér autobusu – poškodený K. L., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom E. N. XXX, pod vplyvom alkoholu sa žalovaný dožadoval informácie od poškodeného, ktorý mu predmetnú informáciu o odchode inej autobusovej linky nevedel poskytnúť a požiadal ho, aby opustil autobus, čomu sa vzpíeral a opakovane slovné útočil na poškodeného slovami „si drzý, chceš dostať“, poškodený ho vyzval, aby mu dal pokoj a vyšiel von z autobusu, keď mu ľavou rukou chytil jeho ruku a snažil sa ho pravou rukou udrieť, v dôsledku čoho sa ho poškodený snažil zdvihnutou nohou vytlačiť von z autobusu, následne ho udrel do hrude, poškodenému sa ho podarilo pravou nohou odtlačiť od seba, on sa zosunul k dverám autobusu, stratil stabilitu a vypadol z autobusu von, vzápätí vyskočil a vošiel opäť do autobusu, kde ľavou rukou udrel poškodeného do hlavy do oblasti čela a pravou rukou poškodeného, ktorý sa držal zábradlia, ho nasilu vytiahol von z autobusu, obaja vypadli von z autobusu na chodník, keď sa postavili,

kopol poškodeného nohou do ľavého kolena, následne poškodený z obavy jeho konania pod vplyvom návykových látok ho vyzval, aby prestal s útočením a otočil sa smerom k autobusu, kedy na neho zaútočil s pokrikom „no pod“ a agresívne sa ho opäť snažil kopnúť do ľavej nohy a pravou rukou do hlavy. Poškodený sa snažil jeho útokom vyhnúť a keď stál bokom k nemu, zacítil v dôsledku jeho kopnutia prudkú bolesť v pravom kolene, v dôsledku čoho zostal stáť a nedokázal sa brániť. Oboma rukami ho sťahol na zem, kde poškodenému ležiacemu na boku na ľavej strane niekoľkokrát opakovane skočil nohou na zranené ľavé koleno poškodeného, ktorý prosil, aby s útočením prestal, nakoľko si necíti nohu, odpovedal mu „no a čo“ a v útoku na poškodeného pokračoval a udieral ho pästou do temena hlavy so slovami „tu máš“ až do momentu, kým mu zabránil v ďalšom útočení kolega poškodeného, ktorý na neho skríkol a odtiahol ho od poškodeného, v dôsledku čoho z miesta činu utiekol a ktorým konaním žalovaný spôsobil poškodenému viaceré zranenia, ktoré si vyžiadali operačné zákroky a opakované hospitalizácie s dĺžkou liečby a práceneschopnosti v trvaní od 10.07.2020 do 08.07.2021. Žalovaný do dnešného dňa požadované platby neuhradil.

Žalobkyňa zistila, že uvedeným protiprávnym konaním žalovaný spáchal prečin ublíženia na zdraví podľa § 156 odsek 1 odsek 3 písmeno c) Tr. zákona v súbehu s prečinom výtržníctva podľa § 364 odsek 1 písmeno a) Tr. zákona a právoplatným rozsudkom Okresného súdu Nové Zámky sp. zn. 3T/32/2022-552 zo dňa 21.09.2022 bol uznaný vinným a odsúdený. Okresný súd Nové Zámky uznesením sp. zn. 3T/32/2022-639 zo dňa 27.04.2023 odkázal poškodených s nárokom na náhradu škody na civilný proces. Žalobkyňa z tohto dôvodu, keďže má preukázané zavinenie žalovaného na poškodení zdravia poškodeného K. L., vzniklo jej v súlade s ustanovením § 238 odsek 1 zákona právo na náhradu škody, ktorá žalobkyni vznikla výplatom nemocenských dávok a úrazových dávok poškodenému K. L..

2. Žalovaný sa k žalobe nevyjadril, hoci bol vyzvaný uznesením Okresného súdu Nové Zámky zo dňa 12.04.2024 sp. zn. 9C/29/2024-23, aby sa spolu s doručením žaloby a príloh k žalobe v lehote 15 dní od doručenia uznesenia k žalobe písomne vyjadril a ak uplatnený nárok v celom rozsahu neuzná, aby uviedol vo vyjadrení rozhodujúce skutočnosti na svoju obranu, pripojil listiny, na ktoré sa odvoláva a označil dôkazy na preukázanie svojich tvrdení. Žalovaný si toto uznesenie spolu s procesným poučením pre stranu sporu podľa Civilného sporového poriadku (ďalej len „C.S.P.“) prevzal osobne dňa 18.04.2024 s tým, že uznesenie zo dňa 12.04.2024 pod č. k. 9C/29/2024-23 nadobudlo právoplatnosť dňa 18.04.2024. Žalovaný sa k žalobe žiadnym spôsobom nevyjadril, ani nárok žalobcu nenamietal a nepredložil súdu žiadne dôkazy, ktoré by viedli súd k zamietnutiu žaloby.

3. Dňa 10.06.2024 súd pojednával v neprítomnosti žalovaného podľa § 180 C.S.P., z dôvodu, že žalovaný je toho času umiestnený v C. J. z dôvodu, že si odpykáva trest odňatia slobody, ktorý mu bol uložený právoplatným rozsudkom Okresného súdu Nové Zámky sp. zn. 3T/32/2022-552 dňa 21.09.2022 týkajúci sa práve tejto veci s tým, že žalovaný bol upovedomený o termíne pojednávania, ktoré upovedomenie si prevzal a žiadnym spôsobom sa ani neospravedlnil a netrval na tom, aby bol prítomný na pojednávaní.

4. Súd vykonal dokazovanie prednesom žalobcu a oboznámením sa s nasledovnými listinnými dôkazmi, a to: žalobou, Výzvou č. 44/2023 zo dňa 11.05.2023 a doručenkou o tom, že si ju žalovaný prevzal, Potvrdením o nemocenských dávkach vyplatených Sociálnou poisťovňou za obdobie od 10.07.2020 do 31.07.2021, Výzvou č. 81/2023 zo dňa 18.07.2023 a doručenkou o tom, že si ju žalovaný prevzal, Potvrdením o výške vyplatených dávok, rozsudkom tunajšieho súdu sp. zn. 3T/32/2022-552 zo dňa 21.09.2022, na základe ktorého bol žalovaný uznaný vinným zo spáchania prečinu ublíženia na zdraví podľa § 156 odsek 1, odsek 3 písmeno c) Tr. zákona v súbehu s prečinom výtržníctva podľa § 364 odsek 1 písmeno a) Tr. zákona, uznesením tunajšieho súdu v trestnej veci obžalovaného A. B., nar. XX.XX.XXXX, sp. zn. 3T/32/2022-639 zo dňa 27.04.2023, na základe ktorého súd odkázal poškodených s nárokom na náhradu škody na civilný proces, medzi inými aj žalobcu, Oznámením poisťnej udalosti zo dňa 14.07.2020, Záznamom o registrovanom pracovnom úraze zo dňa 16.07.2020, Rozhodnutím žalobcu zo dňa 23.05.2023 o nároku poškodeného na úrazový príplatok, Rozhodnutím žalobcu zo dňa 23.05.2023 o nároku poškodeného na náhradu za bolesť v dôsledku pracovného úrazu, Rozhodnutím žalobcu zo dňa 23.05.2023 o nároku poškodeného na náhradu za sťaženie spoločenského uplatnenia v dôsledku pracovného úrazu, Rozhodnutím žalobcu zo dňa 10.08.2023 o nároku poškodeného na nemocenské dávky, a zistil tento skutkový a právny stav:

5. Žalobkyňa uviedla, že na podanej žalobe trvá v celom rozsahu a týmto konaním si uplatňuje nárok na náhradu škody, ktorá vznikla žalobkyni výplatom nemocenských a úrazových dávok v dôsledku

zavineného protiprávneho konania tretej osoby, ktorý je žalovaný. Žalobkyňa presne zdôvodnila a uviedla, tak ako to bolo podrobne rozvedené v žalobe, aké dávky boli žalobkyňou vyplatené poškodenému K. L., bytom E. N. XXX, keďže sa jednalo o pracovný úraz, tak poškodenému boli vyplatené nemocenské dávky, za dobu práceneschopnosti, úrazové dávky, a to úrazový príplatok, náhrada za bolesť a náhrada za sťaženie spoločenského uplatnenia. Preto si žalobkyňa vyplatenie týchto dávok uplatňuje titulom náhrady škody v celkovej sume 18.699,40 eur. V prípade úspechu nežiadala priznať nárok na náhradu trov konania.

6. Vykonaným dokazovaním, a to najmä z dôkazov predložených žalobcom súd zistil z Výzvy č. 44/2023 zo dňa 11.05.2023, že žalobkyňa vyzvala žalovaného na uznanie a dobrovoľné splnenie povinnosti nahradit' škodu, ktorá vznikla žalobkyňi výplatom nemocenských dávok poškodenému K. L. vo výške 7.832,20 eur za obdobie od 20.07.2020 do 08.07.2021, z dôvodu zavineného protiprávneho konania žalovaného, ktorý dňa 10.07.2020 spôsobil poškodenému dočasnú pracovnú neschopnosť. Žalobkyňa žiadala žalovaného, aby túto sumu zaplatil na účet žalobkyne do 16.06.2023. Žalobkyňa preukázala, že žalovaný si túto výzvu prevzal osobne dňa 17.05.2023.

- Z Potvrdenia o nemocenských dávkach vyplatených žalobkyňou za obdobie od 10.07.2020 do 31.07.2021 súd zistil, že žalobkyňa vyplatila poškodenému nemocenské dávky vo výške 7.832,20 eur. Toto potvrdenie je zo dňa 14.06.2022.

- Z Výzvy č. 81/2023 zo dňa 18.07.2023, súd zistil, že žalobkyňa vyzvala žalovaného na uznanie a dobrovoľné splnenie povinnosti nahradit' škodu, ktorá vznikla žalobkyňi výplatom úrazových dávok poškodenému K. L. vo výške 10.867,20 eur, ktoré pozostávali z úrazového príplatku vo výške 3.697,20 eur, náhrady za bolesť vo výške 4.021,- eur, náhrady za sťaženie spoločenského uplatnenia vo výške 3.149,- eur za obdobie od 20.07.2020 do 08.07.2021, z dôvodu zavineného protiprávneho konania žalovaného, ktorý dňa 10.07.2020 spôsobil poškodenému dočasnú pracovnú neschopnosť. Žalobkyňa žiadala žalovaného, aby túto sumu zaplatil na účet žalobkyne do 15.08.2023. Žalobkyňa preukázala, že žalovaný si túto výzvu prevzal osobne dňa 24.07.2023.

- Z Potvrdenia o výške vyplatených dávok zo dňa 06.07.2023 súd zistil, že žalobkyňa v súlade s § 238 odsek 1 zákona č. 461/2003 Z. z. o sociálnom poistení v znení neskorších predpisov vo veci uplatňovania práva žalobkyne voči tretej osobe na náhradu škody, ktorá jej vznikla výplatom dávok v dôsledku jej zavineného protiprávneho konania útvar vykonávajúci agendu úrazového poistenia žalobkyne potvrdil výšku vyplatených dávok úrazového poistenia poškodenému K. L. v celkovej výške 10.867,20 eur za obdobie dočasnej pracovnej neschopnosti od 10.07.2020 do 08.07.2021.

- Z Rozsudku Okresného súdu Nové Zámky zo dňa 21.09.2022 sp. zn. 3T/32/2022-552 súd zistil, že žalovaný v pozícii obžalovaného bol v trestnej veci uznaný vinným z úmyselného ublíženia na zdraví, keď svojím činom dňa 10.07.2020 v čase okolo 14.20 hod. v A. spôsobil poškodenému K. L. ťažkú ujmu na zdraví, dopustil sa slovne, fyzicky a na mieste verejnosti prístupnom výtržnosti tým, že napadol iného a tým spáchal prečin ublíženia na zdraví podľa § 156 odsek 1, odsek 3 písmeno c) Tr. zákona v súbehu s prečinom výtržníctva podľa § 364 odsek 1 písmeno a) Tr. zákona. Za to ho súd odsúdil predmetným rozsudkom k súhrnnému a úhrnnému trestu odňatia slobody v trvaní 40 mesiacov s tým, že podľa § 48 odsek 2 písmeno b) Tr. zákona súd obžalovaného na výkon uloženého trestu zaradil do ÚVTOS so stredným stupňom stráženia a ďalej súd uložil obžalovanému ochranné liečenie protialkoholické ambulantnou formou. Zároveň podľa § 287 odsek 1 Tr. poriadku súd uložil obžalovanému povinnosť nahradit' škodu poškodenej spoločnosti medzi inými aj žalobkyňi vo výške 4.956,- eur.

Z Uznesenia Okresného súdu Nové Zámky zo dňa 27.04.2023 sp. zn. 3T/32/2022-639 súd zistil, že súd podľa § 288 odsek 1 Tr. poriadku odkázal poškodených, medzi inými aj žalobkyňu s nárokom na náhradu škody na civilný proces.

- Z Oznámenia poistnej udalosti zo dňa 14.07.2020 súd zistil, že zamestnávateľ poškodeného oznámil žalobkyňi vznik poistnej udalosti ako pracovného úrazu s poškodením zdravia poškodeného.

- Zo Záznamu o registrovanom pracovnom úraze súd zistil, že zamestnávateľ poškodeného, spoločnosť ARRIVA Nové Zámky, a.s., registrovala pracovný úraz svojho zamestnanca, poškodeného K. L., ktorý vznikol na autobusovej zastávke A. H., ktorý v tom čase vykonával vodiča autobusu a presne je opísaný priebeh celého úrazu ako sa stal. Tento záznam je podpísaný štatutármi zamestnávateľa poškodeného ako aj samotným poškodeným.

- Z právoplatného Rozhodnutia Sociálnej poisťovne, pobočka Nové Zámky zo dňa 23.05.2023 súd zistil, že žalobkyňa priznala poškodenému nárok na úrazový príplatok od 1. do 3. dňa dočasnej pracovnej neschopnosti v sume 22,12265000 eur za každý deň a od 4. dňa dočasnej pracovnej neschopnosti v sume 10,05575000 eur za každý deň dočasnej pracovnej neschopnosti, v ktorom trvá nárok na náhradu

príjmu pri dočasnej pracovnej neschopnosti podľa § 85 až § 87 zákona č. 462/2003 Z. z. o náhrade príjmu pri dočasnej pracovnej neschopnosti. Celkove v danom prípade išlo o sumu 3.697,20 eur.

- Z právoplatného rozhodnutia Sociálnej poisťovne, pobočka Nové Zámky zo dňa 23.05.2023 súd zistil, že žalobkyňa priznala poškodenému nárok na náhradu za bolesť v dôsledku pracovného úrazu zo dňa 10.07.2020 v sume 4.021,- eur určenej podľa § 5 zákona č. 437/2004 Z. z. o náhrade za bolesť a o náhradu za SSU a doplnení zákona NR SR č. 273/1994 Z. z. o zdravotnom poistení v platnom znení.

- Z právoplatného rozhodnutia Sociálnej poisťovne, pobočka Nové Zámky zo dňa 23.05.2023 súd zistil, že žalobkyňa priznala poškodenému nárok na náhradu za sťaženie spoločenského uplatnenia v dôsledku pracovného úrazu zo dňa 10.07.2020 v sume 3.149,- eur určenej podľa § 5 zákona č. 437/2004 Z. z. o náhrade za bolesť a o náhradu za SSU a doplnení zákona NR SR č. 273/1994 Z. z. o zdravotnom poistení v platnom znení.

7. Podľa ustanovenia § 178 odsek 1 písmeno h), odsek 2 zákona č. 461/2003 Z. z. o sociálnom poistení v platnom znení, do pôsobnosti pobočky patrí uplatňovať právo voči tretím osobám na náhradu škody, ktorá Sociálnej poisťovni vznikla výplatou dávok v dôsledku ich zavineného protiprávneho konania. odsek 2, pobočka vystupuje v mene Sociálnej poisťovne vo všetkých veciach patriacich do jej pôsobnosti v konaní pred súdmi a orgánmi verejnej moci.

8. Podľa ustanovenia § 238 odsek 1, 6 zákona č. 461/2003 Z. z. o sociálnom poistení v platnom znení, Sociálna poisťovňa má právo voči tretím osobám na náhradu škody, ktorá jej vznikla výplatou dávok v dôsledku ich zavineného protiprávneho konania; výšku škody preukazuje Sociálna poisťovňa potvrdením príslušnej organizačnej zložky Sociálnej poisťovne o výške vyplatených dávok. odsek 6, právo na náhradu škody podľa odseku 1 uplatňuje Sociálna poisťovňa v súdnom konaní podľa osobitného predpisu.

9. Na základe vykonaného dokazovania a podľa vyššie citovaných zákonných ustanovení súd dospel k záveru, že žaloba žalobcu je dôvodná a je potrebné jej vyhovieť.

V konaní bolo jednoznačne preukázané, že žalovaný bol právoplatne odsúdený trestným rozsudkom Okresného súdu Nové Zámky č. k. 3T/32/2022-552 zo dňa 21.09.2022 za prečin ublíženia na zdraví podľa § 156 odsek 1, odsek 3 písmeno c) Trestného zákona v súbehu s prečinom výtržníctva podľa § 364 odsek 1 písmeno a) Tr. zákona, za čo mu bol uložený súhrnný a úhrnný trest odňatia slobody v trvaní 40 mesiacov s výkonom uloženého trestu v ÚVTOS so stredným stupňom stráženia, zároveň súd obžalovanému uložil ochranné liečenie protialkoholickou ambulantnou formou, podľa § 287 odsek 1 Tr. poriadku súd uložil obžalovanému povinnosť nahraďiť škodu poškodeným spoločnostiam, medzi inými aj žalobkyňi vo výške 4.956,- eur. Uznesením Okresného súdu Nové Zámky zo dňa 27.04.2023 sp. zn. 3T/32/2022-639 podľa § 288 odsek 1 Tr. poriadku odkázal poškodených, medzi inými aj žalobkyňu, s nárokom na náhradu škody na civilný proces.

V konaní ďalej bolo jednoznačne preukázané, že žalobkyňa si svoj nárok uplatnila v tomto konaní v súlade s ustanovením § 178 odsek 1 písmeno h) a odsek 2 zákona č. 461/2003 Z. z. o sociálnom poistení, keď má právo voči tretím osobám si uplatniť náhradu škody, ktorá žalobkyňi vznikla výplatou dávok v dôsledku ich zavineného protiprávneho konania. Zároveň ako právny titul si žalobkyňa uplatnila od žalovaného v súlade s ustanovením § 238 odsek 1 a odsek 6 zákona č. 461/2003 Z. z. o sociálnom poistení v znení platných zmien, keďže mala preukázané protiprávne konanie žalovaného na poškodení zdravia poškodeného pána K. L. v súlade s právoplatným a vykonateľným rozsudkom Okresného súdu Nové Zámky sp. zn. 3T/32/2022-552 zo dňa 21.09.2022 a právoplatného uznesenia zo dňa 27.04.2023 sp. zn. 3T/32/2022-639. Z tohto rozsudku okrem iného je úplne zrejmé protiprávne konanie žalovaného, ktoré vzniklo tak, ako je opísané v bode 1. odôvodnenia tohto rozsudku a žalobkyňa preukázala rozhodnutiami, ktoré súd bližšie rozviedol v bode 6. odôvodnenia rozsudku, všetky zo dňa 23.05.2023, že poškodenému z dôvodu protiprávneho konania žalovaného zo dňa 10.07.2020 boli vyplatené dávky, a to úrazový príplatok vo výške 3.697,20 eur dňa 25.05.2023, náhrada za bolesť vo výške 4.021,- eur vyplatené dňa 14.06.2023, náhrada za sťaženie spoločenského uplatnenia vo výške 3.149,- eur vyplatené dňa 14.06.2023 a všetky tieto nároky, ktoré vznikli poškodenému za obdobie dočasnej pracovnej neschopnosti od 10.07.2020 do 08.07.2021. Žalobkyňa preukázala v konaní Výzvami č. 81/2023 zo dňa 18.07.2023 a Výzvou č. 44/2023 zo dňa 11.05.2023, že žalovaný bol vyzvaný pred podaním žaloby, aby dobrovoľne zaplatil na účet žalobkyňi nemocenské dávky, ktoré žalobkyňa vyplatila poškodenému vo výške 7.832,20 eur a úrazové dávky, ktoré vyplatila poškodenému v celkovej výške 10.867,20 eur. Žalovaný obdržal tieto výzvy do vlastných rúk, čo žalobkyňa preukázala doručenkami zo strany žalovaného, ale zo strany žalovaného nedošlo k žiadnej úhrade ani jednej

z vyššie uvedených dávok. Žalobkyňa preukázala v konaní zo Záznamu o registrovanom pracovnom úraze, že zamestnávateľ poškodeného spoločnosť ARRIVA Nové Zámky, a.s. registrovala u svojho zamestnanca – poškodeného, vznik pracovného úrazu. Na zázname bol presne opísaný podrobne, ako vznikol pracovný úraz a kde sa stal a bol podpísaný štatutárnymi zástupcami zamestnávateľa, ako aj poškodeným a tiež žalobkyňa preukázala, že zamestnávateľ poškodeného oznámil žalobkyni poistnú udalosť v súvislosti so vznikom pracovného úrazu, ktorý sa stal 10.07.2020 zamestnancovi spoločnosti ARRIVA Nové Zámky, a.s., pánovi K. L., vodičovi autobusu.

Všetky listinné dôkazy, ktoré v konaní žalobkyňa predložila dôvodne preukázala vznik náhrady škody, ktoré žalobkyni vzniklo podľa ustanovenia § 238 odsek 1 zákona o sociálnom poistení a odseku 6, ktorý jednoznačne hovorí, že právo na náhradu škody si žalobkyňa uplatňuje v súdnom konaní podľa osobitného predpisu. Tieto skutočnosti žalobkyňa splnila, keď preukázala svojimi rozhodnutiami vyplatenie úrazových dávok, nemocenských dávok, a to úrazový príplatok, náhradu za bolesť a náhradu za sťaženie spoločenského uplatnenia a preukázala, že žalovaný nevyplatil z týchto dávok žiadnu čiastku a voči žiadnemu rozhodnutiu žalobkyne sa neodvolal.

10. Žalovaný v tomto konaní nenamietal nárok uplatnený žalobkyňou žiadnym spôsobom ani žiadnymi listinnými dôkazmi.

11. S poukazom na všetko vyššie uvedené, súd rozhodol tak, že vyhovel nároku žalobcu a zaviazal žalovaného k zaplateniu sumy 18.699,40 eur, do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

12. Zároveň súd zaviazal žalovaného k povinnosti zaplatiť súdny poplatok za žalobu v sume 1.121,50 eur podľa položky 1a Sadzobníka súdnych poplatkov zákona č. 71/1992 Zb. v znení novely platnej a účinnej od 01.04.2024, ktorý vyplýva zo skutočnosti, že žalobkyňa je podľa ustanovenia § 4 odsek 2 písmeno a) zákona č. 71/1992 Zb. v platnom znení o súdnych poplatkoch oslobodená od platenia súdnych poplatkov a keďže súd nároku žalobkyne vyhovel, je potrebné, aby tento poplatok zaplatil žalovaný, keďže u neho súd nevzhladol a žalovaný ani nepreukázal žiadne dôvody na oslobodenie od platenia súdneho poplatku. Súdny poplatok vo výške 1.121,50 eur je žalovaný povinný zaplatiť do 3 dní od právoplatnosti rozsudku na účet tunajšieho súdu priloženým príkazom k úhrade.

13. O trovách konania súd rozhodol tak, že ich žalobcovi nepriznal, aj keď bol v konaní úspešný, pretože v konaní pred rozhodnutím vo veci samej vyhlásil, že si v prípade úspechu neuplatňuje nárok na náhradu trov konania.

#### **Poučenie:**

Proti rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozsudku na súde, proti ktorého rozsudku smeruje.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

a) neboli splnené procesné podmienky,

b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,

c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,

d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo

h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolaie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolaie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

a) sa týkajú procesných podmienok,

b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,

c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo

d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Exekučného poriadku (§38 odsek 2 ExP).