

Súd: Okresný súd Malacky
Spisová značka: 21Em/3/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1617205127
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 06. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Andrea Kralovičová
ECLI: ECLI:SK:OSMA:2017:1617205127.1

Uznesenie

Okresný súd Malacky, vo veci výkonu rozhodnutia v časti úpravy striedavej osobnej starostlivosti rodičov k maloletým deťom S., P., nar. XX.XX.XXXX. a H., nar. XX.XX.XXXX., obaja št. prísl. SR, bytom ako rodičia, deti rodičov matky - oprávnenej J. V. S., nar. XX.XX.XXXX, št. prísl. SR, trvale bytom V., M. ul. č. XXX/XX, zastúpenej AK JUDr. Zoltán Sťahula, s.r.o., so sídlom Bratislava, Dunajská ul. č. 6 a otca - povinného V. W. S., nar. XX.XX.XXXX, št. prísl. SR, trvale bytom A., N. XXXX/XX, o návrhu matky na nariadenie výkonu rozhodnutia, takto

rozhodol:

Súd konanie **z a s t a v u j e**.

Žiaden z účastníkov **n e m á** nárok na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Návrhom doručeným Okresnému súdu Malacky dňa 25.04.2017 sa matka - oprávnená domáhala výkonu rozhodnutia Krajského súdu v Bratislave č. k. 11CoP/374/2014 zo dňa 14.04.2015, ktorým súd zmenil rozsudok Okresného súdu Bratislava IV a rozhodol o úprave rodičovských práv a povinností k maloletým deťom tak, že maloleté deti zveril do striedavej osobnej starostlivosti oboch rodičov. Rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 12.06.2015.

2. Súd v priebehu konania zistil, že na tunajšom súde sa pod č. k. 21Em/2/2017 vedie konanie o výkon rozhodnutia Krajského súdu v Bratislave č. k. 11CoP/374/2014 zo dňa 14.04.2015, na základe návrhu matky - oprávnenej, doručeného tunajšiemu súdu dňa 24.04.2017.

3. Podľa § 161 ods. 1 Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak, súd kedykoľvek počas konania prihliada na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať a rozhodnúť (ďalej len "procesné podmienky").

4. Ak ide o nedostatok procesnej podmienky, ktorý nemožno odstrániť, súd v zmysle § 161 ods. 2 Civilného sporového poriadku, konanie zastaví.

5. Podľa § 159 Civilného sporového poriadku, začatie konania bráni tomu, aby o tom istom spore prebiehalo na súde iné konanie. Ak na súde prebieha o tom istom spore iné konanie, súd zastaví konanie, ktoré sa začalo neskôr.

6. Vzhľadom k vyššie uvedeným skutočnostiam, s prihliadnutím na citované ustanovenia zákona, súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

7. O trovách konania súd rozhodol v zmysle ustanovenia § 52 Civilného mimosporového poriadku, podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu vo výroku o vrátení súdneho poplatku nie je možné podať odvolanie v zmysle ustanovenia § 355 ods. 2 Civilného sporového poriadku.

Proti tomuto uzneseniu vo výroku o zastavení konania a vo výroku o trovách konania možno podľa § 357 písm. a) C.s.p. podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na tunajšom súde ku Krajskému súdu v Bratislave, písomne, v 3 vyhotoveniach, s náležitosťami podľa § 363 C.s.p..

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

a) neboli splnené procesné podmienky,

b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,

c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,

d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo

h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.